



Poznań dnia: 2022-11-...23...

Znak Sprawy: ZP/3705/D/22

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
w części 1,2,3**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawa sprzętu AGD wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa sprzętu AGD wraz z montażem do Wydziału Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Socjologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Biologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu" – znak sprawy ZP/3705/D/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 1,2,3 wybrana została oferta:

Część 1

PB Tenders Jakub Pawulski

Ul. Kotomierska 1

85-568 Bydgoszcz

za cenę brutto **43 132.41 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **395 874.27 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

A. Bremel

Część 3**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **140 189.25 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1		
PB Tenders Jakub Pawulski Ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz (oferta nr 3)	1 - Cena – 43 132,41 – 60.00 2 - Termin realizacji - do 6 tygodni- 30.00 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 38 695,80 2 - Termin realizacji - do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 2		
Unikat krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 354 546,27 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 395 874,27- 60,00 2 - Termin realizacji - do 6 tygodni- 20.00 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna - 45 pkt.- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a, 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 301 288,50 2 - Termin realizacji - do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy 4 - Ocena techniczna - brak złożenia prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 3		
Unikat krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 140 189,25- 60.00 2 - Termin realizacji - do 6 tygodni- 20.00 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy -10.00 4 - Ocena techniczna - 25 pkt. - 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	1 - Cena – 190 047,30 2 - Termin realizacji - do 8 m-cy 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy 4 - Ocena techniczna - prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1**Oferta nr 1:****Tronus Polska Sp. z o.o.,****ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**



Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych oraz nie złożył oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp został wezwany pismem z dnia 25.10.2022 r. do uzupełnienia kart katalogowych wycenionych mebli oraz oświadczenia, jednak do wyznaczonego terminu wykonawca ich nie uzupełnił ww dokumentów. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2

Oferta nr 1:

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.09.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 8.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 29.09.2022 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenienie wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. Fotela –poz. nr 10 (Gabinet nr 116) Załącznika B do SWZ, szafy- poz. nr 30 (Gabinet nr 105) Załącznika B do SWZ, Fotela obrotowego –poz. nr 12 (Gabinet nr 103) Załącznika B do SWZ. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasaniem w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie został wezwany na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia kart katalogowych, oświadczenia „sankcyjnego” oświadczenia „JEDZ” gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

A. Szeł

Część 3

Oferta nr 1:

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.09.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 2.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 29.09.2022 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. krzesła konferencyjnego drewnianego – poz. nr 40 Załącznika B do SWZ, stołu konferencyjnego – poz. nr 41 Załącznika C do SWZ. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie został wezwany na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia kart katalogowych, oświadczenia „sankcyjnego” oświadczenia „JEDZ” gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

at. Szepl.

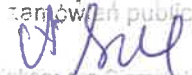
Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancierz



dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych



mgr Aleksandra Sieminska-Lisowska