



Pismo: ZP/3432/D/I/22

Poznań dnia: 22.11.2022 r.

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 t.j.) informuje, że zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na dostawę artykułów tekstylnych dla jednostek Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Gnieźnie, Kołobrzegu, Ciążeńiu i Białej Górze:

część 1 – dostawa kołder i poduszek antyalergiczných

część 2 – dostawa koców akrylowych

na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto CZĘŚĆ 1	Cena brutto CZĘŚĆ 2
1	Paulina Łukjaniuk Sp. k. ul. Kolonia Doilidy 1, 15-585 Białystok	-	49.077,00
2	W&A Adam Wasielewski ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	82.489,46 zł	-
3	Apolla Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	149 351,58	55 989,84
4	Multitex Sp. z o.o. ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek	141.234,75	-

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez Paulina Łukjaniuk Sp. k. Ul. Kolonia Doilidy 1, 15-585 Białystok na część 2

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 11 SWZ.

Oferta nr 2 złożona przez W&A Adam Wasielewski, ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń Zebrzydowska na część 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował kołdrę niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ. Zamawiający wymagał, aby tkanina pokrycia kołdry była wykonana z 45% bawełny i 55% poliestru, a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę posiada pokrycie wykonane w 100% z bawełny.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 19.10.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 20.10.2022 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- brak kalkulacji kosztów zatrudnienia uwzględniających całkowity koszt zatrudnienia pracowników;
- brak wyliczeń kosztu materiałów i kosztów transportu
- brak jakichkolwiek wyliczeń i dowodów potwierdzających ich prawidłowość;
- wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk realizując zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się

podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki

Ponadto Wykonawca nie dostarczył próbki poduszki, ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełnienia jej, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 złożona przez APOLLA Sp. z o. o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska na część 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisami rozdziału 6.2 SWZ o udzielenie zamówienia ubiegać się może wykonawca, który wykaze, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną dostawę kołder i poduszek o wartości nie mniejszej niż 70.000,00 zł brutto oraz załączy dowody potwierdzające, czy wykazana dostawa została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, co potwierdzają przysłane przez Wykonawcę Wyjaśnienia.

Oferta nr 3 złożona przez APOLLA Sp. z o. o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska na część 2

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował koc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ:

- Zamawiający wymagał, aby koc był gładki, a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę posiada wzór,
- Zamawiający wymagał, aby lamówka była bez zmarszczeń, estetycznie zszyta z kocem, a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę posiada rozprute miejsca,
- Zamawiający wymagał ryglowania szwu (konieczność rozpoczęcia i zakończenia szwu w celu zabezpieczenia go przed rozpruciem), a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę nie posiada ryglowania szwu.

Oferta nr 4 złożona przez Multitex Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek a na część 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował kołdrę i poduszkę niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ:

- Zamawiający wymagał, aby kołdra i poduszka posiadały metkę z oznaczeniami dotyczącymi prania i suszenia, a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę jej nie posiada.
- Zamawiający wymagał, aby lamówka była estetycznie, równo przyszyta i przycięta w taki sposób aby nie była zmarszczona a pikowanie kołdry winno gwarantować równomierne rozłożenie wypełnienia. Próbką kołdry Wykonawcy ma pikowanie zbyt lekkie – są rozprute miejsca, co nie gwarantuje równomiernego rozłożenia wypełnienia, obszycie lamówka posiada nieestetyczne wykończenie.

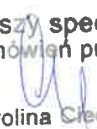
Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub

osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 11 SWZ.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.



KANOKERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska