



Pismo: ZP/4366/D/22

Poznań dnia: 08.11.2022 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

część 1 – dostawa chłodziarko-zamrażarek AGD dla Osiedla Studenckiego UAM w Słubicach

część 2 – dostawa sprzętu AGD i RTV dla jednostek UAM

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

część 1:

WiMaKS Skwara Sławomir, Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno
z ceną 100.983,00 zł

część 2:

WiMaKS Skwara Sławomir, Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno
z ceną 47.329,17 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto 60% | Termin realizacji 30% | Termin płatności faktury 10% | Łączna liczba pkt. |
|--------------|---|----------------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------|
| 1 | GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klepina 66-010 Nowogród Bobrzański NIP: 973 106 34 16 | Oferta odrzucona | | | |
| 2 | LU Industrials sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa NIP: 9512480924 | 124.845,00 zł 48,48 pkt | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 88,48 pkt. |
| 3 | P.H. PRO-Hand S.c. Marcin Tomasionek Monika Tomasionek Ul. Wieczorka 2A/107, 61-219 Sosnowiec | 104.919,00 zł 57,72 pkt | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 97,72 pkt. |

| | | | | | |
|---|---|-----------------------------|----------------------|---------------------|------------|
| 4 | PHU BMS SP.J. Z.BIELECKI 82-500 KWIDYN, UL.STASZICA 22 NIP: 5811172950 | 116.112,00 zł 52,14 pkt. | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 92,14 pkt |
| 5 | TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP: 7752441704 | 105.411,00 zł 57,42 pkt. | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 97,42 pkt |
| 6 | WiMaKS Skwara Sławomir Wyszńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544 | 100.983,00 zł 60,00 pkt | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 100,00 pkt |

CZĘŚĆ 2:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto 60% | Termin realizacji 30% | Termin płatności faktury 10% | Łączna liczba pkt. |
|--------------|---|----------------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------|
| 2 | LU Industrials sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa NIP: 9512480924 | Oferta odrzucona | | | |
| 4 | PHU BMS SP.J. Z.BIELECKI 82-500 KWIDYN, UL.STASZICA 22 NIP: 5811172950 | 51.985,95 zł 54,60 pkt. | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 94,60 pkt |
| 6 | WiMaKS Skwara Sławomir Wyszńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544 | 47.329,17 zł 60,00 pkt | 14 dni 30,00 pkt. | 21 dni 10,00 pkt | 100,00 pkt |

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

Liczba ofert odrzuconych – 2:

Oferta nr 1 na cz. 1 złożona przez GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłépina 66-010 Nowogród Bobrzański

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.

Uzasadnienie:

- Poz. nr 1 formularza cenowego – lodówka RDSA240K30WN: Wykonawca zaoferował lodówkę o wysokości 158 cm i głębokości 60 cm, Zamawiający wymagał lodówki o wysokości maksymalnie 158 cm i szerokości maksymalnie 58 cm.

Oferta nr 2 na cz. 2 złożona przez LU Industrials sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.

Uzasadnienie:

- Poz. 6 formularza cenowego – Wykonawca nie wskazał jaki sprzęt oferuje. Zgodnie z zapisem 3.5 SWZ w formularzu cenowym Wykonawca zobowiązany był oświadczyć jaki asortyment oferuje: wskazać nazwę producenta, pełną nazwę oferowanego asortymentu, który wycenia i który zostanie dostarczony Zamawiającemu. Wykonawca zostawił pustą kolumnę „Oferowany asortyment: Nazwa i symbol produktu oraz nazwa producenta”. Formularz cenowy nie jest dokumentem, który można uzupełnić.

- Poz. nr 17 formularza cenowego – czajnik Raven EC004: Wykonawca zaproponował czajnik o mocy 2200W, Zamawiający wymagał mocy 2400W.

Ponadto Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w postaci opisów oferowanego sprzętu. Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może być zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCELARIA
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Karolina Ciechanowska