



Gdynia dnia: 2022-10-06

Pismo: CRZP/182/2022/AZP

ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ\_1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Oddymianie budynku laboratoryjno-biurowo-warsztatowo-magazynowego przy ul. Roberta de Plelo w Gdańsku, dz. nr 41, obręb 073 - powtórne"** – znak sprawy CRZP/182/2022/AZP.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

### Pytanie nr 1

Dotyczy § 11 ust. 3 Umowy – Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że odbiory częściowe robót pozwalające na rozliczenia częściowe będą dokonywane co miesiąc w terminie 7 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego?

#### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zmiana umowy zgodnie ze zmianą SWZ 6

### Pytanie nr 2

Dotyczy § 13 ust. 1 Umowy - Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że przez usterki uzasadniające odmowę odbioru końcowego Zamawiający rozumie wady istotne o których mowa w §10.2 Umowy, tj. wady uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem?

Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, że:

Przepisy nie przewidują bezusterkowego protokołu robót- Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką nie przewidzianą w k.c. (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12).

Skutek zastrzeżenia odbioru bezusterkowego w umowie- Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterekami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

Przez nieważność postanowienia o bezusterkowym protokole kwestia odbioru powinna być oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z k.c. Oznacza to, że odmowa odbioru i zapłaty wynagrodzenia możliwa będzie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania (wyr. SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12). Projekt i zasady wiedzy technicznej traktuje się jako kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie. Uwzględniają one interesy zlecającego, dlatego wyznaczają granicę wymagań odnośnie jakości robót budowlanych (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Odmowy odbioru i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki (wyr. SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r., I ACa 1046/12). Taka sytuacja uprawnia zlecającego jedynie do skorzystania z rękojmi (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Warto podkreślić, że jeżeli po dokonaniu odbioru okaże się, że w rzeczywistości istniały podstawy do jego odmowy, zlecający nie może kwestionować jego skuteczności (wyr. SA w Białymstoku z 22.12.2016 r., I ACa 591/16). Także w tym przypadku pozostaje mu realizacja rękojmi.

O tym, iż niedopuszczalna jest odmowa odbioru robót z powodu występowania w nich wad usuwalnych lub tzw. usterek, świadczy ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, której reprezentatywnym przykładem jest Wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07. Zgodnie z tezą tego Wyroku: 1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. W analogiczny sposób wypowiadał się Sąd Najwyższy w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. sygn. akt II CNP 70/06: Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Ponadto zwracamy uwagę na Wyrok SN z 05.03.1997 r., sygn. akt II CKN 28/97: Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z dnia 24.07.2009 r. sygn. akt II CSK 61/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zmiana umowy zgodnie ze zmianą SWZ 6

## **Pytanie nr 3**

Dotyczy § 13 ust. 2 Umowy – zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowienia w ten sposób, że należne Wykonawcy wynagrodzenie na podstawie faktur częściowych będzie płatne do wysokości 90% wynagrodzenia Wykonawcy, a nie do 75%.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zmiana umowy zgodnie ze zmianą SWZ 6





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## Pytanie nr 4

Dotyczy § 13 ust. 3 pkt 1) Umowy – zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w tym punkcie protokołów częściowych jako podstawy do wystawiania faktur; poprawne brzmienie tego punktu powinno być następujące: "3. Dokumentami będącymi podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktur VAT i rozliczenia są: 1) protokoły odbioru częściowego lub końcowego robót wraz z dokumentami odbiorowymi: certyfikaty, atesty, deklaracje zastosowanych materiałów budowlanych, (...)"

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zmiana umowy zgodnie ze zmianą SWZ 6

## Pytanie nr 5

Dotyczy § 13 ust. 1 i 2 – zwracamy się z prośbą o wykreślenie słowa "bezusterkowego" - zgodnie z brzmieniem tego punktu Wykonawca nie będzie miał prawa do otrzymania zapłaty w przypadku stwierdzenia w trakcie odbiorów częściowych i odbioru końcowego wad nieistotnych w przedmiocie umowy; Par 11 ust 7 mówi natomiast, że: "W celu uniknięcia wątpliwości Strony ustalają, że jeżeli w trakcie odbioru zostaną stwierdzone wady o charakterze nieistotnym, to Zamawiający nie może odmówić odbioru."; te dwa postanowienia stoją w sprzeczności, dlatego proszę usunięcie słowa "bezusterkowego" w par 13 ust. 1 i ust. 2. Dodatkowo, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie 30- dniowego terminu płatności faktur wystawianych przez Wykonawcę.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zmiana umowy zgodnie ze zmianą SWZ 6

## Pytanie nr 6

Czy otwory w stropie oznaczone w dokumentacji do wycięcia, są wykonane czy podlegają wykonaniu w przedmiotowym zadaniu?

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Otwory należy wykonać w ramach przedmiotu zamówienia.

## Pytanie nr 7

W dokumentacji jest odwołanie do Etap I i Etap II czy zadanie dotyczy obu etapów?

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Tak

## Pytanie nr 8

Czy system SSP jest uruchomiony na obiekcie ?

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Nie. Obiekt obecnie jest na etapie budowy – stan surowy

## Pytanie nr 9

Proszę o sprecyzowanie jaki system ma sterować przepustnicami na kanałach napowietrzających oraz oddymiających, ponieważ są rozbieżności pomiędzy branżami.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Sterowanie oddymianiem odbywa się z systemu SSP, natomiast obwody wykonawcze wchodzi z szaf/centralek oddymiania RODD/CSO – nie ma tu rozbieżności. Oferta musi być kompletna, tzn. zapewnić realizację kompletnego systemu oddymiania, spełniającego przyjęte w dokumentacji założenia.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## Pytanie nr 10

Mowa jest o rozbudowie rozdzielnic RGR o dodatkowe zabezpieczenia, czy w obecnych są miejsca na nowe elementy ?

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Rozdzielnie nie są zamontowane

## Pytanie nr 11

Proszę o zmieszczenie schematów rozdzielnic RGR oraz systemu SSP.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zadaniem oferenta jest :

- w zakresie rozdzielnic RGR – zabudowanie dodatkowych aparatów w rozdzielnicach, do czego schemat na tym etapie nie jest potrzebny,
- w zakresie instalacji SSP – wykonanie/zmiana fragmentu instalacji pokazanej na planach.

## Pytanie nr 12

Proszę o zmieszczenie obmiarów.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie udostępnia przedmiarów robót

## Pytanie nr 13

Proszę o informację czy uszczelnienie i wykończenie przepustów kablowych oraz cokołów dachowych pod wentylatory jest przedmiotem tego zadania ?

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Tak, należy uszczelnić i wykończyć przepusty kablowe oraz cokół dachowy pod wentylatory.

## Pytanie nr 14

Czy moduły z systemu SSP do wysterowania systemu oddymiania są zainstalowane w systemie SSP ?

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:** Nie. Moduły sterujące systemem oddymiania (grawitacyjnym i mechanicznym) i innymi nowo - zaprojektowanymi współpracującymi instalacjami (sterowanie otworami kompensującymi i dzielącymi strefy – drzwi i okna) są przedmiotem przetargu.

## Pytanie nr 15

Proszę o wskazanie ewentualnych tras kablowych z rozdzielni RGR na dach do szaf sterująco zasilających system oddymiania oraz napowietrzania celem ustalenia długości tras.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Szafy zasilająco-sterujące oddymiania zaprojektowano w pomieszczeniach rozdzielni (z rozdzielni RGR). Zmian w tym założeniu (w tym oszacowanie ilości materiału) oferent dokonuje na własny koszt i ryzyko.





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## Pytanie nr 16

Proszę o zamieszczenie dokumentacji w formacie DWG celem zaprojektowania oraz obliczenia rzeczywistych nakładów na trasy kablowe.

### Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada podkładów w formacie .dwg

Kierownik Zamawiającego lub  
osoba upoważniona

  
**KANCELERZ**  
Filip Malata

  
Specjalista  
ds. zamówień publicznych  
i kosztorysowania  
mgr inż. Arkadiusz Stec