

Łódź, dnia 21 września 2022 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie
Na Skarpie 66, Kraków 31-913 Kraków
e-mail: zpubl@zeromski-szpital.pl
KRS: 0000035552, NIP: 6782680028
Tel.: + 48 12 622 94 13
Faks.: + 48 12 644 47 56
www.zeromski-szpital.pl

**CATERMED spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością**
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź
KRS: 0000914373, NIP: 6772164383
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Izabelę Kozendra
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. "Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala.", ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 września 2022 roku pod numerem: 2022/S 175-495782, numer referencyjny: ZP/27/2022.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – CATERMED sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.
 - I.1. określenie ceny jedynym kryterium oceny ofert
 - I.2. projektowane postanowienia umowy
- II. **Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:
 - II.1. **art. 246 ust. 1 i 2 w zw. z art. 4 Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp.** poprzez określenie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, o wadze 100 %, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium jakościowego o wadze co najmniej 40%.
 - II.2. **art. 433 pkt 4 P.z.p. w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp** przez brak określenia w § 4 załącznika nr 3 do SWZ - projekcie umowy,

wskazania minimalnej wartości lub wielkości zmniejszenia świadczenia Wykonawcy jakiego może dokonać Zamawiający.

II.3. **art. 439 ust. 1 i 2 P.z.p. w zw. z art. 353¹ K.c. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p.** poprzez zaniechanie określenia w projekcie umowy zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, pomimo że umowa na usługi ma być zawarta na okres przekraczający 12 miesięcy tj. 36 miesięcy.

III. **Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

III.1. w zakresie zarzutu nr 1:
zmiany:

III.1.a.I. pkt. II.2.5) ogłoszenia o zamówieniu poprzez nadanie następującej treści: „II.2.5) **Kryteria udzielenia zamówienia:**

- a) *Cena (C)– 60%*
- b) *Doświadczenie zawodowe dietetyka i kucharza (D) – 20% (20pkt)*
- c) *Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka oraz wartość energetyczna) (P)- 20% (20 pkt)*

Dotyczy każdego pakietu z osobna.

III.1.a.II. rozdziału 22 - OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) przez usunięcie dotychczasowej treści i zastąpienie go następującym brzmieniem:

"22.1 Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

- a) Cena – 60%*
- b) Doświadczenie zawodowe dietetyka i kucharza – 20%*

Doświadczenie zawodowe 2 magistrów dietetyki, 2 kucharzy wyznaczonych do realizacji zamówienia:

Zasady przyznawania punktów w kryterium za doświadczenie zawodowe magistra dietetyki, kucharzy, wyznaczonych do realizacji zamówienia- 20 %:

- doświadczenie dietetyka – 10%*
- doświadczenie kucharza -10 %*

Ocena powyższego kryterium dla 1 osoby :

Doświadczenie 0-3 lata weryfikowane – 0 pkt.

doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat włącznie weryfikowane – 2 pkt

doświadczenie powyżej 5 lat weryfikowane – 5 pkt.

Weryfikacja lat doświadczenia dietetyków, kucharz na podstawie np.: referencji wystawionych przez Szpital potwierdzających pracę na stanowisku

dietetyka w danej jednostce służby zdrowia w konkretnych latach lub kopii umów o pracę, kopii świadectwa pracy, kopii umowy cywilno-prawnej.

c) Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka oraz wartość energetyczna) - 20%

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego w 2022 przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta = 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. zasady:

10 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 20 pkt

6-9 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 10 pkt

3-5 zaświadczenia dotyczące różnych diet - 5 pkt

mniej niż 3 zaświadczenia - 0 pkt

22.2 Punkty przyznawane za podane kryteria będą liczone według następującego wzoru: $C=D+P$

Dotyczy każdego pakietu z osobna.

22.3 Po dokonaniu oceny punkty przyznane przez każdego z członków Komisji przetargowej zostaną zsumowane dla każdego z kryteriów oddzielnie. Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

22.4 Zamawiający poprawi w ofercie:

a oczywiste omyłki pisarskie,

b oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

c inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

została - niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta poprawiona.

22.5 Jeżeli zaoferowana cena, lub jej istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zażąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia mogą dotyczyć zagadnień wskazanych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

22.6 Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

22.7 Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

22.8 Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny tej oferty."

- III.2. w zakresie zarzutu nr 2:
- III.2.a.I. zmianę § 4 załącznika nr 3 do SWZ poprzez wprowadzenie ust. 4 o następującej treści: "4. Częściowe zmniejszenie zakresu usług określone w ust. 1-3 powyżej nie może przekroczyć 10 % zsumowanej łącznej wartości Umowy określonej w §10 ust. 1-3.
- III.3. w zakresie zarzutu nr 3:
- III.3.a.I. wprowadzenie w § 10 ust. 13 i 14 o następującej treści:
- „13. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy będzie się również odbywać w oparciu o kwartalny wskaźnik wzrostu lub spadku cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504) w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu. 14. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o wskaźnik wskazany w poprzednim punkcie będzie następować po każdym kolejnych 3 miesiącach obowiązywania umowy, jeżeli na koniec tego okresu ostatni opublikowany wskaźnik, o jakim mowa w pkt 1, zmieni się co najmniej o 0,2 % w porównaniu do wskaźnika, wskazanego w pkt 1 niniejszego paragrafu – za poprzedni kwartał."*
- IV. **oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania**, bowiem Odwołujący nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. "Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala.", ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 września 2022 roku pod numerem: 2022/S 175-495782, numer referencyjny: ZP/27/2022.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył szereg przepisów Prawa Zamówień Publicznych, o czym niżej w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

W myśl art 246 ust. 2 P.z.p. zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 P.z.p. (w tym Zamawiający), oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Wobec powyższego nie był uprawniony – w świetle art. 246 ust. 2 P.z.p. – do zaniechania określenia jakościowego kryterium oceny ofert.

Należy wskazać, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, zamawiający wskazani w art. 4 pkt 1 i 2 .p.z.p. oraz związki tego rodzaju podmiotów (a więc m.in. jednostki sektora finansów publicznych, w tym SPZOZ) mogą zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Nowa regulacja znosi natomiast obowiązek wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 246 ust. 1 p.z.p.).

Zamówienia mają ustalone wymagania jakościowe tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa, dostawa lub robota budowlana co do zasady będą identyczne. W takim przypadku zamawiający ma obowiązek określić w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie istotne cechy jakościowe zamówienia w taki sposób, aby oferowane usługi nie różniły się pomiędzy sobą pod względem jakościowym – spośród możliwych wariantów przedmiotu zamówienia zamawiający musi wybrać taki, w przypadku którego nie ma już różnic jakościowych stanowiących dodatkową korzyść dla zamawiającego. Wtedy uzasadnione jest stosowanie ceny jako dominującego kryterium oceny, skoro nie ma różnicy jakościowej pomiędzy oferowanymi przez wykonawców świadczeniami, a różnica sprowadza się w zasadzie do ich ceny. (tak: w Twarowski Adam, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy – LEX/el., 2020, komentarz praktyczny w LEX do art. 246 P.z.p.). W konsekwencji, aktualność zachowują dotychczasowe orzeczenia KIO, wypracowane na gruncie art. 91 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Należy zauważyć, że opisane w załącznikach do SWZ czynności, za które odpowiedzialny jest wykonawca, nie stanowią w istocie wymagań jakościowych. Jest to jedynie doprecyzowanie przedmiotu zamówienia przez wyszczególnienie niezbędnych do wykonania czynności, z określeniem ich częstotliwości i koniecznych do zastosowania środków, sprzętu i asortymentu, a także wykazu stosowanych diet i podania przykładowych produktów żywnościowych do zastosowania. Przepis art. 246 ust. 2 P.z.p. wymaga zaś, aby w opisie przedmiotu zamówienia opisane zostały dodatkowo konkretne wymagania co do jakości, których w wypadku przedmiotowego postępowania zabrakło, co wskazuje na naruszenie przepisu.

W konsekwencji, to nie opis przedmiotu zamówienia w tym konkretnym przypadku dyktuje jakość, lecz będzie ją dyktowało doświadczenie wykonawcy – zarówno w zakresie dostaw, jak i produkcji. Istnieje rozległe orzecznictwo wskazujące, że w przypadku usług polegających na fizycznym wykonaniu świadczenia o niemierzalnym z absolutną dokładnością rezultacie – tj. takich jak przedmiotowe usługi - nie ma możliwości udzielenia zamówienia jedynie na podstawie kryterium ceny, gdyż o jakości najczęściej decydują indywidualne właściwości wykonawcy; i tak orzeczenie GKO z 26.4.2018 r., BDF1.4800.13.2018, Legalis – "Zamówienia na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nie można zaliczyć do kategorii "prostych, nieskomplikowanych usług". Przy wykonywaniu usługi inżyniera kontraktu istotne znaczenie odgrywają kwalifikacje danego wykonawcy, jego wiedza i doświadczenie wyniesione z wcześniej świadczonych usług na podobnych

inwestycjach. Usługi tej nie może zatem świadczyć każdy podmiot, lecz tylko ten, który – poza posiadaniem uprawnień budowlanych – spełnia także inne warunki, uwarunkowane specyfiką przedmiotu zamówienia. Należy więc uznać, że nieprawidłowe jest działanie zamawiającego, który wybiera kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w tej materii"; uchwała KIO z 11.10.2016 r., KIO/KD 62/16, Legalis – "Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe. Jeżeli przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych, zamawiający nie może innym niż cena kryteriom oceny ofert przypisać znaczenia, które wskazywałoby na zamiar uniknięcia stosowania art. 91 ust. 2a PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 246]. Przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny, gdy służy każdemu do zaspokajania jego bieżących potrzeb. O dostępności usługi nie świadczy to, od ilu podmiotów na rynku można ją kupić, ale to czy usługa ta służy bieżącemu użytkowi przeciętnego odbiorcy"; uchwała KIO z 19.9.2016 r., KIO/KD 57/16, Legalis – "Do kategorii usług "o ustalonym standardzie jakościowym" możemy zaliczyć "usługi, które poprzez swoją powszechność znane są przeciętnemu nabywcy, a przez tę szeroką dostępność ukształtowany jest przez rynek ich standard, który dla przeciętnego klienta jest łatwy do zdefiniowania. Tym samym każde zamówienie, które będzie wymagało sporządzenia obszernego opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenia do umowy klauzul w miarę szczegółowo regulujących sposób wykonania, z założenia nie będzie posiadało ustalonych standardów jakościowych – będzie je trzeba dopiero ustalić indywidualnie. Podobnie narzędziem do ustalenia minimalnego standardu usługi – a przynajmniej próby takiego ustalenia – jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz kwalifikacji jego personelu.". Podobnie KIO w wyroku z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt: KIO 1270/20.

Podsumowując ten wątek, należy zauważyć, że wykładni przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. nie można sprowadzić do prostego rozumowania, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia równa się określeniu wymogów jakościowych. Istnieje bowiem jednocześnie przepis art. 99 ust. 1 P.z.p., który stanowi, że *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeśli zatem dany zamawiający nawet opisuje przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, to nie jest równoznaczne z tym, że opisał wymagania jakościowe stosownie do art. 246 ust. 2*. Gdyby bowiem opis przedmiotu zamówienia nie był wyczerpujący, to zamawiający naruszyłby nie art. 246 ust. 2 P.z.p., lecz art. 99 ust. 1 P.z.p. Nie do przyjęcia byłoby zatem stanowisko, że wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który z natury rzeczy określa jedynie minimalne wymogi wykonania zamówienia, nieokreślający wymogów jakościowych wykraczających ponad te minimalne wymogi, świadczy o zachowaniu przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. Potwierdza to komentarz Arkadiusza Szyszkowskiego: *Brak ustawowej definicji pojęcia „wymagania jakościowe”, zważywszy, że jest to część opisu przedmiotu zamówienia, oznacza jednak wprowadzenie do OPZ parametrów odnoszących się do jakości.* (Szyszkowski Arkadiusz, Tryb podstawowy w nowej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Analiza praktyczna, C.H. Beck, 2021, wyd. 1, [w]: rozdział II, pkt 2.1.).

Na marginesie, Odwołujący podkreśla, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, [...] określenie w nowym ZamPublU takiej możliwości jako wyjątku od zasady powoduje, że przepis ten będzie podlegał ścisłej wykładni, a na zamawiającym będzie spoczywał ciężar dowodowy wykazania prawidłowości określenia w taki sposób kryteriów oceny ofert. (Jaworska Marzena, Kryteria oceny ofert - stan obecny i nowe Prawo zamówień publicznych,

Zamówienia Publiczne Doradca, 2020, Nr 3, [w]: Kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert).

Wobec powyższego Zamawiający w ocenie odwołującego miał obowiązek określenia co najmniej jednego (lub więcej) dodatkowego jakościowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%, zgodnie z art. 246 ust. 1 P.z.p w zw. z art. 242 ust 1 pkt 1 P.z.p. Według jego treści Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 p.z.p (w tym Zamawiający) oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

Uzasadnienie zarzutu 2

W § 4 załącznika nr 3 do SWZ - projektu Umowy Zamawiający zastrzegł:

"§4

Zmiana zakresu

- 1 *Zamawiającemu przysługuje prawo do wyłączenia lub włączenia oddziałów wyszczególnionych w załączniku do OPZ, a także do zmiany adresów oddziałów.*
- 2 *W przypadku skorzystania z uprawnienia przewidzianego w ust. 2 powyżej, Zamawiający zawiadomi Wykonawcę pisemnie, mailowo lub telefonicznie, zaś Wykonawca zobowiązany jest w terminie 2 dni do dokonania przedmiotowego wyłączenia lub włączenia, a w sytuacjach awaryjnych niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 6 godzin od poinformowania Wykonawcy.*
- 3 *Częściowe zmniejszenie zakresu usług, o którym mowa w ust. 2 powoduje proporcjonalne obniżenie wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 Umowy. Obniżenie wysokości wynagrodzenia zostanie uwzględnione w rozliczeniu za dany miesiąc kalendarzowy."*

Zgodnie natomiast z art. 433 pkt 4 Pzp:

„Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

[...]

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron."

Mając na względzie powyższe Zamawiający naruszył treść art. 433 pkt 4 Pzp nie wskazując minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy o jakie może Zamawiający ograniczyć zamówienie w trakcie jego wykonywania.

Wobec powyższego wnoszę jak w petitum niniejszego odwołania.

Uzasadnienie zarzutu 3

Zamawiający w § 10 załącznika nr 3 do SWZ - projekcie umowy – zastrzegł zasady zmiany wysokości wynagrodzenia.

Jednocześnie Zamawiający nie określił zasad wprowadzania zmian wysokości wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Stosownie do art. 439 P.z.p. – mając na uwadze, że umowa ma być zawarta na 36 miesięcy – Zamawiający winien określić postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Z uwagi na fakt, że największą część wynagrodzenia wykonawcy stanowi koszt nabycia produktów rolno-spożywczych, Zamawiający winien zastosować wskaźnik zmiany cen skupu produktów rolnych. Mając na uwadze obecnie bardzo szybko rosnące ceny produktów rolno-spożywczych, a także długość trwania kontraktu konieczne jest wprowadzenie możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum odwołania.

załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.08.2022 godz. 16:13:52

Numer KRS: 0000914373

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.07.2021		
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu	14.07.2022
	Sygnatura akt	RDF/406314/22/57		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 357938830, NIP: 6772164383
3.Firma, pod którą spółka działa	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. 201, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-204, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CATERMED@CATERMED.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.CATERMED.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	06.06.2021 R., KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL , REPERTORIUM A NR 3961/2021.

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA NA SKUTEK PRZEKSZTAŁCENIA CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W ŁODZI NA MOCY UCHWAŁY NR 2 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY CATERMED SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI Z DNIA 6 MAJA 2021 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 3961/2021	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA , SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000410887
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	357938830
	6.Numer NIP	6772164383

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REKEEP POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	122983608
	4.Numer KRS	0000480105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	11 110 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 555 500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	555 500,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
	2.Imiona	ŁUKASZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	80043003372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RÓŻAŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	70092006631
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	MARASZEK
		2.Imiona	RADOSŁAW IGOR
		3.Numer PESEL	71072407031
	2	1.Nazwisko	GRONOWSKI
		2.Imiona	PAWEŁ JAN

3	3.Numer PESEL	62062402071
	1.Nazwisko	DOBRSKI
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL	70070807751

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOSCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DAŃ
	2	10, 89, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	3	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	4	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	5	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	6	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	87, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIAJĄCA OPIEKĘ PIELĘGNIARSKĄ
	9	87, 30, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2021
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.08.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Nazwa firmy: CATERMED SP. Z O.O.
Numer klienta: 399W82

Potwierdzenie transakcji

Opis

opłata za odwołanie Szpital Specjalsityczny im. Stefana Żeromskiego Znak sprawy: ZP/27/2022 CEN2209210343298

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
15 000,00 PLN	21.09.2022	CEN2209210343298

Typ transakcji / Kod

225 PRZELEW INTERNETOWY
225

Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ TRAKTOROWA 126 lok. 201 91-204 ŁÓDŹ, Polska	PL26 1600 1462 1853 6482 3000 0001	BNPPL Cen.Roz.nr 1

Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
Urząd Zamówień Publicznych	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	NBP O/Okr./W-wa

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.

Nazwa firmy: CATERMED SP. Z O.O.
Numer klienta: 399W82

Potwierdzenie transakcji

Opis
pełnomocnictwo do odwołania Szpital Specjalityczny im. Stefana Żeromskiego w Krakowie znak ZP/27/2022
CEN2209210343296

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
17,00 PLN	21.09.2022	CEN2209210343296

Typ transakcji / Kod
225 PRZELEW INTERNETOWY
225

Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ TRAKTOROWA 126 lok. 201 91-204 ŁÓDŹ, Polska	PL26 1600 1462 1853 6482 3000 0001	BNPPL Cen.Roz.nr 1

Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070	BH RCR/Olsztyn

*Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).
Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.*

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.