



Fundusze Europejskie  
Inteligentny Rozwój



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Poznań, dnia 22.09.2022r.

## POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę i instalację aparatury naukowo-badawczej w ramach projektu „WCZT 2.0 – Centrum technologii przyrostowych i inżynierii biomedycznej” – 10 części, nr sprawy ZP/0484/D/22** najkorzystniejsze oferty złożyły firmy:

Część 1 - oferta nr 3:

**Eurotek International Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 6, 02-726 Warszawa, NIP 521-008-46-55**

Część 1: 184.000,00 zł

Część 2 - oferta nr 4:

**Animalab Sp z o.o., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań NIP 7792427277**

Część 2: 478.500,99 zł

Część 4 i 5 - oferta nr 6:

**Spectro-Lab Jan Borkowski, Al. 3 Maja 2/170, 00-391 Warszawa NIP 5260100250**

Część 4: 122.817,96 zł

Część 5: 247.722,00 zł

Część 7 - oferta nr 2:

**Asten Group Sp z o.o., ul Bór 77/81, 42-200 Częstochowa NIP 573-281-47-33**

Część 7: 66.080,52 zł

Część 8 - oferta nr 7:

**Klimatest Trzynadlowski i Wspólnicy Sp.j, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 5c, 52-204 Wrocław NIP 8992733677**

Część 8: 60.423,75 zł

Część 9 - oferta nr 5:

**Seb-comp Sebastian Mazurek, ul Kościelna 15a, 07-106 Miedźna NIP 8241748945**

Część 9: 98.400,00 zł

Część 10 - oferta nr 8:

**Pro-Environment Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa NIP 521-371-75-98**

Część 10: 307.500,00 zł

### Część 3

Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie tej części ponieważ nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

### Część 6

Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie tej części ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

## Zestawienie złożonych ofert:

**Część 1**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Parametry techniczne:		RAZEM (liczba punktów)
			Spektrofotometr FT-IR (liczba punktów)	Spektrometr Ramana (pkt)	
3	Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 6, 02-726 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00

**Część 2**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Czas przyjazdu serwisu (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
4	Animalab Sp z o.o. ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań	60,00	20,00	20,00	100,00

**Część 4**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
6	Spectro-Lab Jan Borkowski Al. 3 Maja 2/170, 00-391 Warszawa	60,00	25,00	8,00	93,00
7	Klimatest Trzynadlowski i Wspólnicy Sp.j., ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 5c, 52-204 Wrocław	48,61	10,00	8,00	66,61

**Część 5**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
6	Spectro-Lab Jan Borkowski Al. 3 Maja 2/170, 00-391 Warszawa	60,00	25,00	0,00	85,00
7	Klimatest Trzynadlowski i Wspólnicy Sp.j., ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 5c, 52-204 Wrocław	44,78	10,00	8,00	62,78

**Część 6**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
1	POLREPLAST Sp. z o.o. ul. Budziwojska 90, 35-317 Rzeszów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

**Część 7**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
2	Asten Group Sp z o.o. ul Bór 77/81 42-200 Częstochowa	60,00	25,00	0,00	85,00

**Część 8**

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
7	Klimatest Trzynadlowski i Wspólnicy Sp.j., ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 5c, 52-204 Wrocław	60,00	25,00	15,00	100,00

### Część 9

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji (liczba punktów)	Termin realizacji (liczba punktów)	RAZEM (liczba punktów)
5	Seb-comp Sebastian Mazurek ul Kościelna 15a 07-106 Miedzna	60,00	25,00	15,00	100,00

### Część 10

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (liczba punktów)	Okres gwarancji	Parametry techniczne					RAZEM (liczba punktów)
				Cewka indukcyjna	Zakres spektralny	Odciecie stożka plazmy	Wbudowana kamera	Czas gotowości	
8	Pro-Environment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101 02-089 Warszawa	50,00	10,00	10,00	5,00	10,00	2,00	3,00	90,00

### UZASADNIENIE:

#### Część 1

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 2

Oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 4 i 5

Oferta nr 6 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie poszczególnych części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 7

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 8

Oferta nr 7 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 9

Oferta nr 5 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### Część 10

Oferta nr 8 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie tej części. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

Oferta nr 1 firmy **POLREPLAST Sp. z o.o., ul. Budziwojska 90, 35-317 Rzeszów** została odrzucona w części 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał urządzenia o mocy silnika głównego 4 kW, Wykonawca zaoferował urządzenie o mocy silnika 5,5 kW.

Wykonawca w swojej ofercie ponadto nie podał informacji o możliwości podłączenia urządzenia dozującego peryferijnego, nie podał informacji o instrukcji obsługi w języku polskim. W ofercie nie znalazły się również informacje o dodatkowych urządzeniach niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania wyłaczarki i otrzymywania masterbatch, nie podano informacji o objętości dozownika volumetrycznego. W ofercie zabrakło również informacji dotyczącej terminu realizacji. Wykonawca jako formę płatności określił przedpłatę w wysokości 50%, a ważność swojej oferty określił na 45 dni, podane informacje są niezgodne z warunkami zamówienia.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostaną zawarte, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Rektor



Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska