



Pismo: ZP/515/U/22

Poznań dnia: 26.08 2022 r.

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnia w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:*

Część 1 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynku Coll. Historicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 7 w Poznaniu

Część 2 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynku Coll. Geologicum przy ul. Krygowskiego 12 w Poznaniu

Część 3 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynku Coll. Iuridicum Novum oraz portierni Wjazdowej przy Al. Niepodległości 53 w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

CZĘŚĆ 1:

Konsorcjum firm:

Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2

i PITT STAR – Piotr Starosta, 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego

Cena: 1.274.755,71 zł

CZĘŚĆ 2:

Konsorcjum firm:

Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia

I Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

Cena: 737.648,44 zł

CZĘŚĆ 3:

Konsorcjum firm::

DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Wrocław, NIP:6912497105

4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica

CTG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica

Cena: 1.538.384,30 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Coll. Historicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 7 w Poznaniu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	3.478.558,08 zł	Oferta odrzucona		
2	Konsorcjum firm:: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Wrocław, NIP:6912497105 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica CTG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica	1.546.036,45 zł 49,44 pkt	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	89,44 pkt
3	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.584.321,18 zł	Oferta odrzucona		
4	Konsorcjum firm: Mega Plus – Mariusz Domański 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2 iPITT STAR – Piotr Starosta 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego	1.274.755,71 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt.
5	Konsorcjum firm: Praxima Krakpol Sp.z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślonimskiego 1, 50-304 Wrocław	1.473.019,96 zł 51,90 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	91,90 pkt.

CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Coll. Geologicum przy ul. Krygowskiego 12 w Poznaniu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	1.203.530,65 zł	Oferta odrzucona		
3	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	704.037,19 zł	Oferta odrzucona		
5	Konsorcjum firm: Praxima Krakpol Sp.z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślonimskiego 1, 50-304 Wrocław	737.648,44 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt.
6	World Trade Center Poznań Sp. z o.o. ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań	791.640, 40 zł	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Coll. Iuridicum Novum oraz portierni Wjazdowej przy Al. Niepodległości 53 w Poznaniu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	2.639.348,76 zł	Oferta odrzucona		
2	Konsorcjum firm:: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Wrocław, NIP:6912497105 4 OP Sp. z o.o., ul. Śródkowa 20, 59-220 Legnica CTG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica	1.538.384,30 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.118.417,65 zł	Oferta odrzucona		
6	World Trade Center Poznań Sp. z o.o. ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań	1.733.284,98 zł	Oferta odrzucona		

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 3:

Oferta nr 1 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w częściach 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium. Zgodnie z rozdziałem VII.1 SWZ oferta musi być przez cały okres związania ofertą zabezpieczona wadium w kwotach wskazanych w SWZ. Wadium należało wnieść do upływu terminu składania ofert.

Ponadto Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek środków czystości, ale Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w częściach 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia emulsję na bazie polimerów do nabłyszczania podłóg niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowana przez Wykonawcę emulsja na bazie polimerów do nabłyszczania podłóg *SWISH Duration Uretane Fortified Finish* jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki A, B i C do SWZ, gdyż zawiera uretan. Zgodnie z wymogiem zawartym w załącznikach A, B, C do SWZ emulsja nie ma zawierać uretanów.

Ponadto Wykonawca dostarczył przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki ręczników papierowych niezgodny z asortymentem zaoferowanym w ofercie (w ofercie zaoferowano ręczniki o wymiarach 23x25 cm a dostarczono próbkę ręczników o wymiarach 19,5x25 cm), ale Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6 na cz. 2 i 3 złożona przez:

World Trade Center Poznań Sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w częściach 2 i 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia mydło w płynie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie *ROKO Professional Mydło kremowe Wanilia i jaśmin* jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki B i C do SWZ, gdyż posiada pH 6,5 +/-1, co oznacza, że wskaźnik ten może wynosić do 7,5. Zgodnie z wymogiem zawartym w załącznikach B, C do SWZ mydło miało posiadać pH od 5,5 do 6,6.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR
Michał Banaszak
prof. dr hab. Michał Banaszak

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

Karolina Ciochanowska
mgr Karolina Ciochanowska