

Pismo: ZP/3432/D/22

Poznań dnia: 26.07.2022 r.

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 t.j.) informuje, że zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na **dostawę artykułów tekstylnych dla domów akademickich Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu i Gnieźnie oraz do Ośrodka Wypoczynkowo-Szkoleniowego UAM w Kołobrzegu i Domu Pracy Twórczej w Ciążeniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

część 1 – dostawa kolder i poduszek antyalergiczných**część 2 – dostawa koców akrylowych**

na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto CZĘŚĆ 1	Cena brutto CZĘŚĆ 2
1	APOLLA Sp. z o. o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	73 316,73	53 283,60
2	Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o. Zawiszy Czarnego 16/4, 44-100 Gliwice	91.206,96	-

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez APOLLA Sp. z o. o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska na część 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

a) podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- Wykonawca dostarczył próbkę kołdry antyalergicznę inną niż zaoferował w ofercie. Zgodnie z zapisami 3.5 SWZ Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, co zaoferowany w ofercie. W ofercie Wykonawca zaoferował i wycenił kołdrę KD5960 z pokryciem z mikrofibry o gramaturze 65gsm, a dostarczył próbkę kołdry z pokryciem z mikrofibry o gramaturze

80gsm, o czym poinformował Zamawiającego mailem z dnia 02.08.2022 r. Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowi w postaci próbek oferowanego asortymentu do upływu terminu składania ofert ale ich nie dostarczył. W związku z tym Zamawiający 29.07.2022 r. wezwał do ich uzupełnienia, ale złożona próbka kołdry jest asortymentem innym niż zaoferowany i wyceniony w ofercie. Przedmiotowe środki dowodowe można uzupełniać jednokrotnie.

- Wykonawca zaoferował poduszki i kołdry antyalergiczne niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ: nie posiadają one metek z oznaczeniami prania i suszenia, przy wykończeniach brzegów widoczne są wiszące nitki, brakuje ryglowania szwu - szczególnie przy kołdrze zakończenie lamówki jest bez zabezpieczenia przed rozpruciem.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 154.980,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 73.316,73 zł. Zamawiający pismem z dnia 25.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 28.07.2022 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- brak kalkulacji kosztów zatrudnienia uwzględniających całkowity koszt zatrudnienia pracowników;
- brak wyliczeń kosztu materiałów i kosztów transportu
- brak jakichkolwiek wyliczeń i dowodów potwierdzających ich prawidłowość;
- wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk realizując zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.

Oferta nr 1 złożona przez APOLLA Sp. z o. o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska na część 2

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował koc niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ. Zamawiający wymagał, aby koc był wykonany z 100% akrylu, a asortyment zaoferowany przez Wykonawcę posiada w składzie 60% bawełny i 40% akrylu.

Oferta nr 2 złożona przez Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o. Zawiszy Czarnego 16/4, 44-100 Gliwice na część 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie został podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 11 SWZ.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
mgr Marcin Wysocki