

**Wszyscy Wykonawcy**

**POWIADOMIENIE**

**o odrzuceniu ofert w części 1 i unieważnieniu postępowania w części 1**

**Dotyczy:** dostawa wyposażenia wraz z montażem w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

Część 1: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do pokoi studenckich.

Część 2: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do aneksów kuchennych w pokojach studenckich.

Część 3: dostawa łóżek wraz z szufladą do pokoi studenckich.

Zamawiający informuje, iż w związku z unieważnieniem **czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** w ww. postępowaniu w **Części 1** tj. oferty firmy Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J., ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań oraz **czynności odrzucenia oferty firmy:** PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz w ww. postępowaniu w części 1, Zamawiający przystąpił do dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert firm PB Tenders Jakub Pawulski, i Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. i w wyniku tej ponownej oceny ofert Zamawiający stwierdził niezgodność obu ofert z opisem przedmiotu zamówienia, skutkiem czego odrzucił obie oferty..

W wyniku odrzucenia obu ww. ofert i przy uwzględnieniu dotychczas dokonanych ważnych czynności dotyczących odrzucenia dwóch pozostałych ofert tj. oferty firmy Fach meble Sp. z o. o., ul. Brodowska 28A, 63-000 Środa Wielkopolska i oferty firmy Tronus Polska Sp. z o. o. , ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa zestawienie odnośnie wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przedstawia się następująco:

**Część 1**

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań NIP: 7791074842 (oferta nr 4)	1 - Cena - 2 928 556.20 zł 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) – wystawka w postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
<b>PB Tenders Jakub Pawulski</b> Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz NIP: 9532495550; (oferta nr 5)	1 - Cena - 2 183 658.36 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) i 5)
<b>FACH mebel Sp. z o. o.</b> Ul. Brodowska 28A 63-000 Środa Wielkopolska NIP: 7860005928; (oferta nr 3)	1 - Cena - 3 340 842.36 zł 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka z postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) <b>decyzją z dnia 10.06.2022 r. W tym zakresie Zamawiający nie powtarzał czynności oceny ofert</b>

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44  
rectorof@amu.edu.pl

A. Sze.

<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa NIP: 5272680141 (oferta nr 1)	1 - Cena - 5 739 574.83 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 12 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) <b>decyzją z dnia 10.06.2022 r.</b> <b>W tym zakresie Zamawiający nie powtarzał czynności oceny ofert</b>
--	--	--

#### Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

##### Oferta nr 5

**PB Tenders Jakub Pawulski**  
**ul. Kotomierska 1**  
**85-568 Bydgoszcz**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) i 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) i 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zgodnie z poniższymi punktami:

- Wykonawca nie złożył wymaganych SWZ i opisanych w rozdziale 7 ust. 2 pkt. 10 tabeli przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów** (certyfikatów, atestów lub innych równoważnych dokumentów), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami. Dokumenty te winny być złożone wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 06.05.2022 r. w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów z terminem na uzupełnienie do dnia 12.05.22 r. Wykonawca dnia 12.05.2022 r. uzupełnił tylko część dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił atestu zgodności wg normy EN 14073-2 oraz atestu higienicznego na całą linię meblową dla kontenera mobilnego PB Furniture KM3 (pozycja nr 3 formularza cenowego). Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy ponownie do uzupełnienia ww. dokumentu gdyż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO1676/21).
- Wykonawca nie załączył karty katalogowej kontenera mobilnego PB Furniture model KM3 wskazanego w formularzu cenowym w pozycji nr 3.** Wykonawca wraz z ofertą załączył kartę katalogową kontenera mobilnego wraz z nakładką tapicerowaną opisując, że pochodzi od Producenta PB Furniture Model BP2, w formularzu cenowym zaś w kolumnie nr 6: „Asortyment proponowany przez Wykonawcę” wskazał, że w pozycji nr 3 formularza cenowego oferuje kontener mobilny z nakładką opisując go jako; PB Furniture KM3. Nie jest to zatem karta produktu wskazanego w pozycji nr 3 formularza cenowego. Karta katalogowa produktu winna być tożsama z modelem wskazanym w pozycji nr 3 formularza cenowego. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 nie wezwał do uzupełnienia karty katalogowej kontenera PB Furniture model KM3 wskazanego w formularzu cenowym, gdyż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, przepisu art. 107 ust. 2 nie stosuje się jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu.
- Dostarczone do upływu terminu składania ofert przedmiotowe środki dowodowe w postaci prezentacji zmontowanej mebli nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.**  
 Zgodnie z zapisami SWZ- rozdz. 3 ust. 4 SWZ Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe środki dowodowe w postaci zmontowanych mebli były wykonane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku A do SWZ oraz w Załączniku ABC do SWZ- opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części. Dostarczone do upływu terminu składania ofert przedmiotowe środki dowodowe w postaci prezentacji zmontowanej szafy garderobianej, która winna być zgodna z opisem przedmiotu zamówienia w pozycji nr 4 Załącznika A do SWZ oraz Załącznikiem ABC do SWZ oraz prezentacji zmontowanej zabudowy meblowej (część dolna i część środkowa), która

winna być zgodna z pozycją nr 10 Załącznika A do SWZ oraz Załącznikiem ABC do SWZ zostały poddane ocenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia przez wyznaczonych członków komisji przetargowej.

Złożone na prezentację szafa garderobiana i zabudowa meblowa nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia gdyż:

- I. Wykonawca w ww. meblach zastosował stopkę meblową, która nie spełnia wymagań Zamawiającego w następującym zakresie:
  - 1) nóżka stopki jest wykonana z plastiku
  - 2) stopka nie jest wyposażona w niezależny plastikowy ślizgZgodnie z opisem stopki meblowej – strona 4 Załącznika ABC- Opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części Zamawiający wymagał zastosowania stopki meblowej o parametrach: „Metalowa nóżka z niezależnym plastikowym ślizgiem, który ułatwia regulację, nie rysuje podłogi”. Zamawiający załączył pod tą pozycją opisu zdjęcie poglądowe stopki, zgodnie z którym w stopce plastikowy jest tylko ślizg, reszta nóżki jest metalowa. **Wymagana w SWZ budowa stopki pozwala na regulację mebla przy użyciu części metalowej stopki, którą się przekręca celem uzyskania odpowiedniej wysokości, przy nieruchomym plastikowym ślizgu, który pozostając nieruchomy, nie rysuje podłogi i nie powoduje uszkodzeń przez okręcanie się części plastikowej w trakcie regulacji mebla. Wymagana budowa stopki daje możliwość regulacji mebla bez jego przechylania. Stopka zastosowana w przedstawionych meblach oferenta nie spełnia tych wymagań SWZ.**
- II. W szafie garderobianej brak jest otworów umożliwiających poziomowanie szafy od wewnątrz mebla. Zgodnie z opisem stopki meblowej – strona 4 Załącznika ABC- Opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części Zamawiający wymagał zastosowania stopki meblowej z regulacją od wewnątrz mebla o parametrach: „Regulacja odbywa się poprzez otwór  $\varnothing$  8 mm w wieńcu dolnym mebla, przy użyciu klucza imbusowego S6 lub za pomocą śrubokręta”. Brak otworów uniemożliwi regulację przy użyciu klucza imbusowego S6 lub za pomocą śrubokręta.
- III. **W szafie garderobianej cokół dolny, dolna krawędź boków korpusu oraz krawędź szuflady nie zostały oklejone obrzeżem ABS. Ponadto pozostałe krawędzie korpusu szuflady oklejone zostały obrzeżem ABS o grubości 1 mm. Zgodnie z zapisami SWZ- poz. nr 4, tiret 4 Załącznika A do SWZ: „Top, korpus, fronty, wieniec dolny, półki i szuflady, cokół wykonane z trójwarstwowej płyty wiórowej o minimum 18 mm grubości, obustronnie melaminowanej, o klasie higieniczności E1, oklejonej obrzeżem ABS grubości 2 mm.”**
4. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.05.2022 r. nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego nośność/ dopuszczalne obciążenie dla stopki meblowej, która została zastosowana w zaprezentowanych meblach tj. w szafie garderobianej i zabudowie meblowej. Wykonawca przedłożył dokument potwierdzający nośność/ dopuszczalne obciążenie dla stopki meblowej - wyciąg z katalogu firmy Camar Sp. A., jednak nie jest to dokument do stopki, która została zastosowana w zaprezentowanej szafie garderobianej i zabudowie meblowej. Zamawiający nie mógł wezwać do ponownego uzupełnienia dokumentu gdyż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO1676/21.)

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### **Ofertę nr 4:**

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zgodnie z poniższymi punktami:

1. Złożona na prezentację szafa garderobiana nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia gdyż w szafie garderobianej krawędzie szuflady nie zostały oklejone obrzeżem ABS. Zgodnie z zapisami SWZ winny być one oklejone obrzeżem ABS grubości 2 mm- poz. nr 4, tiret 4 Załącznika A do SWZ: „Top, korpus, fronty, wieniec dolny, półki i szuflady, cokół wykonane z trójwarstwowej płyty wiórowej o minimum 18 mm grubości, obustronnie melaminowanej, o klasie higieniczności E1, oklejonej obrzeżem ABS grubości 2 mm.”
2. Złożona na prezentację szafa garderobiana nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia gdyż konstrukcyjna pionowa przegroda, dzieląca szafę na dwie równe części nie została połączona za pomocą połączeń trzpieniowo- mimośrodowych fi 15 mm, a została połączona za pomocą śrub konfirmatowych.

Wykonawca nie został wezwany na podstawie art.107 ust. 2 do uzupełnienia do uzupełnienia braków w kartach katalogowych gdyż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, przepisu art. 107 ust. 2 nie stosuje się jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz 1129 z późn. zm) UNIEWAŻNIŁ postępowanie w zakresie części 1** Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie odnośnie część 1 gdyż wszystkie złożone oferty ww postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Równocześnie Zamawiający informuje, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Rektor** Z upoważnienia Rektora

PROREKTOR

Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
ds. kadry i rozwoju

**Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska**

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska