



Poznań dnia: 2022-06-10

Pismo: ZP/134/D/22

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Część 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa wyposażenia wraz z montażem w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do pokoi studenckich.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w **części 1** wybrana została oferta:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **2 928 556.20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

A Sied.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Część 1

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań NIP: 7791074842 (oferta nr 4)	1 - Cena - 2 928 556.20 zł- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni - 20.00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 50 pkt. -20.00	100.00
PB Tenders Jakub Pawulski Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz NIP: 9532495550; (oferta nr 5)	1 - Cena - 2 183 658.36 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
FACH mebel Sp. z o. o. Ul. Brodowska 28A 63-000 Środa Wielkopolska NIP: 7860005928; (oferta nr 3)	1 - Cena - 3 340 842.36 zł 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka z postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3)
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP: 5272680141 (oferta nr 1)	1 - Cena - 5 739 574.83 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 12 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Ofertę nr 1:

Tronus Polska Sp. z o. o.
Ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.04.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 60.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 08.04.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie

z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

- 2) Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1 prezentacji w postaci zmontowanych mebli: biurka, szafy garderobianej, zabudowy meblowej (część dolna i środkowa). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

**Fach mebel Sp z o.o.,
ul. Brodowska 28A,
63-000 Środa Wlkp**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości równej lub większej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta wykonawcy została opatrzona podpisem zaufanym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 7 SWZ pod każdym z dokumentów oraz w rozdziale 9 SWZ oraz rozdziale 13 SWZ.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5

**PB Tenders Jakub Pawulski,
ul. Kotomierska 1
85-568 Bydgoszcz,**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zgodnie z poniższymi punktami:

1. **Wykonawca nie złożył wymaganych SWZ i opisanych w rozdziale 7 ust. 2 pkt. 10 tabeli przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów** (certyfikatów, atestów lub innych równoważnych dokumentów), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami. Dokumenty te winny być złożone wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 06.05.2022 r. w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww dokumentów z terminem na uzupełnienie do dnia 12.05.22 r. Wykonawca dnia 12.05.2022 r. uzupełnił tylko część dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił atestu zgodności wg normy EN 14073-2 oraz atestu higienicznego na całą linię meblową dla kontenera mobilnego PB Furniture KM3 (pozycja nr 3 formularza cenowego). Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy ponownie do uzupełnienia ww. dokumentu gdyż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO1676/21).
2. **Wykonawca nie załączył karty katalogowej kontenera mobilnego PB Furniture model KM3 wskazanego w formularza cenowym w pozycji nr 3.** Wykonawca wraz z ofertą załączył kartę katalogową kontenera mobilnego wraz z nakładką tapicerowaną opisując, że pochodzi od Producenta PB Furniture Model BP2, w formularzu cenowym zaś w kolumnie nr 6: „Asortyment proponowany przez Wykonawcę” wskazał, że w pozycji nr 3 formularza cenowego oferuje kontener mobilny z nakładką opisując go jako: PB Furniture KM3. Nie jest to zatem karta produktu wskazanego w pozycji nr 3

formularza cenowego. Karta katalogowa produktu winna być tożsama z modelem wskazanym w pozycji nr 3 formularza cenowego. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 nie wezwał do uzupełnienia karty katalogowej kontenera PB Furniture model KM3 wskazanego w formularza cenowym, gdyż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, przepisu art. 107 ust. 2 nie stosuje się jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu.

3. Dostarczone do upływu terminu składania ofert przedmiotowe środki dowodowe w postaci prezentacji zmontowanej mebli nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ- rozdz. 3 ust. 4 SWZ Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe środki dowodowe w postaci zmontowanych mebli były wykonane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku A do SWZ oraz w Załączniku ABC do SWZ- opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części. Dostarczone do upływu terminu składania ofert przedmiotowe środki dowodowe w postaci prezentacji zmontowanej szafy garderobianej, która winna być zgodna z opisem przedmiotu zamówienia w pozycji nr 4 Załącznika A do SWZ oraz Załącznikiem ABC do SWZ oraz prezentacji zmontowanej zabudowy meblowej (część dolna i część środkowa), która winna być zgodna z pozycją nr 10 Załącznika A do SWZ oraz Załącznikiem ABC do SWZ zostały poddane ocenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia przez wyznaczonych członków komisji przetargowej.

Złożone na prezentację szafa garderobiana i zabudowa meblowa nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia gdyż:

I. Wykonawca ww. meblach zastosował stopkę meblową, która nie spełnia wymagań Zamawiającego w następującym zakresie:

- 1) nóżka stopki jest wykonana z plastiku
- 2) stopka nie jest wyposażona w niezależny plastikowy ślizg

Zgodnie z opisem stopki meblowej – strona 4 Załącznika ABC- Opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części Zamawiający wymagał zastosowania stopki meblowej o parametrach:

„Metalowa nóżka z niezależnym plastikowym ślizgiem, który ułatwia regulację, nie rysuje podłogi”.

Zamawiający załączył pod tą pozycją opisu zdjęcie poglądowe stopki, zgodnie z którym w stopce plastikowy jest tylko ślizg, reszta nóżki jest metalowa.

II. W szafie garderobianej brak jest otworów umożliwiających poziomowanie szafy od wewnątrz mebla. Zgodnie z opisem stopki meblowej – strona 4 Załącznika ABC- Opis szczegółowy wspólny dla wszystkich części Zamawiający wymagał zastosowania stopki meblowej z regulacją od wewnątrz mebla o parametrach: „Regulacja odbywa się poprzez otwór \varnothing 8 mm w wieńcu dolnym mebla, przy użyciu klucza imbusowego S6 lub za pomocą śrubokręta”. Brak otworów uniemożliwi regulację przy użyciu klucza imbusowego S6 lub za pomocą śrubokręta.

4. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego nośność/ dopuszczalne obciążenie dla stopki meblowej , która została zastosowana w zaprezentowanych meblach tj. w szafie garderobianej i zabudowie meblowej. Wykonawca przedłożył dokument potwierdzający nośność/ dopuszczalne obciążenie dla stopki meblowej - wyciąg z katalogu firmy Camar Sp. A., jednak nie jest to dokument do stopki, która została zastosowana w zaprezentowanej szafie garderobianej i zabudowie meblowej. Zamawiający nie mógł wezwać do ponownego uzupełnienia dokumentu gdyż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO1676/21.)

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Rektor

W.C. Pągłaszek

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

A. Siemińska-Lińska
mgr Aleksandra Siemińska-Lińska