

Częstochowa dnia: 2022-06-03

RK - 384 /22

## WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie  
publiczne

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ, ZMIANA SWZ ORAZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Dostawa licencji wraz z wdrożeniem oraz usługami wsparcia i utrzymania powdrożeniowego Systemu do zarządzania procesami BPM (ang. Business Process Management) oraz Portalu Pracowniczego. Zamówienie realizowane w ramach projektu: "Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Częstochowskiej" POWR.03.05.00-00-Z008/18" – znak sprawy RK-NZ.262.4.2022.JP.**

Zamawiający, Politechnika Częstochowska, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

### CZ. I.

Pytanie 1. Dotyczy pkt. 6.10, tabela Wymagania techniczne.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli system będzie dostosowany do wytycznych WCAG tylko w części dostępnej poprzez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych/zewnętrznych? Zwracamy uwagę, że szereg systemów informatycznych funkcjonuje często na dwóch płaszczyznach, tj.

modułach/elementach dostępnych w formie aplikacji desktopowych np. dla administratorów systemu (tzw. back-office) i modułach/elementach dostępnych dla użytkowników końcowych (tzw. front-office), dostępnych zazwyczaj poprzez przeglądarkę internetową, a akty prawne, do których odnosi się Zamawiający, dotyczą właśnie dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848).

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oczekuje aby wymienione wymaganie techniczne spełnione było dla całego Systemu. Dodatkowo Zamawiający nie dopuszcza wykonania części Systemu w postaci tzw. "grubego klienta", instalowanego na komputerze lub urządzeniu mobilnym.

Pytanie 2. Dotyczy pkt. 6.11, tabela Wymagania techniczne.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli Wykonawca jako „stosowny dokument” przedłoży oświadczenie, że oferowany system spełnia lub będzie spełniał na etapie odbioru końcowego wytyczne WCAG 2.1?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagał aby zgodność z WCAG 2.1 została potwierdzona stosownym dokumentem, ale nie narzucał formy takiego dokumentu.

Pytanie 3. Dotyczy pkt. 6.30, tabela Wymagania techniczne.

- a) Na czym ma polegać integracja z systemem Zimbra i jaki ma być jej zakres?  
Prosimy o dokładny opis sposobu działania tej integracji.
- b) Czy Zamawiający posiada i udostępni API zawierające konieczne metody wymiany danych pomiędzy systemami?
- c) Jeśli odpowiedź na pytanie b) jest przecząca, jakiej metody integracji oczekuje Zamawiający?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że integracja z serwerem pocztowym Zimbra ograniczać się ma do obsługi protokołów POP3, IMAP, SMTP wraz z ich bezpiecznymi (szyfrowanymi) odpowiednikami.

Pytanie 4. Dotyczy pkt. 7.1.27, tabela Wymagania funkcjonalne.

Czy Zamawiający posiada stosowną licencję i dostarczy dokumentację techniczną, konieczną do wykonania integracji z systemem Simple.ERP?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający posiada stosowną licencję.

Zamawiający posiada i udostępni dokument opisujący API do systemu Simple.ERP w zakresie realizacji oczekiwanych integracji.

Pytanie 5. Dotyczy pkt. 7.1.34, 7.1.35, 7.1.36, 7.1.39, tabela Wymagania funkcjonalne.

Czy Zamawiający dopuści notację równoważną do notacji BPMN 2.0, o ile pozwoli ona równie skutecznie lub lepiej zrealizować potrzeby biznesowe Zamawiającego? Należy wskazać, że Ustawa PZP (art. art. 99 ust. 5 ustawy) dopuszcza opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia czy źródła lub szczególnego procesu, ale tylko w sytuacji, gdy nie można opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. Jednakże w takiej sytuacji zamawiający powinien dodać zwrot „lub równoważny” i wskazać kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje, że wymaga zastosowania notacji BPMN 2.0 jako najbardziej znanej i uniwersalnej. Wszystkie procesy wskazane w OPZ muszą zostać zamodelowane, dostarczone i dostępne w systemie EOD w notacji BPMN 2.0. Dodatkowo, Zamawiający zaznacza, że standard notacji BPMN 2.0 jest standardem otwartym i nie jest znakiem towarowym.

Pytanie 6. Dotyczy pkt. 7.1.46, tabela Wymagania funkcjonalne.

Jakie mierniki i normatywy Zamawiający ma na myśli. Czy mają one być ustrukturyzowane, zwizualizowane? Prosimy o określenie ich listy oraz podanie przykładów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 7.1.46 przez normatywy rozumie czas przewidziany na realizację zadania, a poprzez mierniki czas realizacji zadania + czas przekroczenia terminu. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 7. Dotyczy pkt. 7.3.4, tabela Wymagania funkcjonalne.

- a) Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli integracja i obsługa e-Doręczeń zostanie zrealizowana do końca okresu wdrożenia, na Etapie II – Faza I.7?

- b) Zwracamy uwagę, że system e-Doręczenia jest w budowie i teoretycznie możliwa jest niezależna od Wykonawców sytuacja, w której system e-Doręczenia nie będzie gotowy na końcu Etapu II – Faza I.7. Co w takim przypadku?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Ustawą o doręczeniach elektronicznych uczelnie są zobligowane do obsługi e-Doręczenia nie później niż do 1 stycznia 2024 roku. W związku z tym, Zamawiający wymaga, aby powyższa funkcjonalność była zaimplementowana do Systemu do końca okresu wdrożenia. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

## CZ. II.

Pytanie 1. Dotyczy SWZ Warunki udziału w postępowaniu Pytanie:

Niniejszym wnosimy o:

zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie rozdziału 7 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust. 7.2. pkt. II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez wykreślenie wymogu posiadania przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. Kierownika Projektu, Architekta Systemu, Specjalisty ds. Wdrożeń, Specjalistów ds. Integracji, Programistów wskazanych w warunku certyfikatów,

*ewentualnie wnoszę o:*

wyjaśnienie przyczyn żądania przez Zamawiającego posiadania przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia certyfikatów określonych w rozdziale 7 SWZ, ust. 7.2. pkt. II ppkt. 1 – 5, w szczególności poprzez wskazanie konkretnych części przedmiotu zamówienia, których należyta realizacja nie jest możliwa przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu umowy, które nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów oraz poprzez wskazanie jakie doświadczenie miały nabyć osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez zdobycie konkretnego certyfikatu.

W wyjaśnieniu powyższego przedstawiam niniejszym co następuje.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę

zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 116 ust. 1 Pzp, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem:

- ✦ Przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności – tak Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIII Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, XXIII Zs 44/21,
- ✦ Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności oraz warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. (...) Każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lutego 2019 roku, KIO 51/19,
- ✦ Rolą zamawiającego opisującego warunki udziału w postępowaniu jest (...) określenie ich na poziomie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i minimalnym, tak aby zapewnić w postępowaniu jak najszerszą konkurencję (...). W tym celu niezbędna jest analiza tego, jakie m.in. uprawnienia, sytuacja finansowa, sprzęt, czy doświadczenie i kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia, są niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Przy czym „niezbędność” należy rozumieć jako taki minimalny poziom wymagań, bez którego wykonawca nie będzie w stanie wykonać należycie zamówienia. Ocena, co jest niezbędne, musi być oczywiście dokonana z uwzględnieniem m.in. rodzaju, wartości, zakresu, stopnia skomplikowania, czy sposobu wykonania zamówienia. Nie wystarczy jednak opisać warunków udziału w postępowaniu na poziomie podobnym do cech samego zamówienia (np. pod względem wartości, wielkości, posiadanych parametrów), ale konieczne jest zastanowienie, bez spełnienia

których konkretnych wymogów i dlaczego, wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia. Dopiero taki opis warunków, który zawiera wymogi rzeczywiście niezbędne, pozwala z jednej strony zapewnić możliwie szeroką konkurencję, z drugiej zaś - należyte wykonanie zamówienia. Taki opis może być więc, zgodnie z przywołanymi przepisami, uznany za dokonany na poziomie minimalnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia oraz na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 roku, KIO 630/18,

- ✦ Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. (...) Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 października 2021 roku, KIO 2746/21,
- ✦ Zamawiający może określić w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy oraz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia na poziomie minimalnym gwarantującym realizację przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, w



sposób proporcjonalny do jego specyfiki, zakresu, wartości i celów. Zamawiający nie może opisywać warunków udziału w zamówieniu w sposób, który nie jest uzasadniony jego obiektywnymi potrzebami i celami postępowania. Warunków udziału w postępowaniu nie można też opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności gdy zawężenie warunków nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2022 roku, KIO 206/22.

Mając powyższe na uwadze, postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie wymogu posiadania certyfikatów przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia, należy ocenić jako nieproporcjonalny, a sam opis tego warunku – jako naruszający zasady uczciwej konkurencji.

#### 1) Kierownik Projektu

##### a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Kierownika Projektu łącznie 4 certyfikatów, tj.: certyfikatu PRINCE2 Practitioner, certyfikatu Agile Service Projects, certyfikatu M\_o\_R Foundation Certificate in Risk Management, certyfikatu ITIL Expert Certificate in IT Service Managment. Wymóg ten został postawiony w ramach posiadania przez Kierownika Projektu kwalifikacji do realizacji przedmiotu zamówienia. Przez kwalifikacje zawodowe rozumie się pewien zestaw oczekiwanych efektów kształcenia, których osiągnięcie potwierdza określony dokument (certyfikat, świadectwo, dyplom, uprawnienia). Nie sposób uznać, że posiadanie przez Kierownika Projektu tak określonych kwalifikacji jest niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim należy wskazać, że żaden przepis prawa nie wymaga dla realizacji przedmiotu zamówienia posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez osoby skierowane do jego realizacji (inaczej niż np. przy projektach architektonicznych lub budowlanych, gdzie wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych – odpowiednio do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi). Już zatem z tego powodu trudno uznać, by posiadanie kwalifikacji zawodowych potwierdzonych certyfikatami przez Kierownika

Projektu było faktycznie niezbędne dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Co więcej, nie sposób także uznać, by wyłącznie Kierownik Projektu posiadający wskazane certyfikaty dawał gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Samo posiadanie wiedzy teoretycznej nie gwarantuje bowiem jej prawidłowego zastosowania w praktyce. Wymóg posiadania certyfikatów nie jest tymczasem w ogóle powiązany z koniecznością wykazania się przez Kierownika Projektu umiejętnościami, których posiadanie mają potwierdzać te certyfikaty, a zatem nie jest w ogóle powiązany z doświadczeniem Kierownika Projektu. Przeciwnie, Zamawiający wymaga wyłącznie, by Kierownik Projektu posiadał „co najmniej 5 lat doświadczenia w doradztwie informatycznym”, nie precyzując w jakim charakterze, czy na jakim stanowisku to doświadczenie miałyby zostać zdobywane. Rzecz ma się podobnie w przypadku wymogu udziału Kierownika Projektu jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych, w tym w jednym projekcie polegającym na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.300.000,00 złotych brutto. Zamawiający nie wymaga, by w ramach tak określonego doświadczenia Kierownik Projektu realizował umiejętności, których posiadanie mają potwierdzać wymagane certyfikaty. W szczególności realizacja tych projektów mogła być oparta na metodyce zarządzania innej niż PRINCE2 i na innej metodologii niż metodologia zwinna. Nie ulega natomiast wątpliwości, że wyłącznie dzięki posiadanemu doświadczeniu, Kierownik Projektu będzie mógł sprawnie przeprowadzić proces realizacji przedmiotu zamówienia.

#### Naruszenie uczciwej konkurencji:

Niezależnie od powyższego, opis równoważności wymaganych certyfikatów narusza zasady uczciwej konkurencji. Stawiając wymóg posiadania certyfikatu, Zamawiający powinien bowiem dokładnie określić umiejętności, których posiadanie przez Kierownika Projektu ma potwierdzać dany certyfikat (umiejętności referencyjne). Równoważność nie jest bowiem tożsamością. O ile zatem Wykonawca ma obowiązek wykazać, że certyfikat posiadany przez Kierownika Projektu jest równoważny z certyfikatem wskazanym przez Zamawiającego jako certyfikat referencyjny, to obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie umiejętności



referencyjnych, których posiadanie ma potwierdzać certyfikat równoważny.

Zamawiający umiejętności tych natomiast nie wskazał.

2) Architekt Systemu:

a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Architekta Systemu certyfikatu TOGAF 9 oraz certyfikatu ITIL Foundation Certificate in IT Service Management. Podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu wymóg ten jest wymogiem nadmiarowym. Posiadanie certyfikatów, rozumianych jako kwalifikacje zawodowe, nie jest bowiem wymagane dla realizacji przedmiotu zamówienia. Wymóg posiadania certyfikatów nie został także – podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu – powiązany z doświadczeniem Architekta Systemu. Samo posiadanie certyfikatów w żaden bowiem sposób nie gwarantuje natomiast, że Architekt Systemu daje gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Pośrednio zdaje się to także potwierdzać sam Zamawiający, który formułując wymóg dot. posiadania certyfikatu ITIL Foundation Certificate in IT Service Management, wskazuje na konieczność posiadania „kwalifikacji w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych”. Sam certyfikat potwierdza wyłącznie znajomość zasad zarządzania usługami IT. Istotne jest natomiast, czy osoba, która posiada certyfikat potrafi zastosować te zasady w świadczeniu usług na rzecz realnego klienta.

Naruszenie uczciwej konkurencji:

Argumentacja dot. braku prawidłowego opisu równoważności certyfikatów wskazana w pkt. 1) b) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do certyfikatu ITIL Foundation Certificate in IT Service Management wymaganego dla Architekta Systemu.

Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji przez wymóg cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazaniem się wiedzy z obszaru Architektury Korporacyjnej. Certyfikat TOGAF 9, inaczej niż certyfikat TOGAF 8, jest bowiem bezterminowy i nie ma potrzeb jego odnawiania. Na rynku brak także organizacji, która wydaje certyfikaty w zakresie odpowiadającym pełnemu zakresowi referencyjnemu umiejętności. W konsekwencji równoważność certyfikatu jest wyłącznie iluzoryczna.

3) Specjalista ds. Wdrożeń a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Specjalistę ds. Wdrożenia certyfikatu SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner, przy czym certyfikaty te mają potwierdzać „kwalifikacje w zakresie wytwarzania oprogramowania” oraz certyfikat ITIL Expert Certificate in IT Service Management. Podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu i Architekta Systemu wymóg ten jest wymogiem nadmiarowym. Argumentacja przedstawiona w tym zakresie w pkt. 1) a) i 2) a) pozostaje aktualna. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że certyfikaty SCRUM Master oraz Certified SCRUM Product Owner potwierdzają posiadanie różnych umiejętności. Ich wymienne używanie przez Zamawiającego jedynie potwierdza brak niezbędności do realizacji przedmiotu zamówienia.

b) Naruszenie uczciwej konkurencji:

Argumentacja dot. braku prawidłowego opisu równoważności certyfikatów wskazana w pkt. 1) b) i pkt. 2) b) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do certyfikatów SCRUM Master, Certified SCRUM Product Owner oraz ITIL Expert Certificate in IT Service Management.

Specjaliści ds. Integracji

Zamawiający wymaga posiadania przez Specjalistów ds. Integracji doświadczenia w zakresie integracji systemów, potwierdzonego certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres. Wymóg ten jest wewnętrznie sprzeczny. O ile bowiem certyfikat lub dyplom potwierdza posiadanie konkretnych umiejętności, a zatem wiedzy teoretycznej (nawet jeśli zdobywanej w ramach praktycznych warsztatów), to doświadczenie nabywa się przez praktyczne zastosowanie tych umiejętności. Nie jest tym samym możliwe potwierdzenie doświadczenia zdobytego w praktyce certyfikatem lub dyplomem. Te potwierdzają bowiem kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie potwierdzają natomiast referencje uzyskane po realizacji konkretnego projektu.

Programiści

Zamawiający wymaga posiadania przez Programistów doświadczenia w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres oraz doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończeniu kursu obejmującego ten zakres.

Argumentacja przedstawiona w pkt. 4) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do Programistów.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając podwyższone standardy opisywania warunków udziału w postępowaniu w przypadku projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, uprzejmie proszę o dokonanie zmian treści SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Zaznaczam, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, określenie warunków zamówienia, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne, zagrożone jest korektą finansową na poziomie 10% wydatków kwalifikowalnych.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie rozdziału 7 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust. 7.2. pkt. II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w obszarze 1, zgodnie z TABELĄ str.142.

Zamawiający podtrzymuje pozostałe wymagania w zakresie Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że stawiając warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje, aby oprogramowanie dostarczane i wdrażane w ramach realizacji umowy było zaprojektowane zgodnie z koncepcją zarządzania usługami i w taki sposób zamierza to oprogramowanie eksploatować. W opinii Zamawiającego oczekiwanie posiadania takich certyfikatów przez zespół projektowy nie jest wymogiem nadmiarowym. Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu, co jednoznacznie wskazuje na logiczne i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

#### Pytanie 2

Dotyczy: Projektu umowy par. 4 ust. 2:

„W okresie od dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego EOD przez okres 36 miesięcy Wykonawca świadczy dla Użytkowników EOD usługę wsparcia i utrzymania

powdrożeniowego w wymiarze ..... (zgodnie z ofertą) godzin miesięcznie (godziny przechodzą na kolejne miesiące i podlegają kumulacji).” Pytanie:

Prosimy o zmianę powyższego zapisu i kumulację godzin wsparcia technicznego maksymalnie kwartalną, tzn. że niewykorzystane godziny w ramach miesięcznego pakietu wsparcia i utrzymania powdrożeniowego będą przepadać w ramach poszczególnych kwartałów. Obecny zapis może powodować brak możliwości zapewnienia przez Wykonawcę realizacji tych godzin, w przypadku kiedy Zamawiający skumuluje godziny np. z okresu roku, dwóch lub prawie 3 i będzie na koniec okresu gwarancyjnego wymagał od Wykonawcy realizacji całej puli godzin wsparcia w krótkim okresie, co dla Wykonawcy może okazać się niewykonalne, ze względu na brak dostępnych zasobów osobowych przy tak skumulowanych oczekiwaniach. Wykonawca musi na potrzeby realizacji tej usługi zaplanować, zapewnić i utrzymywać zasoby ludzkie w określonym wymiarze, aby móc świadczyć realizować zobowiązania umowne. Kompletnie nie dające się przewidzieć w czasie i natężeniu wymagania Zamawiającego jakie jest obecnie nałożone na Wykonawcę powoduje brak możliwości realnego i efektywnego zapewnienia tych zasobów.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie zapisu.

#### Pytanie 2

Dotyczy: Projektu umowy par. 4 ust. 6:

„Każda jednorazowa usługa konsultanta Wykonawcy, realizowana w ramach usług wsparcia i utrzymania powdrożeniowego, w siedzibie Użytkownika będzie rozliczana, jako jedna dniówka (tzn. siedem Godzin roboczych) lub ponad jedną dniówkę i w Protokole odbioru Zamawiający zakwalifikuje ją, jako siedem godzin, oraz dodatkowy czas z dokładnością do każdej rozpoczętej godziny, gdy będzie trwała ponad jedną dniówkę. Usługi realizowane zdalnie będą rozliczane z dokładnością do 1 godziny”.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie naszego domniemania, że to Wykonawca będzie decydował o tym czy usługa wsparcia będzie realizowana na miejscu czy zdalnie, bo tylko wtedy Wykonawca jest w stanie sam oszacować w ofercie niezbędne koszty dojazdów i noclegów. W przypadku kiedy to Zamawiający ma decydować o tym czy usługa będzie realizowana zdalnie czy na miejscu prosimy o doprecyzowanie

maksymalnej ilości dniówek jaka będzie mogła być wykorzystania przez Zamawiającego do realizacji usługi wsparcia i utrzymania powdrożeniowego w siedzibie użytkownika w okresie gwarancyjnym, aby Wykonawca mógł skalkulować w ofercie właściwe koszty z tym związane.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga, aby w ramach realizacji usług wsparcia i utrzymania powdrożeniowego, Wykonawca zaplanował dwie dniówki miesięcznie (tzn. dwa razy po siedem Godzin roboczych) pracy świadczonej w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 4

Dotyczy: Projektu umowy par. 5 ust. 1: Wykonawca zrealizuje przedmiot Umowy w terminie do 12 miesięcy od podpisania umowy, ale nie później niż do 31 sierpnia 2023 r. zgodnie z ustalonym z Zamawiającym Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy, oraz zapewni od dnia podpisania protokołu końcowego 36 miesięczny Serwis Gwarancyjny oraz SWZ pkt. 6 Termin Wykonania zamówienia: „22 miesięcy od daty udzielenia zamówienia, z zastrzeżeniem następujących terminów: dostawa i wdrożenie systemu w terminie do 12 miesięcy od daty udzielenia zamówienia, usługa serwisowa do 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego.” Pytanie:

Prosimy o uspoźnienie zapisów dotyczących terminu realizacji zamówienia w SWZ i projekcie Umowy:

- a) SWZ nie przewiduje realizacji dostawy i wdrożenia w terminie krótszym niż 12 miesięcy, a projekt umowy tak – w przypadku podpisania umowy po 31 sierpnia 2022 r.
- b) prosimy o wyjaśnienie z czego wynika termin 22 miesięcy w odniesieniu do sprecyzowanego dalej terminu dostawy i wdrożenia na 12 miesięcy i usługi serwisowej na 36 miesięcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis w pkt. 6 SWZ w następujący sposób:

Było: "6. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

22 miesięcy od daty udzielenia zamówienia, z zastrzeżeniem następujących terminów:

- dostawa i wdrożenie systemu w terminie do 12 miesięcy od daty udzielenia zamówienia,
- usługa serwisowa do 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego."

**JEST: "6. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA**

48 miesięcy od daty udzielenia zamówienia, z zastrzeżeniem następujących terminów:

- dostawa i wdrożenie systemu w terminie do 12 miesięcy od daty udzielenia zamówienia,
- usługa serwisowa do 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego."

Pytanie 5. Dotyczy: Projektu umowy par. 9 ust. 2 g:

„współdziałania EOD z innymi systemami, z którymi EOD będzie współpracować zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ”.

Pytanie:

prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiada tylko i wyłącznie za współdziałanie EOD z innymi systemami po stronie EOD, a nie odpowiada za zmiany w API lub interfejsach integracyjnych po stronie innych systemów. Zamawiający nie może nakładać na Wykonawcę obowiązku zapewnienia ciągłości integracji w przypadku np. systemu SIMPLE.ERP, na skutek dokonanych po stronie systemu SIMPLE.ERP zmian w API systemu, gdzie Zamawiający deklaruje że dostarczenie API, a więc również jego aktualizacje i dostosowywanie do zmian w przepisach prawa leży po stronie Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zapewnił współdziałanie EOD z innymi systemami, z którymi EOD został zintegrowany zgodnie z wymaganiami zapisanymi w OPZ. Zamawiający posiada i udostępni Wykonawcy dokumenty opisujące API do systemu Simple.ERP w zakresie realizacji oczekiwanych integracji. W przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę niezgodności procedur ze stanem faktycznym, Zamawiający każdorazowo przeprowadzi własną analizę zagadnienia i jeżeli uzna, że zgłoszenie Wykonawcy jest zasadne, Zamawiający na własny koszt zapewni uzupełnienie API systemu SIMPLE.ERP przez producenta systemu o wymagane procedury. Zamawiający



zobowiązuje się do przekazywania Wykonawcy powziętych informacji o planowanych zmianach w systemie Simple.ERP.

Pytanie 6. Dotyczy: Projektu umowy par. 10 ust. 2 pkt. 1:

1) Wynagrodzenie za Moduły w wysokości:

- a. Zarządzanie Procesami BPM
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu,
  - .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń,
- b. Zarządzanie Zasobami Informacyjnymi ECM,
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu,
  - .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń
- c. Obsługa Kancelarii,
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu,
  - .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń,
- d. Obieg dokumentów finansowo-księgowych FK,
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu,
  - .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń,
- e. Zarządzanie Delegacjami pracowniczymi DEL,
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu,
  - .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń,
- f. Zarządzanie projektami i budżetowania ZPiB
  - .....zł brutto z tytułu wdrożenia Modułu, .....zł brutto z tytułu przeprowadzonych szkoleń” oraz pkt. 8.4 OPZ

Zamawiający oświadcza, że rozliczenie w projekcie realizowane będzie po pozytywnym odbiorze każdego z Modułów. Przez pojęcie odbioru Modułu Zamawiający rozumie dostarczenie licencji na Moduł EOD, wdrożenie i uruchomienie jego pełnej funkcjonalności zgodnie z OPZ, DIP i DAB oraz przeprowadzenie szkoleń. Wysokość wynagrodzenia częściowego określa, zgodnie ze złożonym formularzem ofertowym i umową.

Pytanie: Prosimy o:

- a) Uzupełnienie wynagrodzenia częściowego o moduł zarządzania zasobami Ludzkimi (HRM) lub wskazanie w ramach którego z powyżej wymienionych modułów nastąpi rozliczenie za ten moduł

- b) Wskazanie kto i na jakim etapie decyduje o wartości wynagrodzenia cząstkowego za moduły wymienione w powyższych zapisach. Formularz ofertowy nie zawiera takiego wyszczególnienia.
- c) Informację że koszt licencji za poszczególne moduły będzie w koszt z tytułu wdrożenia Modułu lub wskazanie kiedy i na jakich zasadach będą rozliczane koszty dostarczenia licencji za poszczególne Moduły

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia projekt umowy par. 10 ust. 2 pkt 1 oraz wzór formularza oferty zgodnie z załącznikami.

### Pytanie 7

Dotyczy: Projektu umowy par. 12 ust. 5.:

„W przypadku, gdyby okazało się, iż do realizacji Umowy konieczne jest przetwarzanie przez Wykonawcę danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), co do których Zamawiający pełni rolę Administratora Danych lub podmiotu przetwarzającego przedmiotowe dane osobowe na zlecenie osób trzecich (tzw. „procesora”), Wykonawca zobowiązany będzie, przed przystąpieniem do przetwarzania danych, do poinformowania o tej okoliczności Zamawiającego i zawarcia, na żądanie Zamawiającego, umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, określającej zakres i cel przetwarzania danych osobowych. W przypadku opisanym powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia z Zamawiającym umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, zgodnie ze wzorem takiej umowy, przedstawionym przez Zamawiającego. Realizacja umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych odbywać będzie się w ramach wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy Głównej, a Wykonawca nie będzie uprawniony do żądania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Wykonawca nie może rozpocząć przetwarzania danych osobowych, o których Zamawiający pełni funkcję Administratora Danych,

przed poinformowaniem Zamawiającego o konieczności takiego przetwarzania w celu realizacji Umowy i uzyskaniem podstaw prawnych takiego przetwarzania”

Pytanie:

Prosimy o udostępnienie wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przed złożeniem ofert. Jeżeli od Wykonawcy wymagane jest zobowiązanie że zawrze umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie ze wzorem takiej umowy przedstawionym przez Zamawiającego to Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed złożeniem oferty, równoznacznym z wzięciem na siebie zobowiązania do zawarcia takiej umowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, iż Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych stanowi załącznik nr 7 do SWZ i znajduje się na stronie prowadzonego postępowania:

<https://e-propublico.pl/Zamawiajacy/AktualneOgloszenia?ZamawiajacyId=bccb450d-5bfd-4cec-9c52-47ae97f8017d>.

Pytanie 8

Dotyczy: Projektu umowy par. 13 ust. 8.:

„Wykonawca może od umowy odstąpić, gdy Zamawiający odmawia bez uzasadnienia przyjęcia przedmiotu umowy.”

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku o którym mowa powyżej Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury VAT za wykonane prace i dostarczone licencje.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dodaje drugie zdanie "W przypadku takim, Wykonawca może żądać wynagrodzenia za część zamówienia faktycznie wykonaną do dnia odstąpienia od umowy." Zgodnie z załącznikiem Projekt umowy.

Pytanie 9

Dotyczy: Projektu umowy par. 16 ust. 1.:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1%

Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 2 pkt 1), za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania określonego

Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy terminu odbioru. Kara umowna wyniesie maksymalnie 20% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 2 pkt 1) Umowy.”

Pytanie:

Prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający ma na myśli naliczanie kar za niedotrzymanie terminów realizacji poszczególnych ETAPÓW wskazanych w ramowym Harmonogramie Realizacji Umowy w kolumnie „Czas trwania” i będzie naliczana od wartości wynagrodzenia Modułu wskazanego w par. 10 ust. 2 pkt. 1 od a do f odpowiadającego danemu Etapowi w ramowym Harmonogramie Realizacji Umowy.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że ma na myśli naliczanie kar za niedotrzymanie terminów realizacji poszczególnych Faz (Etapu II) w zakresie poszczególnych Modułów, zgodnie z załączonym Projektem umowy.

Pytanie 10

Dotyczy: SWZ. Pkt 21.2 Opisu Kryteriów Oceny ofert. Pkt. 5 tabeli: Liczba godzin wsparcia na miesiąc:

„Liczba godzin wsparcia na miesiąc

Liczbę godzin wsparcia na miesiąc należy podać w Formularzu oferty.

Oceniana będzie Liczba godzin wsparcia na miesiąc liczona ponad minimum tj. 20 h/miesiąc.

Jeśli Wykonawca zaoferuje Liczbę godzin wsparcia na miesiąc jako wymagane minimum tj. 20 h/miesiąc, oferta w tym kryterium otrzyma 0 pkt. W przedmiotowym kryterium można uzyskać maksymalnie 5 pkt. Oferta o największej Liczbie godzin wsparcia na miesiąc otrzyma 5 pkt, pozostałe proporcjonalnie mniej.

Ostatecznie oferta otrzyma w tym kryterium zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

Liczba punktów =  $( (Lof) / (Lmax) ) * 100 * waga$  gdzie:

- Lof - podany w ofercie okres gwarancji minus wymagane minimum (20 h/miesiąc)

- Lmax - najwyższy spośród wszystkich ofert okres gwarancji minus wymagane minimum (20 h/miesiąc) Pytanie:

Prosimy o korektę powyższej legendy bo parametry podane we wzorze Lof i Lmax powinny odnosić się do liczby godzin wsparcia na miesiąc a nie okresu gwarancji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis w pkt 21.2.5 SWZ tj. Liczba godzin wsparcia na miesiąc w następujący sposób

Było: "- Lof - podany w ofercie okres gwarancji minus wymagane minimum (20 h/miesiąc)

- Lmax - najwyższy spośród wszystkich ofert okres gwarancji minus wymagane minimum (20 h/miesiąc)"

JEST: "Lof - podana w ofercie liczba godzin wsparcia minus wymagane minimum (20 h/miesiąc)

- Lmax - najwyższa spośród wszystkich ofert liczba godzin wsparcia minus wymagane minimum (20 h/miesiąc)"

Pytanie 11 Dotyczy OPZ pkt. 3.1.2.2 infrastruktura techniczna i informatyczna; Zamawiający zapewni licencję na API Systemu ERP i dokumentację otrzymaną od producenta oprogramowania ERP.

Pytanie:

Prosimy o informację:

- a) czy Zamawiający posiada i udostępni Wykonawcy środowisko testowe systemu SIMPLE.ERP zgodne z używaną wersją produkcyjną umożliwiające przeprowadzenie integracji czy też Wykonawca do oferty musi wliczyć postawienie środowiska testowego systemu SIMPLE.ERP?
- b) Czy Zamawiający w ramach posiadanego API zapewni dostarczenie i konfigurację wszystkich metod potrzebnych do realizacji wymiany danych pomiędzy systemem EOD a ERP związanych z niezbędnymi integracjami wynikającymi z opisu procesów przedstawionych w OPZ?
- c) Czy w przypadku kiedy dokumentacja API systemu SIMPLE.ERP nie będzie zawierała wszystkich procedur umożliwiających przeprowadzenie integracji w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego to Zamawiający na własny koszt zapewni uzupełnienie API systemu SIMPLE.ERP przez producenta systemu o wymagane procedury?

d) Czy Zamawiający na własny koszt zapewni wsparcie producenta systemu SIMPLE.ERP przy przeprowadzeniu integracji czy też wykonawca zobowiązany jest na własny koszt i we własnym zakresie pozyskać od producenta systemu ERP ofertę na prace wdrożeniowe i wsparcie przy procesie integracji oraz opiekę gwarancyjną na wykonane prace integracyjne i wliczyć ją do ceny ofertowej?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że:

Ad a) - Zamawiający posiada i udostępni Wykonawcy środowisko testowe Simple.ERP

Ad b) - integracja z Simple.ERP spoczywa na Wykonawcy,

Ad c) - Zamawiający każdorazowo przeprowadzi własną analizę zagadnienia i jeżeli uzna, że żądanie Wykonawcy jest zasadne, Zamawiający na własny koszt zapewni uzupełnienie API systemu SIMPLE.ERP przez producenta systemu o wymagane procedury,

Ad d) - integracja z Simple.ERP spoczywa na Wykonawcy.

### Pytanie 12

Dotyczy Załącznik nr 2 do umowy Ramowy harmonogram Realizacji Umowy

Etap I - Faza I.2	3 tygodnie od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu	• Dokument Architektury Biznesowej [dokument]
-------------------	--	---

Pytanie:

Prosimy o wydłużenie terminu realizacji ETAPU I Faza I.2 ze względu na to, że obecnie określony przez Zamawiającego termin 3 tygodni jest nierealny do wykonania.

W ramach tego etapu Wykonawca musi odbyć wszystkie spotkania analityczne z Zamawiającym ze wszystkich obszarów i Modułów oraz ustaleń z zakresu infrastruktury i integracji, Zamawiający będzie musiał przekazać decyzje i materiały odnośnie konfiguracji EOD będące wynikiem ustaleń spotkań analitycznych, niezbędne do przygotowania Dokumentacji Architektury Biznesowej, Wykonawca musi opracować i przygotować Dokumentację Analizy, uzgodnić z producentem systemu ERP zakres oczekiwany przez Zamawiającego zakres integracji, zweryfikować uzgodnienia cząstkowe w zakresie poszczególnych Modułów i obszarów w odniesieniu do całości systemu EOD i jego spójności oraz przekazać ją



Zamawiającemu. Samych obszarów Modułów do analizy jest 7, gdzie na każdy trzeba przeznaczyć minimum 2-3 spotkania z Zamawiającym, do tego spotkania z zakresu infrastruktury i integracji to już daje ilość spotkań która będzie ciężka do zrealizowania w 3 tygodnie przeznaczone przez Zamawiającego na ten etap. A na podstawie danych, informacji i ustaleń ze spotkań z Zamawiającym Wykonawca musi opracować obszerną dokumentację, na której przygotowanie też potrzebny jest czas. Jednocześnie zwracamy uwagę, że ten etap realizacji może przypaść na okres urlopowy gdzie Zamawiający nie będzie w stanie oddelegować do spotkań analitycznych w konkretnym czasie odpowiedzialnych za dany obszar osób. Z doświadczeń Wykonawcy przy realizacji projektów podobnej skali wynika, że na najważniejszy etap wdrożenia systemu, na którym zapadają wszelkie uzgodnienia, ustalenia i decyzje jakim jest analiza i przygotowanie Dokumentacji Architektury Biznesowej potrzeba ok. 3 miesięcy. Przykładowo przy podobnym projekcie Wykonawca odbył z Zamawiającym 37 spotkań analitycznych. Prosimy więc o wydłużenie terminu realizacji tego etapu do minimum 3 miesięcy od zakończenia ETAPU I kosztem skrócenia terminów realizacji ETAPÓW I.4 do I.7.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 2 w wierszu "Etap I - Faza I.2" z:

"3 tygodnie od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

na:

"6 tygodni od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

Pytanie 13 Dotyczy: OPZ pkt. 3.3.2

„EOD powinien być zgodny z przepisami wewnętrznymi Politechniki Częstochowskiej w tym m.in.:

- • Instrukcją kancelaryjną Politechniki Częstochowskiej
- • Instrukcją o organizacji i zakresie działania Archiwum Politechniki Częstochowskiej
- • Jednolitym rzeczowym wykazem akt Politechniki Częstochowskiej
- • Regulaminem organizacyjnym Politechniki Częstochowskiej” Pytanie:

Prosimy o udostępnienie w/w dokumentów w celu weryfikacji przez Wykonawcę zgodności oferowanego EOD z wymienionymi dokumentami.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający udostępnia jako załączniki do OPZ dokumenty:

- Instrukcja kancelaryjna Politechniki Częstochowskiej
- Instrukcja o organizacji i zakresie działania Archiwum Politechniki Częstochowskiej
- Jednolity rzeczowy wykaz akt Politechniki Częstochowskiej
- Regulamin organizacyjnym Politechniki Częstochowskiej

Pytanie 14 Dotyczy OPZ wymaganie 7.1.39

„Silnik Systemu EOD powinien pracować zgodnie z notacją BPMN 2.0” Oraz wymaganie 7.1.34.

„EOD musi posiadać narzędzie do definiowania procesów obiegu w postaci diagramów BPMN i bezpośredniego ich wdrażania w Systemie”

Pytanie: Ponieważ standard BPMN 2.0 jest bardzo rozbudowany i skomplikowany (<https://www.omg.org/spec/BPMN/2.0/PDF> - pełna specyfikacja ma ponad 500 stron i opisuje kilkaset artefaktów) – prosimy o wskazanie czy zamawiający dopuszcza stosowanie notacji opartej na BPMN ale uproszczonej do podzbioru najczęściej stosowanych konstrukcji BPMN, która w pełni umożliwi i jest wystarczająca do realizacji wszystkich funkcji i wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie pod warunkiem realizacji postawionych przez Zamawiającego celów biznesowych z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie dopuszcza opierania opisu procesów na innej notacji niż BPMN 2.0, w szczególności notacji autorskich.

Pytanie 15 Dotyczy OPZ wymaganie 7.1.40

„EOD umożliwia naniesienie ostatecznej akceptacji dokumentu za pomocą kwalifikowalnego podpisu elektronicznego” Pytanie:

Prosimy o wskazanie z jakich dostawców kwalifikowanych podpisów elektronicznych korzysta Zamawiający jakie należy zaimplementować w systemie EOD?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dostawcą kwalifikowanych podpisów elektronicznych, z których korzysta Zamawiający, jest Certum.

#### Pytanie 16

Dotyczy OPZ wymaganie 3.3.4.:

„EOD ma umożliwiać, dzięki swoim wbudowanym, integralnym funkcjonalnościom, adaptację poszczególnych instancji procesów wykonywanych w silniku procesowym, realizowane w czasie ich wykonywania przez Użytkowników Końcowych EOD”.

Pytanie:

Z praktyki zarządzania procesowego wynika, że zmiany w strukturze procesu powinny przechodzić cykl zarządzania zmianą obejmujący co najmniej: wniosek o zmianę, analizę wpływu, wprowadzenia zmiany, testy, akceptacja i wdrożenie produkcyjne. Proces ten jest zgodnie z dobrą praktyką realizowany przez odpowiednio uprawnionych właścicieli procesów i administratorów. Zmiana struktury procesów przez użytkowników końcowych EOD przeczy tej praktyce i może doprowadzić do chaosu organizacyjnego, gdzie każdy proces będzie realizowany inną ścieżką i w konsekwencji nie będzie możliwy nadzór nad procesem w spójny sposób, co jest przedmiotem innego wymagania. Czy zamawiający zamierza rzeczywiście dopuścić ingerencję zwykłych użytkowników w strukturę każdej instancji procesu z dopuszczeniem dowolnej zmiany struktury procesu czy też zamawiający uzna za spełnione powyższe wymaganie jeśli użytkownik końcowy będzie mógł tworzyć dowolne rozgałęzienia procesu w celu np. dodatkowych konsultacji czy zadań ad-hoc jednak przy zachowaniu spójności głównej ścieżki akceptacyjnej zamodelowanej w wyniku zweryfikowanej analizy procesu?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uzna za spełnione wymaganie 3.3.4 jeśli Użytkownik Końcowy EOD będzie mógł tworzyć dowolne rozgałęzienia procesu w celu np. dodatkowych konsultacji czy zadań ad-hoc, jednak przy zachowaniu spójności głównej ścieżki akceptacyjnej zamodelowanej w wyniku zweryfikowanej analizy procesu.

#### Pytanie 17

Dotyczy OPZ wymaganie 6.2.

„W przypadku zastosowania komponentów Open Source przez Wykonawcę, System musi działać w oparciu o ich najnowsze wersje dostępne na rynku w dniu produkcyjnego uruchomienia oraz przez cały okres obowiązywania Asysty technicznej.” Pytanie:

W systemie wykorzystującym biblioteki Open Source występują dziesiątki jeśli nie setki bibliotek wykorzystywanych na licencjach otwartych. Biblioteki te są często nieustannie rozwijane i wydawane są nowe wersje w cyklach np. miesięcznych. Aktualizacja wszystkich bibliotek nieustannie do najnowszej wersji nie jest praktykowana przez żadnego producenta systemów, gdyż np. w przypadku zmiany API biblioteki konieczne jest nieustanne przepisywanie systemu. Takie podejście jest nieuzasadnione ekonomicznie i praktycznie i dostawcy oprogramowania zazwyczaj aktualizują biblioteki tylko w momencie wykrycia krytycznych błędów w tym błędów bezpieczeństwa. Czy zamawiający uzna, że wymaganie będzie spełnione jeśli aktualizacje bibliotek będą dotyczyły tylko krytycznych błędów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku braku kompatybilności najnowszej wersji z innymi komponentami Systemu, Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej niż najnowsza wersja biblioteki. Jednocześnie Zamawiający podkreśla obowiązek ciążyący na Wykonawcy zapewnienia bezpieczeństwa i integralności Systemu.

Pytanie 18

Dotyczy OPZ wymaganie 6.5.

„Wszystkie funkcjonalności Systemu i zarządzanie nimi muszą być możliwe z poziomu przeglądarki internetowej, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania.” Pytanie:

Wykorzystanie podpisu elektronicznego wykorzystującego interfejs USB wymaga instalowania komponentów (bibliotek) na komputerze użytkownika końcowego.

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza instalowanie tego typu komponentów na komputerze użytkownika końcowego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza takie rozwiązanie, ale tylko i wyłącznie w zakresie obsługi podpisu kwalifikowanego.

Pytanie 19

Dotyczy OPZ wymaganie 6.19.

„Projekt graficzny Systemu musi spełniać wymagania identyfikacji wizualnej Zamawiającego. Zamawiający dostarczy wszelkie niezbędne elementy potrzebne do projektu strony (m.in. księga znaków, kolorystyka itp.).” Pytanie:

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania. Z OPZ wynika, że przedmiotem postępowania jest dostarczenie gotowego funkcjonującego na rynku oprogramowania, a nie projektowanie indywidualnego rozwiązania pod potrzeby Zamawiającego. W jakim zakresie zamawiający zamierza ingerować w UI kupowanego systemu? Większość gotowych systemów posiada opracowany spójny kolorystycznie UI i ingerowanie w przemysłany projekt może naruszać jego spójność. Czy zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli dostosowanie obejmować będzie wstawienie odpowiednich logotypów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/>

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 20

Dotyczy OPZ wymaganie 6.20.

Wykonawca musi skonsultować wygląd projektowanego Systemu z Zamawiającym.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania. Z OPZ wynika, że przedmiotem postępowania jest dostarczenie gotowego funkcjonującego na rynku oprogramowania, a nie projektowanie indywidualnego rozwiązania pod potrzeby Zamawiającego. Z harmonogramu wynika że oprogramowanie ma być zainstalowane w ciągu 6 tygodni od podpisania umowy – przy takich wymaganiach nie ma czasu na projektowanie Systemu tylko instalację gotowego i sprawdzonego na rynku rozwiązania. Projektowanie i pisanie systemu na życzenie Zamawiającego znacząco

podniesie koszty i ryzyko projektowe biorąc pod uwagę zakładany czas realizacji projektu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/>

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 21

Dotyczy OPZ wymaganie 6.29.

„EOD umożliwi integrację z zewnętrznymi repozytoriami dokumentów elektronicznych takich jak Microsoft SharePoint.” Pytanie:

Prosimy o konkretnie wskazanie z jakimi repozytoriami Zamawiający chce integrować system EOD w ramach niniejszego postępowania? Wymaganie „takich jak” jest zbyt ogólne. Czy zamawiający może dostarczyć specyfikację API służącego do integracji? Bez znajomości konkretnego API nie można takiej integracji przeprowadzić.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku zapewnienia integracji z Microsoft SharePoint.

Pytanie 22

Dotyczy OPZ wymaganie 7.1.5.

„System musi pozwalać zmieniać logikę procesu, schematy danych, wygląd formularzy na już utworzonych instancjach procesów.” Pytanie:

Z praktyki zarządzania procesowego wynika, że zmiany w strukturze procesu powinny przechodzić cykl zarządzania zmianą obejmujący co najmniej: wniosek o zmianę, analizę wpływu, wprowadzenia zmiany, testy, akceptacja i wdrożenie



produkcyjne. Proces ten jest zgodnie z praktyką realizowany przez odpowiednio uprawnionych właścicieli procesów i administratorów w środowisku testowo-wdrożeniowym. Zamawiający sam zwraca uwagę na potrzebę uruchomienia tych środowisk i przenoszenia definicji procesów między środowiskami. W związku z powyższym czy zamawiający dopuszcza wprowadzanie zmian w procesach przez wersjonowanie definicji procesów z możliwością uruchamiania procesów w odpowiednich na dany moment zatwierdzonych wersjach?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza wprowadzanie zmian w procesach przez wersjonowanie ich definicji. Zmiany muszą być przeprowadzane zgodnie z dobrymi praktykami, czyli poprzez zgłoszenie potrzeby zmiany, jej akceptacji, testowania i wprowadzenia z zachowaniem procesu akceptacji zmian.

Pytanie 23

Dotyczy OPZ wymaganie 7.1.27.

„EOD musi korzystać ze struktury organizacyjnej zawartej w Simple.ERP do obsługi procesów biznesowych Oraz wymaganie 7.1.28.

„EOD umożliwia definiowanie struktury organizacyjnej wraz z przypisaniem stanowisk do komórek organizacyjnych oraz pracowników do stanowisk z uwzględnieniem powiązań podległościowych.” Pytanie:

Czy struktura ma być zarządzana w systemie ERP i z niego pobierana do EOD i system ERP jest w związku z tym ma być nadrzędnym źródłem danych (master data) dla struktury organizacyjnej czy też odwrotnie - struktura ma być zarządzana w EOD? Te dwa wymagania wydają się na sprzeczne ze sobą. Prosimy określić kierunek przepływu danych o strukturze organizacyjnej - z ERP do EOD czy odwrotnie?

ODPOWIEDŹ:

Podstawowym źródłem danych dla struktury organizacyjnej ma być system Simple.ERP.

Pytanie 24

Dotyczy OPZ wymaganie 7.5.1 Moduł obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych

„EOD umożliwia pobieranie faktur i innych równoważnych dokumentów księgowych z różnych źródeł na poziomie użytkownika: skanerów, poczty elektronicznej, ręcznego wprowadzenia dokumentu, umożliwia obsługę elektronicznych faktur ustrukturyzowanych” Pytanie:

Prosimy o informację jaką ilość skanerów trzeba zintegrować z systemem EOD w ramach wdrożenia służących do wprowadzania dokumentów do systemu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zamierza używać do 10 szt. skanerów.

Dodatkowo, jako rozwiązanie alternatywne, Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku zapewnienia możliwości załączania plików z wybranego wewnętrznego zasobu sieciowego, do którego zapisywane będą skany.

Pytanie 25

Dotyczy OPZ Wymaganie 4.2.4 Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM (..)

Podproces – planowanie/ewidencja/rozliczanie czasu pracy Pytanie:

Prosimy o wskazanie jakie systemy czasu pracy obowiązują u Zamawiającego które należy uwzględnić w systemie w planowaniu, ewidencji i rozliczaniu czasu pracy

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z Regulaminem Pracy obowiązującym u Zamawiającego stosowanymi systemami czasu pracy są systemy i rozkłady czasu pracy przewidziane w Kodeksie Pracy, a w szczególności:

- Podstawowy system czasu pracy,
- Zadaniowy system czasu pracy,
- równoważny system czasu pracy.
- system skróconego tygodnia pracy.-
- system weekendowego czasu pracy.

W każdym systemie czasu pracy mogą być stosowane następujące rozkłady czasu pracy: ruchomy oraz indywidualny.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość aktualizacji systemów czasu pracy przez cały okres użytkowania EOD.

Pytanie 26 Dotyczy OPZ wymaganie 7.3.16

EOD zapewnia obsługę/integrację takich narzędzi informatycznych jak: ePUAP (automatyczne pobieranie nowych dokumentów z platformy ePUAP i przekazywanie ich do poczekalni kancelaryjnej systemu), poczta elektroniczna i systemy dziedzinowe (SIMPLE ERP); integracja z Poczta Polska (wysyłanie korespondencji).

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez integrację z Poczta Polska Zamawiający rozumie integrację z systemem e-nadawca Poczty Polskiej. <https://e-nadawca.poczta-polska.pl/>

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez integrację z Poczta Polska rozumie integrację z systemem e-nadawca Poczty Polskiej <https://e-nadawca.poczta-polska.pl/>

Pytanie 27

Dotyczy OPZ wymaganie 7.5.1 Moduł obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych „EOD umożliwia pobieranie faktur i innych równoważnych dokumentów księgowych z różnych źródeł na poziomie użytkownika: skanerów, poczty elektronicznej, ręcznego wprowadzenia dokumentu, umożliwia obsługę elektronicznych faktur ustrukturyzowanych (automatyczny import paczki faktur ustrukturyzowanych z wykorzystaniem protokołu OpenPeppol), systemów uczelni w których są wystawiane (dokumenty wewnętrzne), zewnętrznych systemów dostarczania faktur funkcjonujących na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa”

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „systemu uczelni w których są wystawiane (dokumenty wewnętrzne)” Zamawiający rozumie system SIMPLE.ERP z którym należy się zintegrować lub o wskazanie konkretnych systemów z którymi należy się zintegrować oraz o określenie zakresu integracji i tego czy Zamawiający na własny koszt pozyska od producentów/dostawców tych systemów niezbędne licencje i dane do integracji i zapewni ich wsparcie przy integracji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty sprzedaży są wystawiane tylko w systemie Simple.ERP.

Pytanie 28 Dotyczy OPZ wymaganie 7.5.13

EOD umożliwia tworzenie ścieżki obiegu dokumentu w zależności od atrybutów dokumentu np. kwota faktury, typ faktury, faktury określonych kontrahentów, faktury, które przekroczyły budżet/wartość zapotrzebowania itp.

Pytanie:

Prosimy o wskazanie ile ścieżek obiegu faktur Wykonawca ma zamodelować w systemie EOD w ramach niniejszego postępowania. Ilość ścieżek obiegu faktur do zamodelowania w systemie ma wpływ na ilość pracy jaką należy wykonać na etapie wdrożenia, a więc i na cenę ofertową – jest więc niezbędna do uzyskania na tym etapie.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje, dla procesu obiegu faktury kosztowej, 10 rozgałęzień procesu głównego, z zastrzeżeniem, że szczegóły dotyczące implementacji poszczególnych procesów ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 29 Dotyczy OPZ wymaganie 7.5.35

Wniosek zakupowy w EOD zawiera minimum takie dane jak:

- wnioskujący
- rok, którego dotyczy zapotrzebowanie
- MPK lub projekt lub decyzja dzieleniu każdej pozycji na wiele różnych MPK/projekty Nazwa zakupu, kwoty, sztuki, dostawca i warunki dostawy

Pytanie:

Prosimy o informację czy w zakresie wniosków zakupowych Zamawiający oczekuje integracji z systemem SIMPLE.ERP np. w zakresie:

pobieranie informacji o magazynach

- pobieranie MPK
- pobieranie jednostek miary
- pobieranie indeksów magazynowych
- pobieranie cenników powiązanych z indeksami (w rozumieniu cenna towaru na dany dzień po stronie magazynu)
- pobieranie struktury organizacyjnej
- stawki VAT
- pobieranie dokumentów PZ, RW, MM

Jeśli zamawiający oczekuje integracji w zakresie wniosków zakupowych z systemem SIMPLE.ERP prosimy o określenie kierunku przepływu danych i ich zakresu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający opisał obieg wniosku zakupowego w punktach 7.5.25 do 7.5.36, a w punktach 7.5.31 i 7.5.32 opisał zakres integracji.

Szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 30

Dotyczy OPZ pkt. 9.1 Szkolenie administratorów

9.1.1 Zamawiający wymaga szkoleń dla Administratorów Oprogramowania w wymiarze min. 16 godzin

9.1.4. Szkolenia będą realizowane dla maksymalnie 4 osobowych grup

9.1.5 Zamawiający zamierza przeszkolić do 8 administratorów,

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie czy wymiar 16 godzin to łączny wymiar szkoleń dla dwóch grup administratorów czy też wymiar dla każdej grupy

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg szkolenia w wymiarze min. 16 godzin dotyczy jednej grupy Administratorów.

Pytanie 31 Dotyczy OPZ wymaganie 10.4.1 Dokument Analizy Biznesowej

„Zamawiający wymaga aby produktem Analizy przedwdrożeniowej był DAB, zawierający o najmniej:

(..) Zakres i metody migracji lub importu danych” Pytanie:

Prosimy o określenie jakie migracje i import danych ma Zamawiający na myśli. W OPZ nie występują nigdzie informacje o konieczności migracji i importu danych w ramach niniejszego postępowania. Jeśli w ramach niniejszego postępowania

Wykonawca ma wykonać migrację danych prosimy o szczegółowe określenie jakie

dane należy zmigrować, jaka jest ich objętość/ilość, w jakim formacie będą

przygotowane przez Zamawiającego dane do migracji z migrowanych systemów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że chodziło mu o migrację struktury organizacyjnej z systemu Simple.ERP oraz integrację z w/w systemem. Zamawiający zaznacza, że

aktualizacja struktury po stronie Systemu EOD musi być wykonywana nie rzadziej niż raz na 24h.

### CZ. III.

**Pytanie 1.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA)  
Pkt. 7.2 Lp. 1 I

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykonanych zamówień – obejmowały okres ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu (a nie jak obecnie okres trzech lat)?

Realizacja projektów w związku z opublikowaniem w dniu 20 marca 2020 roku w Dzienniku Ustaw Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, zgodnie z § 1 którego w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza się stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, została bardzo utrudniona. Szereg postępowań przetargowych tych już rozpoczętych jak i tych, których Zamawiający mieli w Planach Zamówień Publicznych na rok 2020, zostało znacząco opóźnionych a realizacja samych wdrożeń często była zawieszona. Na rynku można było zaobserwować problemy realizacyjne umów o udzielenie zamówienia publicznego przez Wykonawców w związku z panującą pandemią. Stąd zakończenie wielu z nich zgodnie z zaplanowanym harmonogramem w roku 2020 i 2021 było niemożliwe.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Ze względu na niewielką ilość projektów obejmujących referencyjne usługi zrealizowane w terminie 3 lat od dnia składania ofert, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne,



nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Wykonawcy, którzy prawidłowo realizowali wymagane w SIWZ usługi w terminie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie i dają rękojmię prawidłowej realizacji umowy w równym stopniu, co wykonawcy, którzy prawidłowo zrealizowali wymagane w SIWZ usługi w terminie 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Nadto, zwiększenie okresu referencyjnego umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

#### ODPOWIEDŹ:

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

#### **Pytanie 2.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Pkt. 7.2 Lp. 1 I

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykonanych zamówień – obejmowały zamówienia zrealizowane na rzecz jednostek sektora finansów publicznych (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych), a nie jak obecnie zamówienia zrealizowane dla uczelni wyższych?

Wskazujemy, że w zakresie zdolności zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia zamawiający sprawdza, czy wykonawca ma wystarczającą, niezbędną wprawę, umiejętności praktyczne, nabyte w toku realizacji poprzednich zadań zblizonych do zakresu zamówienia, o porównywalnej skali, złożoności lub wartości, niekoniecznie w wyniku zawarcia umowy w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych czy też na rzecz konkretnej grupy zamawiających (np. jednostek samorządu terytorialnego, administracji publicznej) czy też przy projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (tak: Gawrońska-Baran Andrzeja i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022).

Objęty warunkiem system informatyczny, w skład którego wchodzi oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, jest standardowym systemem wdrażanym w wielu różnych organizacjach (system ten nie jest dedykowany dla uczelni wyższych). Dla skutecznego wdrożenia takiego systemu nie ma większego

znaczenia finalny jego odbiorca (czy też rodzaj zamawiającego dla którego był wdrażany); funkcjonalności takiego systemu dla uczelni wyższych nie różnią się znacznie od funkcjonalności takiego systemu dla innych zamawiających.

Dlatego brak jest jakichkolwiek podstaw do różnicowania potencjalnych wykonawców oraz twierdzenia, że jedynie wykonawca wdrażający taki system w uczelniach wyższych zapewnia prawidłowe wykonanie zamówienia.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Z uwagi na niezasadne ograniczenie odbiorców wdrażanego systemu wyłącznie do uczelni wyższych, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Wykonawcy, którzy prawidłowo realizowali wymagane w SIWZ zamówienie na rzecz innych jednostek finansów publicznych, posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie i dają rękojmię prawidłowej realizacji umowy w równym stopniu, co wykonawcy, którzy prawidłowo zrealizowali wymagane w SIWZ zamówienie na rzecz uczelni wyższych.

Nadto, rozszerzenie kręgu odbiorców referencyjnych usług umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie odnośnie projektu zrealizowanego dla uczelni wyższej z zastrzeżeniem zmian zgodnie z TABELĄ str.142.

**Pytanie 3.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Pkt. 7.2 Lp. 1 II 1

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w ramach wymaganych kwalifikacji posiadanych przez Kierownika Projektu obejmowały wyłącznie kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodyką potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważnym (wskazany w SWZ).

Zamawiający nie widzi uzasadnienia w roli Kierownika Projektu do posługiwania się certyfikatami opisanymi w punktach d i e.

Wykonawca podkreśla, że warunki jakie określił Zamawiający w zakresie jednoczesnego dysponowania przez Kierownika Projektu tak dużą liczą certyfikatów stanowi znaczne ograniczenie konkurencyjności, gdyż ilość osób na rynku posiadająca wszystkie wymagane przez Zamawiającego certyfikaty jest bardzo mała. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Dla skutecznego wdrożenia systemu nie ma znaczenia ilość certyfikatów danego pracownika, ponieważ nie ma konieczności posługiwania się nimi, a dany pracownik może mieć wiedzę niezbędną do realizacji projektu również bez takiego certyfikatu. Dlatego też wykonawca dysponującymi osobami o należytej wiedzy i doświadczeniu, ale które nie posiadają wszystkich wymaganych certyfikatów, również daje rękojmię należytego wykonania umowy.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze postępowania Zamawiającego (np. Dostawa licencji wraz z wdrożeniem oraz usługami wsparcia i utrzymania powdrożeniowego modułów Oprogramowania dla Politechniki Częstochowskiej w ramach projektu "Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Częstochowskiej" POWR.03.05.00-00-Z008/18. Z dnia 24.06.2021) również brak jest jakichkolwiek podstaw do znacznego ograniczenia konkurencji w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, do osób jednocześnie posiadających wszystkie wymagane przez Zamawiającego certyfikaty. W ubiegłorocznym postępowaniu Zamawiający określił wymagania zawodowe jedynie w zakresie: „kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami potwierdzone ważnym certyfikatem Prince2 Practitioner® lub równoważnym”.

Wykonawca, powołując się na wiedzę i doświadczenie, wskazuje że w ramach innych postępowań o zakresie zbliżonym do postępowania Zamawiającego, które

zawierają określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest wymagane aż tyle certyfikatów od osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Dla przykładu Wykonawca wskazuje na:

1. Muzeum AUSCHWITZ-BIRKENAU

Postępowanie nr 10/S 087-236587/SI/2022 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa i wdrożenie Systemu, składającego się z Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP, Elektronicznego Obiegu Dokumentów i systemu Rejestracji Czasu Pracy, w Państwowym Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu wraz z zainstalowaniem go na posiadanej przez Zamawiającego Infrastrukturze Sprzętowej, z dostawą niezbędnego Oprogramowania oraz świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego. Opublikowane 04.05.2022 r.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Z uwagi na niezasadne ograniczenie w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Nadto, usunięcie wymogu posiadania szeregu certyfikatów umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie- wykreślenie punktu d i e.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie rozdziału 7 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust. 7.2. pkt. II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w obszarze 1, zgodnie z TABELĄ str.142.

**Pytanie 4.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Pkt. 7.2 Lp. 1 II 1

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w ramach wymaganych kwalifikacji posiadanych przez Kierownika Projektu obejmowały projekty polegające na dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych, w tym jeden projekt którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla jednostki sektora finansów publicznych (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych), a nie jak obecnie dla uczelni wyższej? Prosimy o wykreślenie ograniczenia polegającego na określeniu grupy zamawiających do Uczelni Wyższej.

Wskazujemy, że w zakresie zdolności zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia zamawiający sprawdza, czy wykonawca ma wystarczającą, niezbędną wprawę, umiejętności praktyczne, nabyte w toku realizacji poprzednich zadań zbliżonych do zakresu zamówienia, o porównywalnej skali, złożoności lub wartości, niekoniecznie w wyniku zawarcia umowy w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych czy też na rzecz konkretnej grupy zamawiających (np. jednostek samorządu terytorialnego, administracji publicznej) czy też przy projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (tak: Gawrońska-Baran Andrzeja i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022).

Objęty warunkiem system informatyczny, w skład którego wchodzi oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, jest standardowym systemem wdrażanym w wielu różnych organizacjach (system ten nie jest dedykowany dla uczelni wyższych). Dla skutecznego wdrożenia takiego systemu nie ma większego znaczenia finalny jego odbiorca (czy też rodzaj zamawiającego dla którego był wdrażany); funkcjonalności takiego systemu dla uczelni wyższych nie różnią się znacznie od funkcjonalności takiego systemu dla innych zamawiających.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Z uwagi na niezasadne ograniczenie

odbiorców wdrażanego systemu do uczelni wyższych, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Wykonawcy, którzy prawidłowo realizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz innych jednostek finansów publicznych, posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie i dają rękojmię prawidłowej realizacji umowy w równym stopniu, co wykonawcy, którzy prawidłowo zrealizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz uczelni wyższych. Nadto, rozszerzenie kręgu odbiorców referencyjnych usług umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie odnośnie projektu zrealizowanego dla uczelni wyższej z zastrzeżeniem zmian ujętych w TABELI str.142.

**Pytanie 5.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA  
Pkt. 7.2 Lp. 1 II 2

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w ramach wymaganych kwalifikacji posiadanych przez Architekta Sytemu obejmowały projekty polegające na dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych, w tym jeden projekt którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla jednostki sektora finansów publicznych (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych), a nie jak obecnie dla uczelni wyższej? Prosimy o wykreślenie ograniczenia polegającego na określeniu grupy zamawiających do Uczelni Wyższej.

Wskazujemy, że w zakresie zdolności zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia zamawiający sprawdza, czy wykonawca ma wystarczającą, niezbędną wprawę, umiejętności praktyczne, nabyte w toku realizacji poprzednich zadań zbliżonych do zakresu zamówienia, o porównywalnej skali, złożoności lub wartości, niekoniecznie w wyniku zawarcia umowy w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych czy też na rzecz konkretnej grupy zamawiających (np. jednostek samorządu terytorialnego,



administracji publicznej) czy też przy projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (tak: Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022).

Objęty warunkiem system informatyczny, w skład którego wchodzi oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, jest standardowym systemem wdrażanym w wielu różnych organizacjach (system ten nie jest dedykowany dla uczelni wyższych). Dla skutecznego wdrożenia takiego systemu nie ma większego znaczenia finalny jego odbiorca (czy też rodzaj zamawiającego dla którego był wdrażany); funkcjonalności takiego systemu dla uczelni wyższych nie różnią się znacznie od funkcjonalności takiego systemu dla innych zamawiających.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Z uwagi na niezasadne ograniczenie odbiorców wdrażanego systemu do uczelni wyższych, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Wykonawcy, którzy prawidłowo realizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz innych jednostek finansów publicznych, posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie i dają rękojmię prawidłowej realizacji umowy w równym stopniu, co wykonawcy, którzy prawidłowo zrealizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz uczelni wyższych. Nadto, rozszerzenie kręgu odbiorców referencyjnych usług umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie odnośnie projektu zrealizowanego dla uczelni wyższej z zastrzeżeniem zmian ujętych w TABELI str.142.



**Pytanie 6.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA  
Pkt. 7.2 Lp. 1 II 3 oraz Pkt. 7.2 Lp. 1 II 4

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w ramach wymaganych kwalifikacji posiadanych przez Specjalistę ds. wdrożeń oraz Specjalistę ds. integracji, obejmowały projekty polegające na dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych dla jednostek sektora finansów publicznych (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych), a nie jak obecnie dla uczelni wyższej? Prosimy o wykreślenie ograniczenia polegającego na określeniu grupy zamawiających do Uczelni Wyższej.

Wskazujemy, że w zakresie zdolności zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia zamawiający sprawdza, czy wykonawca ma wystarczającą, niezbędną wprawę, umiejętności praktyczne, nabyte w toku realizacji poprzednich zadań zbliżonych do zakresu zamówienia, o porównywalnej skali, złożoności lub wartości, niekoniecznie w wyniku zawarcia umowy w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych czy też na rzecz konkretnej grupy zamawiających (np. jednostek samorządu terytorialnego, administracji publicznej) czy też przy projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (tak: Gawrońska-Baran Andrzeja i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022).

Objęty warunkiem system informatyczny, w skład którego wchodzi oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, jest standardowym systemem wdrażanym w wielu różnych organizacjach (system ten nie jest dedykowany dla uczelni wyższych). Dla skutecznego wdrożenia takiego systemu nie ma większego znaczenia finalny jego odbiorca (czy też rodzaj zamawiającego dla którego był wdrażany); funkcjonalności takiego systemu dla uczelni wyższych nie różnią się znacznie od funkcjonalności takiego systemu dla innych zamawiających.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem jednak, że nie spowoduje to wyeliminowania z

ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać i dają rękojmię jego prawidłowej realizacji. Z uwagi na niezasadne ograniczenie odbiorców wdrażanego systemu do uczelni wyższych, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Wykonawcy, którzy prawidłowo realizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz innych jednostek finansów publicznych, posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie i dają rękojmię prawidłowej realizacji umowy w równym stopniu, co wykonawcy, którzy prawidłowo zrealizowali wymagane w SWZ zamówienie na rzecz uczelni wyższych. Nadto, rozszerzenie kręgu odbiorców referencyjnych usług umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie odnośnie projektu zrealizowanego dla uczelni wyższej z zastrzeżeniem zmian ujętych w TABELI str.142.

**Pytanie 7.** Dotyczy: Załącznik 4 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA  
Pkt. 7.2 Lp. 1 II 3

Czy Zamawiający dopuści, aby warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w ramach wymaganych kwalifikacji posiadanych przez Specjalistę ds. wdrożeń nie obejmowały certyfikacji w zakresie wytwarzania oprogramowania zgodnie z metodyką SCRUM potwierdzone certyfikatem Certified SCRUM Master, SCRUM Product Owner lub równoważnym. Zamawiający nie widzi uzasadnienia w roli Specjalisty ds. wdrożeń do posługiwania się certyfikatem opisanym w punkcie c i prosi o jego wykreślenie.

Dla skutecznego wdrożenia systemu nie ma znaczenia ilość certyfikatów danego pracownika, ponieważ nie ma konieczności posługiwania się nimi, a dany pracownik może mieć wiedzę niezbędną do realizacji projektu również bez takiego certyfikatu. Dlatego też wykonawca dysponującymi osobami o należytej wiedzy i doświadczeniu,

ale które nie posiadają wszystkich wymaganych certyfikatów, również daje rękojmię należytego wykonania umowy.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze postępowania Zamawiającego (np. Dostawa licencji wraz z wdrożeniem oraz usługami wsparcia i utrzymania powdrożeniowego modułów Oprogramowania dla Politechniki Częstochowskiej w ramach projektu "Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Częstochowskiej" POWR.03.05.00-00-Z008/18. Z dnia 24.06.2021) również brak jest jakichkolwiek podstaw do znacznego ograniczenia konkurencji w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W ubiegłorocznym postępowaniu Zamawiający określił wymagania zawodowe jedynie w zakresie: „kwalifikacje w zakresie wdrażania systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem (np. Prince 2 lub równoważny potwierdzający znajomość metodyki zarządzania projektami)”.

Wykonawca, powołując się na wiedzę i doświadczenie, wskazuje że w ramach innych postępowań o zakresie zbliżonym do postępowania Zamawiającego, które zawierają określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest wymagane aż tyle certyfikatów od osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Dla przykładu Wykonawca wskazuje na:

#### 1. Muzeum AUSCHWITZ-BIRKENAU

Postępowanie nr 10/S 087-236587/SI/2022 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa i wdrożenie Systemu, składającego się z Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP, Elektronicznego Obiegu Dokumentów i systemu Rejestracji Czasu Pracy, w Państwowym Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu wraz z zainstalowaniem go na posiadanej przez Zamawiającego Infrastrukturze Sprzętowej, z dostawą niezbędnego Oprogramowania oraz świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego. Opublikowane 04.05.2022 r.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Z uwagi na niezasadne ograniczenie w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymaganie w powyższym zakresie należy uznać za nadmierne,

nieproporcjonalne, powodujące, że potencjalni wykonawcy dający rękojmię prawidłowego wykonania umowy mogą zostać pozbawieni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Nadto, usunięcie wymogu posiadania szeregu certyfikatów umożliwi większą konkurencję w postępowaniu, a Zamawiającemu – uzyskanie najbardziej korzystnej oferty.

Dlatego prosimy jak na wstępie.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt. 3. Jedna osoba w roli specjalisty ds. wdrożeń. Zamawiający wyjaśnia, że stawiając warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje, aby oprogramowanie dostarczane i wdrażane w ramach realizacji umowy było zaprojektowane zgodnie z koncepcją zarządzania usługami i w taki sposób zamierza to oprogramowanie eksploatować. W opinii Zamawiającego oczekiwanie posiadania takich certyfikatów przez zespół projektowy nie jest wymogiem nadmiarowym. Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu, co jednoznacznie wskazuje na logiczne i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

#### **Pytanie 8.** Dotyczy: § 3 ust. 1 Projektu Umowy

Wykonawca nie może oświadczyć, że zapoznał się i wyraził zgodę na wszystkie warunki i wymagania, związane z wykonaniem przedmiotu Umowy, ponieważ Wykonawca ma możliwość zapoznania się ze wszystkimi warunkami dopiero po przystąpieniu do realizacji Umowy. Prosimy o usunięcie tego zapisu.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis zgodnie z załącznikiem projektem umowy.

#### **Pytanie 9.** Dotyczy: § 3 ust. 8 pkt 4) Projektu Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że opis Błędu ma być dokładny, tak aby Wykonawca mógł odtworzyć Błąd i go zlokalizować.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

**Pytanie 10.** Dotyczy: § 4 ust. 3 pkt 1), § 9 ust. 3 pkt 2) Projektu Umowy  
Czym mają się różnić konsultacje udzielane Zamawiającemu w ramach usług wsparcia i utrzymania powdrożeniowego i udzielanie przez Wykonawcę odpowiedzi na zgłoszenia Użytkowników w ramach gwarancji?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że konsultacje opisane w § 4 Projektu Umowy dotyczą obsługi Zamawiającego w ramach realizacji usług wsparcia i utrzymania powdrożeniowego. Konsultacje, jak i prace rozwojowe, zlecane przez Zamawiającego, realizowane będą w wymiarze zgodnym ze złożoną ofertą. W ramach usługi gwarancyjnej, konsultacje będą realizowane wyłącznie w przypadku określonym w § 4 ust. 4 pkt 5) Projektu Umowy.

**Pytanie 11.** Dotyczy: § 6 ust. 4 Projektu Umowy

Zgodnie z powyższym, „W razie wystąpienia usterek, Wykonawca w terminie 3 Dni roboczych od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, przedstawi sposób i terminy usunięcia usterek oraz harmonogram przeprowadzenia ponownych procedur testowych”.

Prosimy o wskazanie, że tylko usterki o charakterze Błędów Krytycznych będą podstawą do braku odbioru.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem "ustereka" rozumie potoczne znaczenie tego słowa, czyli niewielką wadę lub niesprawność działania Systemu, możliwą do usunięcia w krótkim czasie i bez dużego nakładu pracy. Zamawiający zaznacza, że nie dopuszcza możliwości zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru Modułu lub odbioru końcowego EOD, jeżeli odpowiednio Moduł lub System będą posiadały wady, które podczas normalnego użytkowania skutkowałyby zgłoszeniem Błędów: normalnego, ważnego lub krytycznego. Podczas wykrycia takiego Błędu odbiór zostanie przerwany z winy Wykonawcy.

**Pytanie 12.** Dotyczy: § 6 Projektu Umowy

Czy Zamawiający dopuści odbiór warunkowy – odbiór (podpisanie protokołu odbioru) pod warunkiem usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych niezgodności taki

sposób, że w przypadku pozytywnego usunięcia niezgodności, odbiór uznawany będzie za dokonany w dniu podpisania protokołu odbioru?

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie 13.** Dotyczy: § 8 ust. 5 Projektu Umowy

Zgodnie z art. 480 § 1 Kodeksu cywilnego, wykonanie zastępcze wymaga wcześniejszego upoważnienia przez sąd do wykonania czynności na koszt dłużnika. Zważywszy na swój specyficzny charakter – co również zauważył ustawodawca – wykonanie zastępcze powinno być w jakiś sposób zlimitowane, aby wierzyciel nie mógł swobodnie obciążać dłużnika kosztami wykonania zastępczego. Dlatego prosimy, aby wykonanie zastępcze było możliwe po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania zobowiązań, wraz z wyznaczeniem odpowiedniego terminu, który wynosi co najmniej 14 dni.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie 14.** Dotyczy: § 8 ust. 5 Projektu Umowy

Ww. postanowienie nakazuje Wykonawcy świadczyć usługi gwarancyjne w odniesieniu do zmian Systemu wprowadzonych przez inny podmiot. Tak sformułowane postanowienie należy uznać za rażąco sprzeczne z zasadami gwarancji określonymi w Kodeksie Cywilnym. Gwarancja jakości jest udzielana na przedmiot umowy – oprogramowanie wdrożone przez Wykonawcę. Nie sposób objąć gwarancją oprogramowania, które nie zostało dostarczone i wdrożone przez Wykonawcę lub zmian oprogramowania, które nie były wykonane lub autoryzowane przez Wykonawcę. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za modyfikację systemu, której nie wykonał. Zgodnie z zasadami odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 471 Kodeksu Cywilnego i n.), nie można ponosić odpowiedzialności za działania, które nie są rezultatem działania lub zaniechania podmiotu, zatem tym bardziej nie może świadczyć w odniesieniu do rezultatów tych działań usług gwarancyjnych. To Zamawiający/podmiot trzeci wykonujący modyfikację ponoszą za tę modyfikację odpowiedzialność, zgodnie z zasadami art.



471 Kodeksu Cywilnego, i tylko te podmioty mogą przedmiot modyfikacji objąć gwarancją. Wnosimy o usunięcie ww. zapisu.

Dodatkowo, wnosimy o zagwarantowanie, że w toku utrzymania Systemu i jego modyfikacji przez Wykonawcę inne podmioty nie będą świadczyć usług modyfikacji Systemu (poza przypadkami wykonania zastępczego).

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że w toku utrzymania Systemu i jego modyfikacji przez Wykonawcę, inne podmioty nie będą świadczyć usług modyfikacji Systemu (poza przypadkami wykonania zastępczego).

**Pytanie 15.** Dotyczy: § 9 ust. 12 Projektu Umowy

Zgodnie z powyższym, Zasady odbioru usług serwisu gwarancyjnego określa § 6. W § 6 nie ma jednak regulacji związanych z odbiorem usług serwisu gwarancyjnego. Prosimy o wykreślenie postanowienia.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający usuwa zapis § 9 ust. 12 Projektu Umowy, zgodnie z załącznikiem.

**Pytanie 16.** Dotyczy: § 9 Projektu Umowy

Usługi Gwarancyjne zostały określone bardzo szeroko. W związku z powyższym, nieproporcjonalne jest przysługiwanie Zamawiającemu równolegle uprawnień z tytułu rękojmi. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie. O wyłączeniu przez komentowany przepis stosowania przepisów Kodeksu Cywilnego o rękojmi świadczy przede wszystkim szeroka hipoteza normy kreowanej na jego podstawie (obejmująca zarówno usterki, jak i



wady prawne) – co wskazuje na jego pozostawanie w stosunku *lex specialis* względem przepisów o odpowiedzialności za wady przedmiotu sprzedaży. Wnosimy o wyłączenie stosowania rękojmi, ewentualnie o doprecyzowanie że obowiązki z rękojmi ograniczają się do naprawy Błędów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga rękojmi.

**Pytanie 17.** Dotyczy: § 11 ust. 3 Projektu Umowy

Jak wynika z postanowień zawartych we wzorze umowy, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia kodów źródłowych do EOD w określonych w umowie przypadkach, w tym w niejasnym przypadku „zaprzestania przez Wykonawcę rozwoju, wsparcia lub utrzymania zaoferowanego EOD”.

Co do zasady, oprogramowanie EOD jest oprogramowaniem standardowym, co do którego Wykonawca udziela licencji. Oprogramowanie standardowe to oprogramowanie, które jest gotowe i wdrażane u różnych klientów w niezmienionej formie (z odpowiednią parametryzacją na rzecz zamawiającego). Tego typu gotowe oprogramowanie stanowi podstawę działalności gospodarczej Wykonawcy i najściślej chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawcy nie udostępniają kodów źródłowych oprogramowania standardowego. Takie zapisy nie znajdują się zwyczajowo w umowach o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, zwłaszcza wobec tego, że Wykonawca ma obowiązek udzielić licencji do zmian Oprogramowania Standardowego (a nie przenieść autorskie prawa majątkowe). W szczególności, że przesłanka „zaprzestania przez Wykonawcę rozwoju, wsparcia lub utrzymania zaoferowanego EOD” jest niejasna i może być przez Strony różnie interpretowana. W związku z powyższymi uwagami, prosimy o zmianę umowy i usunięcie konieczności przekazania kodów źródłowych do EOD.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że powyższe zapisy dotyczą EOD, a nie oprogramowania standardowego.

**Pytanie 18.** Dotyczy: § 11 ust. 7 Projektu Umowy

Zgodnie z powyższym: „Udzielone licencje dotyczą całego EOD dostarczonego w ramach wszystkich produktów wytworzonych lub zmodyfikowanych w wykonaniu Umowy (w tym dokumentów, programów komputerowych w dowolnej formie utrwalenia, kodów źródłowych, skryptów, plików konfiguracyjnych, scenariuszy testowych, danych testowych, poprawek, materiałów szkoleniowych etc.) i obejmuje nieograniczone w czasie oraz nieograniczone terytorialnie korzystanie i rozporządzanie utworami na polach eksploatacji określonych w art. 50 oraz 74 ust. 4 Prawa autorskiego, w tym w szczególności obejmujących (...)”

Prosimy o zmianę ww. postanowienia w następujący sposób:

„Udzielone licencje dotyczą całego EOD dostarczonego w ramach wszystkich produktów wytworzonych lub zmodyfikowanych w wykonaniu Umowy (w tym dokumentów, programów komputerowych w dowolnej formie utrwalenia, kodów źródłowych, skryptów, plików konfiguracyjnych, scenariuszy testowych, danych testowych, poprawek, materiałów szkoleniowych etc.) i obejmuje nieograniczone w czasie oraz nieograniczone terytorialnie korzystanie z utworów na polach eksploatacji obejmujących (...)”.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 Prawa autorskiego, umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, zwana dalej "licencją", obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione.

W ocenie Wykonawcy pola eksploatacji powinny być wyraźne w umowie wskazane, co czyni Zamawiający w dalszej części postanowienia. Dlatego bezzasadne jest odwoływanie się do art. 50 oraz 74 ust. 4 Prawa autorskiego.

Dodatkowo Wykonawcy nie mogą udzielić licencji na polach eksploatacji określonych w art. 50 czy 74 ust. 4 Prawa autorskiego, ponieważ pola te obejmują rozporządzenie utworem, w tym rozpowszechnianie programu komputerowego lub jego kopii, jak również wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworów.

To Wykonawca (i inni producenci oprogramowań standardowych) są producentami oprogramowań i to oni decydują o wytwarzaniu egzemplarzy oprogramowań. Dla korzystania przez Zamawiającego z oprogramowania nie jest potrzebne takie pole eksploatacji. Dodatkowo Wykonawcy nie mogą się zgodzić uprawnienia licencyjne związane z rozpowszechnianiem oprogramowania, oznaczałoby to bowiem, że zgadzają się aby Zamawiający był ich konkurencją i sprzedawał ich produkt.

Wykonawcy nie są w stanie złożyć oferty w postępowaniu obejmującym dostarczenie

licencji w tak szerokim zakresie. Ww. postanowienia są rażąco nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takich zapisów nie stosuje się nigdy w zamówieniach z branży IT. Wnosimy o usunięcie ww. zapisów w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

**Pytanie 19.** Dotyczy: § 13 ust. 6 Projektu Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że w takim przypadku Wykonawca udzieli licencji do EOD w zakresie, w jakim Zamawiający zdecyduje się zatrzymać EOD lub jego poszczególne moduły.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie 20.** Dotyczy: § 13 ust. 8 Projektu Umowy

Prosimy o wyznaczenie terminu w którym Wykonawca może skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od umowy - w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości,

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia zapis w następujący sposób: Było "8. Wykonawca może od umowy odstąpić, gdy Zamawiający odmawia bez uzasadnienia przyjęcia przedmiotu umowy."

jest "8. Wykonawca może od umowy odstąpić, gdy Zamawiający odmawia bez uzasadnienia przyjęcia przedmiotu umowy -w terminie 30 dni od powzięcia przez Wykonawcę wiadomości o powyższym".

**Pytanie 21.** Dotyczy: § 14 ust. 1 Projektu Umowy

Zważywszy, że w toku realizacji Umowy mogą zdarzyć się różne nieprzewidziane okoliczności mające wpływ na realizację Umowy, w tym terminy realizacji Umowy, prosimy o umożliwienie zmiany Umowy w przypadkach wystąpienia okoliczności uniemożliwiających jej realizację w określonym w Umowie kształcie i terminie z przyczyn niezależnych od Stron jak również w sytuacji w której Strony, działając z należytą starannością nie były w stanie przewidzieć.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 22.** Dotyczy: § 14 ust. 2 Projektu Umowy

Zgodnie z powyższym, „Zamawiający dopuszcza jednokrotną w okresie realizacji umowy waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy - usługi wsparcia i utrzymania powdrożeniowego po upływie pierwszych 12 miesięcy realizacji tej usługi, w przypadku zmiany”.

Wskazujemy, że w przypadku zmiany stawki podatku VAT, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę itd. Zamawiający nie dokonuje „waloryzacji” wynagrodzenia, a zmiany umowy – zgodnie z art. 436 pkt 4) PZP. Prosimy wobec tego o odpowiednią zmianę postanowienia oraz wykreślenie słowa „jednokrotną”.

Waloryzację wynagrodzenia określa art. 439 PZP. Prosimy o wprowadzenie dodatkowo waloryzacji, zgodnie z tym postanowieniem.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 23.** Dotyczy: § 15 ust. 2 Projektu Umowy

Prosimy o usunięcie postanowienia, zgodnie z którym: „Strona może powołać się na zaistnienie Siły Wyższej tylko wtedy, gdy poinformuje ona o tym pisemnie drugą Stronę w ciągu 7 dni od jej zaistnienia.

Wnosimy o usunięcie terminu na zgłoszenie okoliczności związanych z Siłą Wyższą.

Wskazujemy, że Siła Wyższa może uniemożliwić zgłoszenie ww. okoliczności w przewidzianym terminie. Nadto, brak terminowego zgłoszenia nie powinien skutkować odpowiedzialnością za szkody. Zgodnie z art. 471 KC, Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W przypadku zaistnienia siły wyższej każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie.

**Pytanie 24.** Dotyczy: § 16 Projektu Umowy

Do umowy nie została wprowadzona limitacja kar umownych. Zgodnie z art.436 pkt 3) PZP, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Limitacja kar umownych musi zostać wskazana łącznie, a nie do poszczególnego rodzaju kary umownej. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji odpowiedzialności Wykonawcy, w tym wprowadzenia odpowiedzialności z tytułu kar umownych do wysokości 30% wynagrodzenia Wykonawcy netto.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dodaje zapis w umowie § 16 ust 8. zdanie pierwsze: maksymalna wysokość naliczanych kar umownych nie może przekroczyć 40% wynagrodzenia netto, określonego w § 10 ust 1 niniejszej umowy.

#### **Pytanie 25.** Dotyczy: § 16 Projektu Umowy

Do umowy nie została wprowadzona ogólna limitacja odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, co oznacza, że w przypadku dochodzenia odszkodowania, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć zakresu swojej odpowiedzialności. Powyższe sprawia, że potencjalny Wykonawca nie jest w stanie oszacować prawidłowo ryzyk kontraktowych związanych z ofertą, co sprawia, że oferty Wykonawców będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości 100% wynagrodzenia Wykonawcy netto.

#### ODPOWIEDŹ:

Zmawiający podtrzymuje zapisy umowy.

#### **Pytanie 26.** Dotyczy: § 16 ust. 1 i 2 Projektu Umowy

Kary umowne w takiej wysokości (0,1% wynagrodzenia) muszą zostać uznane za rażąco wygórowane. Wskutek ustanowienia kary umownej na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Wskazujemy, że zwyczajowo w kontraktach handlowych, w tym przede wszystkim kontraktach publicznych z zakresu

branży IT, kary umowne za zwłokę w odniesieniu do terminów realizacji umowy są ustanawiane w stosunku do co najmniej setnych części procenta wynagrodzenia. Kara umowna w zastrzeżonej wysokości nie spełnia żadnej funkcji tego rodzaju zastrzeżenia umownego, poza ewentualnie istotnie wynaturzoną funkcją represyjną. Z pewnością zaś takie kary umowne ani nie służą zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o obniżenie ww. kar umownych za zwłokę w następujący sposób:

- „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 2 pkt 1), za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania określonego Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy terminu odbioru. Kara umowna wyniesie maksymalnie 20% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 2 pkt 1) Umowy.
2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1, za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania terminu odbioru końcowego określonego w § 5 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 20% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust.1 Umowy.”

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

#### **Pytanie 27.** Dotyczy: § 16 ust. 1 i 2 Projektu Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że kary umowne wskazane w ust. 1 i 2 nie będą naliczane jednocześnie. Należy wskazać, że regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności – w sytuacji gdy w związku ze niedotrzymaniem określonego Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy terminu odbioru niedotrzymany zostanie termin odbioru końcowego.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

**Pytanie 28.** Dotyczy: § 3 ust. 8 Wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych

Do umowy nie została wprowadzona ogólna limitacja odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, co oznacza, że w przypadku dochodzenia odszkodowania, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć zakresu swojej odpowiedzialności. Powyższe sprawia, że potencjalny Wykonawca nie jest w stanie oszacować prawidłowo ryzyk kontraktowych związanych z ofertą, co sprawia, że oferty Wykonawców będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości 100% wynagrodzenia Wykonawcy netto.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 29.** Dotyczy: Załącznik nr 2 / Ramowy Harmonogram Realizacji Umowy  
Mając na uwadze nasze doświadczenie w realizacji tego typu zamówień oraz z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, zwracamy uwagę, że założony przez Zamawiającego okres na wykonanie Analizy Przedwdrożeniowej jest zbyt krótki. Analiza stanu i potrzeb to najważniejszy etap wdrożenia systemu informatycznego, dlatego należy poświęcić mu odpowiednią ilość czasu i zasobów po obu stronach (Wykonawca / Zamawiający). W związku z powyższym wnioskujemy o wydłużenie okresu wykonania Analizy Przedwdrożeniowej do 12 tygodni od podpisania umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 2 w wierszu "Etap I - Faza I.2" z:

"3 tygodnie od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

na:

"6 tygodni od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

**Pytanie 30.** Dotyczy: Załącznik nr 2 / Ramowy Harmonogram Realizacji Umowy  
Opierając się na naszym doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień oraz z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, zwracamy uwagę, że założony przez Zamawiającego termin na wdrożenie Systemu w zakresie jest zbyt krótki.



Przedstawiony przez Zamawiającego termin wdrożenia w naszej ocenie jest zbyt krótki do realizacji, nawet w przypadku zastosowania rozwiązania prekonfigurowanego. Elementem kluczowym procesu wdrożeniowego jest analiza przedwdrożeniowa, w tym uzgodnienie specyfiki procesów Zamawiającego, uzgodnienie danych podstawowych oraz ich konfiguracja w systemie. Do powyższych prac należy dodać pracochłonność związaną m.in. z integracją, testami oraz szkoleniami użytkowników końcowych i administratorów. Przy tak znaczącej ilości zadań wdrożeniowych niezbędnych do realizacji projektu po obu stronach, Wykonawcy i Zamawiającego, w naszej ocenie termin zakreślony przez Zamawiającego jest zbyt krótki.

Prosimy zatem o wydłużenie okresu wykonania wdrożenia do 18 miesięcy od podpisania umowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu wdrożenia Systemu, jednocześnie Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 2 w wierszu "Etap I - Faza I.2" z:

"3 tygodnie od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

na:

"6 tygodni od dnia odbioru produktów Fazy I.1 projektu"

**Pytanie 31.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wyjaśnienie czy Portal Pracowniczy będzie wykorzystywany w wielu samodzielnych podmiotach prawnych (odrębny NIP, REGON, itp.) – a jeśli tak, prosimy o wyspecyfikowanie wszystkich podmiotów prawnych objętych wdrożeniem wraz ze wskazaniem liczby Użytkowników Portalu Pracowniczego w poszczególnych podmiotach prawnych.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że Portal pracowniczy będzie wykorzystywany jedynie przez jeden podmiot prawny.

**Pytanie 32.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wyjaśnienie czy Portal Pracowniczy będzie pracował wyłącznie w sieci LAN?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że System ma być dostępny nie tylko dla osób przebywających na terenie uczelni.

**Pytanie 33.** Dotyczy: PROJEKT UMOWY

Prosimy o potwierdzenie, że standardowa zmiana i/lub rozbudowa Oprogramowania Standardowego lub aktualizacje z tytułu dostosowania Oprogramowania Standardowego do zmian przepisów prawa wykonane przez Wykonawcę (również w kontekście innych Zamawiających) i dostarczone Zamawiającemu w okresie obowiązywania umowy z Zamawiającym nie będą traktowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie Dedykowane i do tych elementów zastosowanie znajdą postanowienia umowy dotyczące Oprogramowania Standardowego i model licencyjny, tj. Wykonawca udzieli na te utwory Zamawiającemu licencji jak na Oprogramowanie Standardowe.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie 34.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wskazanie liczby użytkowników (pracowników) korzystających z Portalu Pracowniczego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji na System, pozwalającej na korzystanie z niego przez wszystkich studentów, pracowników oraz emerytów Zamawiającego. Zamawiający zastrzega, że liczby użytkowników w poszczególnych grupach są zmienne i nie może on podać maksymalnych wartości. Zamawiający wymaga dostarczenia licencji bez ograniczeń liczby użytkowników systemu, ograniczonej jedynie do licencjodawcy.

**Pytanie 35.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Portalu Pracowniczego migracja NIE JEST przedmiotem zamówienia – w przeciwnym wypadku prosimy o:

- a) przedstawienie enumeratywnej listy systemów z jakich mają być migrowane dane (nazwa systemu, nazwa bazy danych) i plików z jakich mają być migrowane dane,
- b) przedstawienie jednoznacznego zakresu migracji (wolumen i rodzaj przenoszonych danych),
- c) potwierdzenie, że migracja będzie obejmować wyłącznie dane niezbędne do rozpoczęcia pracy w nowym systemie, a dane historyczne będą migrowane wyłącznie w przypadkach uzasadnionych (np. wymaganych przepisami prawa),
- d) potwierdzenie, że Zamawiający udostępni dane w formacie CSV,
- e) potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawność przeprowadzenia migracji (procesu migracji) i jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki usunąć wszelkie skutki wynikające z błędów migracji (procesu migracji), ale za jakość migrowanych i dostarczanych danych odpowiada Zamawiający i rolą Zamawiającego jest przygotowanie do zmigrowania danych o odpowiedniej jakości (dane muszą być: kompletne, spójne, prawidłowe, zgodne ze stanem faktycznym oraz zgodne ze standardem obowiązującym dla danej kategorii danych), oraz że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za poprawność migracji danych w zakresie, w jakim dane te zostaną samodzielnie zmigrowane przez Zamawiającego,
- f) udostępnienie podstawowej dokumentacji technicznej opisującej struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach,
- g) wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymagał migracji, ale przypomina, że przedmiotem zamówienia jest integracja, w niezbędnym zakresie, z systemem Simple.ERP. Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

#### **Pytanie 36.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres integracji w zakresie Portalu Pracowniczego nie został w sposób jednoznaczny doprecyzowany. W związku z powyższym prosimy o:

- a) uporządkowanie i przedstawienie enumeratywnej listy systemów Zamawiającego z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie,
- b) uporządkowanie i przedstawienie jednoznacznego zakresu integracji oraz potwierdzenie, że zakres wymiany informacji nie ulegnie zmianie na etapie Analizy Przedwdrożeniowej,
- c) przedstawienie informacji na temat bazy danych (nazwa, producent), na jakiej pracują obecnie wykorzystywane systemy przez Zamawiającego,
- d) przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez systemy mające podlegać integracji, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych),
- e) przedstawienie podstawowej dokumentacji i podstawowej specyfikacji technicznej interfejsów (API) w odniesieniu do systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego,
- f) wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
- g) przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca oraz Zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji.

### ODPOWIEDŹ:

Zmawiający wyjaśnia:

Ad. a) - 1. Simple.ERP, 2. Zimbra,

Ad. b) - szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej,

Ad. c) - MS SQL Server,

Ad. d) - API, preferowana szyna danych,

Ad. e) - Zamawiający posiada i udostępni po podpisaniu umowy licencji i dokumentację do API systemu Simple.ERP, w zakresie realizacji oczekiwanych integracji.

Ad. f) - Zamawiający wyjaśnia, że nie planuje, we własnym zakresie, pokrywać wymienionych w pytaniu kosztów. Ciężar integracji spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający posiada i udostępni dokumenty opisujące API do systemu Simple.ERP, w zakresie realizacji oczekiwanych integracji.

Ad. g) - Wszystkie opisane w OPZ procesy i funkcjonalności muszą działać poprawnie.

**Pytanie 37.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy wdrożenie Portalu Pracowniczego będzie obejmowało wiele podmiotów/jednostek, Zamawiający zakłada w możliwie maksymalnym stopniu pełną unifikację i centralizację wdrożenia, czyli:

- a) prowadzenie prac analitycznych i projektowych wyłącznie w Centrali Zamawiającego, a nie w poszczególnych podmiotach/oddziałach objętych projektem - czyli współpraca Wykonawcy z jednym zespołem projektowym Zamawiającego i jednym decydem, b) wspólna dla wszystkich podmiotów analiza, wspólne plany szkoleń, wspólne plany testów, itd., c) unifikacja konfiguracji systemu w ramach wszystkich jednostek/podmiotów (Zamawiający i oddziały/jednostki), d) maksymalne ujednolicenie modelu wdrożenia, instalacji i konfiguracji/parametryzacji systemu w poszczególnych kategoriach jednostek/podmiotów (Zamawiający i oddziały/jednostki) - wdrożenie w modelu *roll-out*, e) maksymalnie pełna standaryzacja procesu wdrożenia we wszystkich podmiotach (Zamawiający i oddziały/jednostki), f) maksymalnie pełna centralizacja (np. organizacja spotkań projektowych dotyczących podmiotów oraz szkoleń – wyłącznie w Centrali Zamawiającego).

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wdrożenie będzie obejmowało jeden podmiot – Politechnika Częstochowska, ale wiele jednostek, np. wydziały.

Zamawiający wyjaśnia, że:

Ad. a) – nie wyklucza konieczności prowadzenia prac analitycznych w jednostkach,

Ad. b) – będzie współpracował z Wykonawcą w celu uzyskania wspólnej dla wszystkich podmiotów analizy, wspólnego planu szkoleń, wspólnego planu testów,

Ad. c) - będzie współpracował z Wykonawcą w celu unifikacji konfiguracji systemu w ramach wszystkich wydziałów/jednostek (Zamawiający i wydziały/jednostki),

Ad. d) - będzie współpracował z Wykonawcą w celu uzyskania maksymalnie ujednoliconego modelu wdrożenia, instalacji i konfiguracji/parametryzacji systemu w poszczególnych kategoriach jednostek/podmiotów (Zamawiający i oddziały/jednostki)  
- wdrożenie w modelu roll-out,

Ad. e) - będzie współpracował z Wykonawcą w celu uzyskania maksymalnie pełnej standaryzacji procesu wdrożenia we wszystkich podmiotach (Zamawiający i wydziały/jednostki),

Ad. f) – będzie dążył do organizacji spotkań projektowych dotyczących podmiotów oraz szkoleń – wyłącznie w centrali Zamawiającego.

**Pytanie 38.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wyjaśnienie ile godzin szkoleniowych będzie obejmował 1 dzień szkolenia?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie narzuca Wykonawcy sposobu realizacji szkoleń, zastrzega jednak, że dzień szkoleniowy nie może być krótszy niż 4 godziny zegarowe i nie dłuższy niż 6 godzin zegarowych.

**Pytanie 39.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wyjaśnienie: czy 1 godzina szkolenia oznaczać będzie godzinę zegarową [60 min.] czy dydaktyczną [45 min.]?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że 1 godzina szkolenia oznacza jedną godzinę zegarową [60 min.].

**Pytanie 40.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni:

- a) sale szkoleniowe,
- b) stacje robocze dla uczestników szkoleń,
- c) pozostałą infrastrukturę [projektor, sieć, itp.].

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że zapewni salę, stanowiska komputerowe, infrastrukturę sieciową, flipchart i projektor.

**Pytanie 41.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wskazanie liczby użytkowników Portalu Pracowniczego do przeszkolenia.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 9.2.6. Zamawiający zamierza przeszkolić do 100 osób.

**Pytanie 42.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o wyjaśnienie, czy w zakresie Portalu Pracowniczego za realizację szkoleń będzie można uznać przekazanie użytkownikom Portalu Pracowniczego: Instrukcji Użytkownika i filmu instruktażowego?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie dopuszcza takiej realizacji wymagania szkoleniowego.

**Pytanie 43.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie mógł realizować:

- a) wdrożenie (w tym m.in. instalację i konfigurację) - w modelu pracy zdalnej,
- b) szkolenia użytkowników i administratorów - w modelu pracy zdalnej,
- c) serwis (usługi gwarancji) - w modelu pracy zdalnej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca będzie mógł realizować:

Ad. a1) wdrożenie, rozumiane jako instalację i konfigurację - w modelu pracy zdalnej,



Ad. a2) wdrożenie, rozumiane jako pracę z pracownikami Zamawiającego – w modelu stacjonarnym, ewentualnie, za każdorazową zgodą Zamawiającego – hybrydowo,

Ad. b) szkolenia użytkowników i administratorów Zamawiającego – w modelu stacjonarnym,

Ad. c) serwis (usługi gwarancji) – hybrydowo w zależności od rodzaju wykonywanych prac.

**Pytanie 44.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA  
**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

Z uwagi na to, że zakres zamówienia obejmuje kilka systemów (o różnym przeznaczeniu i działających w różnej architekturze/technologii: EOD i Portal Pracowniczy) - prosimy o potwierdzenie, że:

- a) wymagania z pkt. „7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE” odnoszą się do wybranych systemów (np. EOD lub Portalu Pracowniczego) jeśli wynika to z kontekstu wymagania i specyfiki danego systemu,
- b) wymagania z pkt. „7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE” odnoszą się do każdego z systemów osobno/niezależnie, tzn. każdy z systemów będzie dysponował własnym panelem administracji/zarządzania użytkownikami (uprawnieniami, itp.), natomiast Wykonawca zapewni zarządzanie centralną autentykacją (uwierzytelnianiem) użytkowników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 45.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

*7.1.7. System musi zapewnić jedno, spójne środowisko projektowe, pozwalające na pracę architekta procesu w jednym miejscu*

Z uwagi na to, że zakres zamówienia obejmuje kilka systemów (o różnym przeznaczeniu i działających w różnej architekturze/technologii: EOD i Portal Pracowniczy) - prosimy o potwierdzenie, że:

- a) wymaganie z pkt. 7.1.7 odnosi się osobno do każdego z systemów (EOD i Portalu Pracowniczego) tzn. każdy z systemów będzie dysponował własnym środowiskiem projektowym, natomiast Wykonawca zapewni zarządzanie centralną autentykacją (uwierzytelnianiem) użytkowników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 46.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

oraz

**7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM**

Prosimy o potwierdzenie, że wskazane w Opisach Przedmiotu Zamówienia przypisania modułów funkcjonalnych poszczególnych obszarów mają charakter poglądowy i w przypadku gdy rozwiązania zaoferowane przez Wykonawcę realizują określone funkcjonalności poszczególnych modułów wskazanych przez Zamawiającego, ale w innych aplikacjach/modułach niż wskazano w OPZ –

Zamawiający wyrazi zgodę na realizację wymagań funkcjonalnych przez inne systemy niż wskazano/przypisano w OPZ.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

### **Pytanie 47.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

#### **7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

oraz

#### *7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM*

*7.4.1. EOD umożliwia tworzenie kart pracowniczych (oraz integrację) wraz z przypisaniem do jednostki organizacyjnej i kontrolingowej:*

- *nazwisko*
- *imię*
- *jednostka org*
- *rodzaj umowy*
- *stanowisko/funkcja*

Prosimy o potwierdzenie, że używany w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), zarówno dla wymagań Elektronicznego Obiegu Dokumentów, jak również dla wymagań funkcjonalnych Portalu Pracowniczego - akronim „EOD” nie oznacza, że Zamawiający wymaga realizacji projektu w oparciu o JEDNO rozwiązanie o cechach Elektronicznego Obiegu Dokumentów i Portalu Pracowniczego, a zatem dopuszczalne jest zaoferowanie w niniejszym postępowaniu dwóch produktów:

- Elektroniczny Obieg Dokumentów
- Portal Pracowniczego

- i jeśli przedmiotowe rozwiązania (cechujące się odmiennym interfejsem, technologią, zarządzaniem użytkownikami, itd.) będą ze sobą zintegrowane w zakresie niezbędnym do zrealizowania wymagań SWZ, Zamawiający uznane wymagania OPZ za spełnione?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 48.** Dotyczy: PROJEKT UMOWY

*§ 9. Realizacja usług serwisu gwarancyjnego*

*2. Usługa serwisu gwarancyjnego Systemu świadczona będzie w odniesieniu do: (...)*

*f) utrzymania zgodności przekazywanych kodów źródłowych ze środowiskiem produkcyjnym,*

*§ 11. Prawa autorskie i licencje*

- 3. W przypadku zgłoszenia upadłości, likwidacji Wykonawcy lub zaprzestania przez Wykonawcę rozwoju, wsparcia lub utrzymania zaoferowanego EOD Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu, w postaci umożliwiającej poprawną asemblację, aktualnego kodu źródłowego wraz z programami napisanymi w językach programowania, skryptami, zastosowanymi bibliotekami oprogramowania oraz wszelkie definicje niezbędne dla współdziałania oprogramowania z otoczeniem, a także dokumentacją techniczną, jak również gwarantuje prawo do wykorzystywania otrzymanego kodu źródłowego, w szczególności dalszego rozwoju i modyfikacji oprogramowania. Nie dopuszcza się przekazania kodów źródłowych w postaci np. wydruków czy skanów. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia kompletności i*

*poprawności przekazanych kodów źródłowych i dokumentacji.*

*Jednocześnie, w takim wypadku Wykonawca udzieli Zamawiającemu niewyłącznej licencji na korzystanie z uzyskanego kodu źródłowego, w tym prawa do zwielokrotnienia, tłumaczenia, kompilacji oraz modyfikacji oprogramowania (art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2 prawa autorskiego), a jeżeli będzie to niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Zamawiającego, prawa do udzielania sublicencji na otrzymane kody źródłowe firmom świadczącym na jego rzecz usługi w zakresie dalszego serwisu i rozwoju oprogramowania.*

Prosimy o potwierdzenie, że jeśli nie zajdą przesłanki z § 11 ust. 3 - Wykonawca nie jest zobowiązany do przekazywania kodów źródłowych Zamawiającemu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie 49.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

**7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM**

Pragniemy podkreślić, że przedmiot zamówienia obejmuje bardzo szeroką gamę funkcjonalności (Elektronicznego Obiegu Dokumentów i Portalu Pracowniczego).

Prosimy zatem o potwierdzenie, że nie musi być zapewniona jednolitość wyglądu i obsługi interfejsu we wszystkich modułach/produktach przedmiotu zamówienia, tzn. Portal Pracowniczy może cechować się odmiennymi w stosunku do systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wyglądem i obsługą interfejsu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 50.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

oraz

**7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM**

Pragniemy podkreślić, że przedmiot zamówienia obejmuje bardzo szeroką gamę funkcjonalności (Elektronicznego Obiegu Dokumentów i Portalu Pracowniczego). Prosimy zatem o potwierdzenie, że nie musi być zapewniona jednolitość interfejsu wykonanego w jednolitej technologii we wszystkich modułach/produktach przedmiotu zamówienia, tzn. Portal Pracowniczy może cechować się odmiennymi w stosunku do systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów - interfejsem i technologią?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 51.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

oraz

**7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM**

Pragniemy podkreślić, że domeną Elektronicznego Obiegu Dokumentów (workflow) jest obsługa przepływu dokumentów/informacji pomiędzy pracownikami wykonującymi pewien zalgorytmizowany zespół czynności. Z kolei Portal Pracowniczy w pierwszej kolejności zapewnia dostęp pracowników do wybranych danych i informacji kadrowo-płacowych, a zatem oba systemy – Portal Pracowniczy i Elektroniczny Obieg Dokumentów - mają inne przeznaczenie i odmienną filozofię działania.



Prosimy zatem o potwierdzenie, że jeśli oferta Wykonawcy obejmie Portal Pracowniczy oraz integrację z systemem Elektronicznego Obiegu Dokumentów, i przedmiotowe rozwiązania (cechujące się odmiennym interfejsem, technologią, zarządzaniem użytkownikami, itd.) będą ze sobą zintegrowane w zakresie niezbędnym do zrealizowania wymagań SWZ, Zamawiający uznane wymagania OPZ za spełnione?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zamierza zakupić System, czyli jednolite narzędzie informatyczne. Jak wielokrotnie wskazał w OPZ, System ma być zarządzany z jednego "miejsca" i zapewnić jednolitą technologię programistyczną i bazę danych. Zamawiający nie wyraża zgody na dzielenie Systemu na różne podsystemy czy oprogramowania wspólnie spełniające wymagania funkcjonalne. Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 52.** Dotyczy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**7. WYMAGANIA FUNKCJONALNE**

oraz

**7.4. Moduł Zarządzania Zasobami Ludzkimi – HRM**

**7.4.15. EOD umożliwia przejście na podpisywanie dokumentów (w tym umów kadrowych z pracownikami) za pomocą kwalifikowanych podpisów elektronicznych**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia nie jest dostawa kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że w żadnym punkcie OPZ nie wymagał dostarczenia kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

**Pytanie 53.** Dotyczy: OPZ

6.4. System powinien wykorzystać mechanizm dostarczonej przez Wykonawcę szyny danych w celu zintegrowania się z systemami zewnętrznymi (Simple.ERP).

7.1.27. EOD musi korzystać ze struktury organizacyjnej zawartej w Simple.ERP do obsługi procesów biznesowych

7.3.16. EOD zapewnia obsługę/integrację takich narzędzi informatycznych jak: ePUAP (automatyczne pobieranie nowych dokumentów z platformy ePUAP i przekazywanie ich do poczekalni kancelaryjnej systemu), poczta elektroniczna i systemy dziedziczne (SIMPLE ERP); integracja z Poczta Polska (wysyłanie korespondencji)

Czy Zamawiający udostępni wykonawcy dokumentację interfejsu integracyjnego (API) systemu Simple.ERP przynajmniej w zakresie realizacji oczekiwanych integracji?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający posiada i udostępni dokumenty opisujące API do systemu Simple.ERP w zakresie realizacji oczekiwanych integracji.

**Pytanie 54.** Dotyczy: OPZ

6.4. System powinien wykorzystać mechanizm dostarczonej przez Wykonawcę szyny danych w celu zintegrowania się z systemami zewnętrznymi (Simple.ERP).

7.1.27. EOD musi korzystać ze struktury organizacyjnej zawartej w Simple.ERP do obsługi procesów biznesowych

7.3.16. EOD zapewnia obsługę/integrację takich narzędzi informatycznych jak: ePUAP (automatyczne pobieranie nowych dokumentów z platformy ePUAP i przekazywanie ich do poczekalni kancelaryjnej systemu), poczta elektroniczna i systemy dziedziczne (SIMPLE ERP); integracja z Poczta Polska (wysyłanie korespondencji)

Czy Zamawiający zobowiązuje się pokryć dodatkowe koszty integracji po stronie systemu Simple.ERP (takie jak wytworzenie/uruchomienie API, koszty dodatkowych licencji, inne prace po stronie systemu Simple.ERP)?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie planuje, we własnym zakresie, pokrywać wymienionych w pytaniu kosztów. Ciężar integracji należy do Wykonawcy.

Zamawiający posiada i udostępni dokumenty opisujące API do systemu Simple.ERP w zakresie realizacji oczekiwanych integracji.

**Pytanie 55.** Dotyczy: OPZ

6.5. Wszystkie funkcjonalności Systemu i zarządzanie nimi muszą być możliwe z poziomu przeglądarki internetowej, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania.

Czy Zamawiający dopuszcza instalację na stacji roboczej dodatku do przeglądarki jako części systemu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ.

**Pytanie 56.** Dotyczy: OPZ

7.1.37. EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów w języku programowania w minimum Python 3.x pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail

Wskazanie tylko jednego języka programowania stanowi znaczące ograniczenie konkurencyjności. Prosimy o zamianę wymagania na: 7.1.37. EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że zaakceptuje rozwiązanie polegające na zastosowaniu innego języka programowania, pod warunkiem, że będzie to powszechnie dostępny i znany język, a nie autorskie rozwiązanie producenta Systemu EOD.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść pkt. 7.1.37. na następujący: EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail

**Pytanie 57.** Dotyczy: OPZ

6.17. System musi posiadać manifest Progressive web application (PWA) umożliwiający instalację na urządzeniach IOS i Android.

Zastosowanie technologii PWA, która między innymi umożliwia pracę na systemie bez dostępu do serwera (offline), jest w przypadku systemu EOD nieprzydatne, a

wręcz szkodliwe. Nie istnieje wiarygodny sposób uzgadniania zmian w dokumentach przy 3 osobach pracujących na jednym dokumencie offline. Wnioskujemy o wykreślenie szkodliwego wymagania.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia OPZ poprzez usunięcie wymagania 6.17.

**Pytanie 58.** Dotyczy: OPZ

7.1.23 EOD zapewnia automatyczną integrację danych co najmniej z:

- bazą GUS API REGON (<https://api.stat.gov.pl/Home/RegonApi>)
- bazą GUS API TERYT (<https://api.stat.gov.pl/Home/TerytApi>)
- serwisem weryfikacji podatników VAT (krajowych – Portal Podatkowy i EU - VIES)

Jaki jest oczekiwany zakres integracji z serwisem weryfikacji podatników VAT (krajowych – Portal Podatkowy i EU - VIES)?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia OPZ poprzez rezygnację z wymagania integracji z weryfikacji podatników VAT (krajowych – Portal Podatkowy i EU - VIES)

**Pytanie 59.** Dotyczy: OPZ

5.2.3. Zamawiający wymaga, aby dostarczony, zainstalowany i wdrożony w ramach Przedmiotu zamówienia EOD był, zgodny z aktualnymi na dzień zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, wytycznymi instytucji pośredniczących lub finansujących projekty, w tym NCBiR, dotyczącymi sposobu realizacji i rozliczania projektów przez nie finansowanych

Prosimy o udostępnienie wszystkich wytycznych, z którymi wdrażany system musi być zgodny. Są one wymagane do prawidłowego oszacowania postępowania.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Odnosnie 5.8 Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i->

oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie 60.** Dotyczy: OPZ

5.3.17. System musi być zgodny z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w szczególności z mechanizmami dot. anonimizacji lub pseudonimizacji danych opisanymi w art. 25 ust.1 i 2  
Rozporządzenie nie wskazuje dokładnych sposobów użycia opisanych mechanizmów. Prosimy o wskazanie które mechanizmy dot. anonimizacji lub pseudonimizacji danych oraz w których miejscach w systemie są planowane do wykorzystania?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oczekuje takiej funkcjonalności Systemu, która pozwoli na zastosowanie mechanizmów pseudonimizacji i anonimizacji w odniesieniu do danych osobowych przetwarzanych w Systemie, a w szczególności w zakresie danych strukturalnych (zapisanych tekstowo, w sposób jawny w bazie danych). W przypadku danych innego rodzaju tj. skany czy zdjęcia, System musi umożliwić usunięcie takiego typu dokumentów.

**Pytanie 61.** Dotyczy: OPZ

6.1. System powinien być oparty o serwer aplikacyjny oraz o serwer bazy danych, przy czym oba te serwery powinny być uruchomione na oddzielnych maszynach. Czy Zamawiający dopuszcza nowoczesne rozwiązanie oparte o konteneryzację, które separuje warstwę bazodanową od aplikacyjnej?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wnosi zastrzeżeń do takiego rozwiązania technicznego.

**Pytanie 62.** Dotyczy: OPZ

6.4. System powinien wykorzystać mechanizm dostarczonej przez Wykonawcę szyny danych w celu zintegrowania się z systemami zewnętrznymi (Simple.ERP).

O jaką szynę danych chodzi? Integracja dwóch systemów informatycznych nie musi być wykonana przy użyciu ESB, a dokument OPZ nie zawiera innych wymagań dotyczących szyny danych.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający preferuje zastosowanie szyny danych. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące sposobu i zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu danych, ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

#### **Pytanie 63.** Dotyczy: OPZ

4.2.2. Moduł Zarządzania Zasobami Informacyjnymi – ECM System Zarządzania Zasobami Informacyjnymi - Enterprise Content Management (ECM). System wspierający efektywne przetwarzanie informacji i zarządzanie obiegiem dokumentów, które trafiają do organizacji, niezależnie od formy, w tym dokumentów papierowych, umożliwiając ich zeskanowanie z wykorzystaniem technologii OCR. Każdy taki dokument po przekształceniu do postaci elektronicznej, staje się automatycznie zasobem elektronicznego archiwum dokumentów oraz może być przetwarzany w elektronicznym obiegu (workflow). W celu automatyzacji przetwarzania dokumentów, jak również zapewnienia ich identyfikowalności ze sprawą, projektem, zleceniem, umową, etc. Wykorzystane zostaną kody kreskowe. Po zeskanowaniu, każdy dokument papierowy, oznaczony kodem kreskowym może trafić bezpośrednio do archiwum Politechniki lub do innego, zaadresowanego miejsca składowania. Korzystając z narzędzi konfiguracyjnych system musi umożliwić dostosowanie standardowej funkcjonalności do określonych wymagań Politechniki, jak również pozwolić na zaprojektowanie indywidualnego procesu. System ma zapewnić wsparcie dla systemów zarządzania jakością ISO i bezpieczeństwem informacji. Jakiego rodzaju dokumentów mają być automatycznie rozpoznawane przez system po rozpoznaniu przez narzędzie OCR?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez zapis "[...]Wykorzystane zostaną kody kreskowe. Po zeskanowaniu, każdy dokument papierowy, oznaczony kodem kreskowym może



trafić bezpośrednio do archiwum Politechniki lub do innego, zaadresowanego miejsca składowania", stawia wymaganie rozpoznawania kodu kreskowego.

#### CZ. IV.

PYTANIE. Uwzględniając treść warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego kierownika projektu zgodnie z którym:

*g. udział jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych , w tym:*

- jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto.*

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie uzasadnionej modyfikacji brzmienia powyższego warunku w następujący sposób:

*g. udział jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych , w tym:*

- jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto.*

W ocenie Wykonawcy wymagane doświadczenie zawodowe kierownika polegające na pełnieniu funkcji w ramach wykonanego projektu informatycznego obejmującego oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow o wskazanej wartości zamówienia gwarantuje, że potencjał wiedzy i doświadczenia jaki posiada kandydat na stanowisko kierownika jest wystarczający do realizacji przedmiotu zamówienia z najwyższą jakością.

Wymóg dodatkowy aby co najmniej 1 projekt referencyjny kandydata musiał być zrealizowany na rzecz uczelni wyższej stanowi istotne ograniczenie dostępu do postępowania i zaburza jego konkurencyjność w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia. Zakres rzeczowy projektu nie uzasadnia aby jedynym obszarem pozwalającym uznać doświadczenie za odpowiednie musiało być wdrożenie EOD na rzecz uczelni wyższej. Zdaniem wykonawcy realizacja takiego systemu na rzecz innych podmiotów niż uczelnie nie różni się w sposób zasadniczy

w szczególności doświadczenie jakie posiada kandydat nie jest istotnie różne i nie uzasadnia eliminacji takiego podmiotu z kręgu zdolnych do realizacji zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO określenie przez zamawiającego warunków udziału w danym postępowaniu przetargowym ma na celu ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, tak aby zminimalizować ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Określając warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający zawsze zobowiązany jest przestrzegać zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 112 ustawy Pzp. Warunki udziału w postępowaniu muszą być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia co nie oznacza, że winny być powieleniem przedmiotu zamówienia przy ograniczeniu konkurencyjności w sposób który nie jest konieczny dla uzyskania założonego celu postawienia wymagania. Postawione wymogi nie mogą być jednak nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ograniczać uczciwej konkurencji, czy wykraczać poza cel weryfikacji podmiotowej. Każdy warunek udziału w postępowaniu musi również zostać merytorycznie uzasadniony i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. Jak również „Określenie warunków podmiotowych musi ponadto polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji zamówień, np. usług o zbliżonym charakterze, do przedmiotu udzielanego zamówienia. Z Pzp nie należy zatem wyprowadzać wniosku o wymogu legitymowania się przez wykonawcę dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega. Opis warunku nie może więc przenosić na zasadzie 1:1 opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wskazuje, że aktualne wymaganie o którego zmianę niniejszym wnosi, stanowi ograniczenie dostępu do postępowania, które ma bezpośredni wpływ na konkurencyjność i wybór oferty najkorzystniejszej. Modyfikacja warunku w sposób jakiego oczekuje wykonawca poza poszerzeniem dostępu do postępowania nie obniży kwalifikacji zawodowych i doświadczenia kandydata a wyłącznie spowoduje zwiększenie konkurencji w przetargu.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie odnośnie projektu zrealizowanego dla uczelni wyższej z zastrzeżeniem zmian ujętych w TABELI str.142.

## CZ. V.

PYTANIE. W nawiązaniu do treści udzielonych przez Zamawiającego w dniu 29.04.br. wyjaśnień SWZ zwracamy się o udzielenie uzupełniających informacji. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 5 w którym Wykonawca prosił m.in. o umożliwienie dzielenia ról projektowych i wprowadzenia do projektu Zastępcy Kierownika, który będzie uzupełniał kompetencje kierownika projektu, wskazał, że:

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że w żaden sposób nie ogranicza możliwości wprowadzenia, na etapie realizacji wdrożenia, przez Wykonawcę dodatkowych ról w projekcie, np. Zastępcy Kierownika.*

Mając na względzie powyższe informacje, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek udziału dotyczący Kierownika Projektu za spełniony w przypadku gdy funkcję tą będzie pełnił zespół 2 osób, które łącznie spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące posiadania właściwych certyfikatów potwierdzających kompetencje. Powyższe z jednej strony otworzy postępowanie na konkurencję z drugiej pozwoli na utrzymanie wymagań dotyczących konieczności posiadania certyfikatów w aktualnym kształcie

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie rozdziału 7 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust. 7.2. pkt. II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w obszarze 1, zgodnie z TABELĄ str. 142.

## CZ. VI.

I. Odnośnie Projektu Umowy w sprawie nr rej. RK-NZ.262.4.2022.JP

1) Str. 9, § 8 ust. 5 Projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z zapisu § 8 ust. 5 Projektu umowy, który stanowi, że:

*5. W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków gwarancyjnych wynikających z niniejszej Umowy, pomimo pisemnego wezwania do ich wykonania lub zmiany sposobu ich wykonywania w wyznaczonym terminie, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania obowiązków gwarancyjnych innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez utraty gwarancji.*

Wykonawca wskazuje, że zlecenie wykonania obowiązków gwarancyjnych innemu podmiotowi za który Wykonawca nie może odpowiadać, przy zachowaniu uprawnień wynikających z gwarancji jest nieuprawnione i winno być usunięte.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

2) Str. 12, § 10 Projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 10 ust. 1 na następującą:

1. *Za prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z Ofertą Wykonawcy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej wysokości .....zł netto plus należy podatek Vat w aktualnie obowiązującej stawce.*

A także kolejne ustępy § 10 z wyraźnym rozróżnieniem na kwoty wynagrodzenia netto/brutto?

Tytułem uzasadniania Wykonawca wskazuje, że jest czynnym podatnikiem podatku Vat i z tego tytułu ma obowiązki związane z dokumentowaniem sprzedaży.

Dodatkowo Wykonawca podnosi, że § 16 Projektu Umowy odnosi się do wynagrodzenia netto.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia projekt umowy zgodnie z załącznikiem.

3) Str. 17, § 13 ust. 1 pkt. 1 Projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 13 ust. 1 pkt. 1 na następującą:

- 1) *Wykonawca nie rozpoczął realizacji przedmiotu Umowy lub wdrożenia Modułu w ciągu 7 dni od daty pisemnego wezwania Wykonawcy do realizacji Umowy przez Zamawiającego?*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zgadza się na zmianę, zgodnie z załącznikiem.

4) Str.18, § 13 ust. 5 Projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia zapisu § 13 ust. 5 stanowiącego, że :

*W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 pkt. 1-3, Wykonawca nie może żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania do dnia odstąpienia części zamówienia.*

Uzasadniając powyższy wniosek, Wykonawca wskazuje, że przyczyny wskazane w powyższym zapisem nie są zależne wyłączenie od Wykonawcy i w związku z tym, pozbawienie Wykonawcy należnego mu wynagrodzenia jest nieuzasadnione.

ODPOWIEDŹ:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.*

5) Str. 21, § 16 ust. 1- 6 Projektu umowy

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 16 ust. 1-6 Projektu umowy na następującą treść:

- 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 2 pkt 1), za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania określonego Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy terminu odbioru. Kara umowna wyniesie maksymalnie 10% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 2 pkt 1) Umowy.*
- 2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1, za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania terminu odbioru końcowego określonego w § 5 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 10% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1 Umowy.*
- 3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Krytycznego w wysokości 0,02% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 2% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.*
- 4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki w przypadku niedotrzymanie czasu usunięcia Błędu*

*Niekrytycznego w wysokości 0,01% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 2% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.*

- 5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymanie czasu usunięcia Błędu Normalnego w wysokości 0,01% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 1% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.*
- 6. W razie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% Wynagrodzenia netto, określonego w § 10 ust. 1 Umowy.*
- 7. W przypadku gdy Wykonawca odstąpi od wykonania Umowy z własnej winy, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto, określonego w § 10 ust. 1 Umowy*

Wykonawca argumentuje propozycję zmiany wskazanego § 16, faktem, że brak wprowadzenia wnioskowanych zmian i pozostawienie kar umownych na tak wysokim poziomie oraz nie wprowadzenie ograniczenia maksymalnej wysokości kar umownych do 10% wartości umowy netto musi skutkować przeszacowaniem oferty, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

#### ODPOWIEDŹ:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.*

- 6) Str. 22, § 16 ust. 10 Projektu umowy

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 16 ust. 10 Projektu umowy na następującą treść:

*„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto, bez utraconych korzyści.”*



Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania produktów po atrakcyjniejszej dla Zamawiającego czyli niższej cenie.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

- 7) Str. 3, § 3 ust. 8 Załącznika nr 7 do projektu umowy - Wzór umowy  
powierzenia przetwarzania danych

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 3 ust. 8 Umowy  
powierzenia przetwarzania danych na następującą treść:

- 1. Podmiot przetwarzający jest odpowiedzialny za udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z treścią umowy, w tym niezgodnie z celem powierzenia przetwarzania danych i obowiązującymi przepisami, a w szczególności za udostępnienie powierzonych do przetwarzania danych osobowych osobom nieupoważnionym. Podmiot przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem wyłącznie, gdy nie dopełnił obowiązków, które niniejsze rozporządzenie nakłada bezpośrednio na podmioty przetwarzające, lub gdy działał poza zgodnymi z prawem instrukcjami administratora lub wbrew tym instrukcjom.*

Modyfikacja § 3 ust. 8 Umowy powierzenia przetwarzania danych jest uzasadniona z uwagi na treść art. 28 ust. 2 RODO w brzmieniu:

Każdy administrator uczestniczący w przetwarzaniu odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem naruszającym niniejsze rozporządzenie. Podmiot przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem wyłącznie, gdy nie dopełnił obowiązków, które niniejsze rozporządzenie nakłada bezpośrednio na podmioty przetwarzające, lub gdy działał poza zgodnymi z prawem instrukcjami administratora lub wbrew tym instrukcjom.

### ODPOWIEDŹ:



Zamawiający wprowadza zmiany do § 3 poprzez dodanie pkt. 9 w następującym brzmieniu: Zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego za szkody związane z przetwarzaniem danych osobowych określa art.82 ust. 2-5 RODO.

8) Str. 4, § 4 ust. 1 Załącznika nr 7 do projektu umowy - Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Czy Zamawiający przewiduje możliwość doprecyzowania zapisu dotyczącego prawa do kontroli, iż termin wskazany w § 4 ust.1 umowy powierzenia przetwarzania danych dotyczy dni roboczych, w następujący sposób?

§ 4.

*1.Administrator zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt h) Rozporządzenia ma prawo kontroli, czy środki zastosowane przez Podmiot przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia umowy. Administrator danych realizować będzie prawo kontroli w godzinach pracy Podmiotu przetwarzającego i z minimum 3-dniowym (dni robocze) jego pisemnym uprzedzeniem.*

Wykonawca uzasadnia niniejsze doprecyzowanie, koniecznością określenia terminu w umowie. Ponadto Wykonawca wskazuje, że w obrocie prawnym przyjęło się oznaczać ten termin jako 14 dni robocze, z uwagi na konieczność zapewnienia na miejscu kontroli uczestnictwa osób dedykowanych przez Wykonawcę do pracy przy przetwarzania danych osobowych, które przekazują Zamawiającemu wymagane przez niego informacje.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje § 4 pkt.1 w następujący sposób - zmiana terminu zawiadomienia o kontroli, o którym mowa w § 4 pkt.1 z 3 na 7 dni .

9) Str. 5, § 8 ust. 1 lit b Załącznika nr 7 do projektu umowy - Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i precyzyjne wskazanie przez Zamawiającego, jakie czynności należy traktować jako „niewłaściwe czynności z własnym udziałem w sprawach dotyczących ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących...” i

czy dotyczą one danych osobowych, które mają być powierzone do przetwarzania niniejszą umową?

1. *Przetwarzający niezwłocznie – nie później niż w ciągu 24 godzin, poinformuje Administratora o:*

- a) wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w niewłaściwym celu,*
- b) niewłaściwych czynnościach z własnym udziałem w sprawach dotyczących ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, sąd, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP.*

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zamawiający wprowadza zmiany do zapisów umowy poprzez nadanie nowego brzmienia § 8 jak niżej: 1. W zakresie w jakim dotyczy to danych osobowych przekazanych do przetwarzania niniejszą umową, Podmiot przetwarzający niezwłocznie-nie później niż w ciągu 24 godzin, informuje Administratora o: a) wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w niewłaściwym celu, b) czynnościach z własnym udziałem w sprawach dot. ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP. 2. Podmiot przetwarzający udziela Administratorowi, na każde jego żądanie, informacji na temat przetwarzania powierzonych danych osobowych.

Odnosnie OPZ

Dotyczy Str. 20 punkt 6.5 - Wszystkie funkcjonalności Systemu i zarządzanie nimi muszą być możliwe z poziomu przeglądarki internetowej, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania.

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli funkcjonalności systemu i zarządzanie nimi dotyczące użytkownika końcowego korzystającego z aplikacji bez typowych funkcjonalności administracyjnych np. Zarządzanie silnikiem bazy danych,

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie za wystarczające.

Dotyczy Str. 34 punkt 7.7 Moduł Zarządzania Projektami I Budżetowania – ZPiB  
Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że dane, struktury controllingowe i plany budżetowe są przechowywane w systemie do budżetowania/ERP, a sam proces procedowania wniosków i obiegów realizowany jest w EOD. Systemy komunikują się przez zdefiniowane interfejsy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że dane, struktury controllingowe i plany budżetowe są przechowywane w module do budżetowania systemu Simple.ERP, a sam proces procedowania wniosków i obiegów ma być realizowany w EOD.

CZ. VII.

Pytanie 1.

Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Pytanie: Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 8 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 7 do SWZ), Podmiot przetwarzający jest odpowiedzialny za udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z treścią umowy. Stosownie natomiast do literalnego brzmienia art. 82 ust. 3 RODO, podmiot przetwarzający zostaje zwolniony z odpowiedzialności za szkody spowodowane przetwarzaniem naruszającym przepisy RODO, jeżeli udowodni że w żaden sposób nie ponosi winy za zdarzenie, które doprowadziło do powstania szkody (odpowiedzialność podmiotu przetwarzającego przewidziana przepisami RODO jest odpowiedzialnością na zasadzie winy). Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 3 ust. 8 umowy powierzenia w ten sposób, że Podmiot przetwarzający ponosić będzie odpowiedzialność jedynie za zawinione udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z treścią umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadza zmiany do § 3 poprzez dodanie pkt. 9 w następującym brzmieniu: Zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego za szkody związane z przetwarzaniem danych osobowych określa art. 82 ust.2-5 RODO.

Pytanie 2.

Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Pytanie: Postanowienie §4 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 7 do SWZ) przewiduje możliwość przeprowadzenia przez Administratora kontroli Podmiotu przetwarzającego w zakresie stosowanych środków podczas przetwarzania powierzonych danych osobowych po uprzednim zawiadomieniu o planowanym terminie takiej kontroli, wynoszącym co najmniej 3 dni. W ocenie Wykonawcy jednak, 3 dniowy termin uprzedniego zawiadomienia o planowanej kontroli może okazać się niewystarczający do prawidłowego przygotowania się Podmiotu przetwarzającego do kontroli - w szczególności mając na uwadze obowiązki związane z przygotowaniem pomieszczeń, miejsc i systemów informatycznych, na których przetwarzane są dane osobowe, do kontroli w sposób uniemożliwiający osobom kontrolującym dostęp do danych nieobjętych umową (w tym m.in. danych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez innych jego klientów).

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia §4 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że termin uprzedniego zawiadomienia o planowanej kontroli zostanie wydłużony z minimum 3 do minimum 7 dni ją poprzedzających.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu zawiadomienia o kontroli, o którym mowa w § 4 pkt.1 z 3 na 7 dni

Pytanie 3.

Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Pytanie: Postanowienie § 4 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 7 do SWZ) nakłada na Podmiot przetwarzający obowiązek usunięcia stwierdzonych podczas kontroli uchybień w terminie wskazanym przez Administratora danych, nie dłuższym niż 5 dni roboczych. W ocenie Wykonawcy, w przypadku, gdyby z przyczyn obiektywnych, termin 5 dni roboczych był niewystarczający do usunięcia uchybień, powinna istnieć możliwość porozumienia z Administratorem, w celu dostosowania terminu na usunięcie uchybień.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 4 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w sposób opisany powyżej. Proponujemy nadanie tej jednostce następującego brzmienia:

„2. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia w miarę możliwości uchybień stwierdzonych podczas kontroli w terminie wskazanym przez Administratora danych, nie dłuższym niż 5 dni roboczych, chyba że z przyczyn technicznych lub organizacyjnych będzie to niemożliwe. W takiej sytuacji termin zostanie ustalony pomiędzy Administratorem a Podmiotem przetwarzającym.”

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 4 pkt.2 dot. usunięcia uchybień poprzez zmianę brzmienia § 4 pkt.2 na następujący: Podmiot Przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia w miarę możliwości uchybień stwierdzonych podczas kontroli w terminie wskazanym przez Administratora danych, nie dłuższym niż 5 dni roboczych, chyba, że z przyczyn technicznych lub organizacyjnych będzie to niemożliwe. W takiej sytuacji termin zostanie ustalony pomiędzy Administratorem, a Podmiotem Przetwarzającym, zastrzeżeniem, że nie może być dłuższy niż 14 dni.

#### Pytanie 4.

Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych

Pytanie: Postanowienia §8 ust. 1 lit. a i b umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 7 do SWZ) nakładają na Podmiot przetwarzający obowiązek informowania Administratora o m.in. przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych i niewłaściwych czynnościach z własnym udziałem w sprawach dotyczących ochrony powierzonych danych osobowych. W ocenie Wykonawcy postanowienia te mogą powodować problemy interpretacyjne odnośnie sytuacji, rodzących obowiązek informacyjny, w szczególności czy Wykonawca będzie musiał informować o przypadkach naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych powierzonych mu przez podmiot inny niż Zamawiający.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu §8 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w taki sposób, aby dookreślone zostało, że obowiązek informacyjny dotyczy jedynie bezpieczeństwa danych przekazanych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Proponujemy nadanie tej jednostce następującego brzmienia:

„1. W zakresie w jakim dotyczy to danych osobowych przekazanych do przetwarzania niniejszą umową, Podmiot przetwarzający niezwłocznie – nie później niż w ciągu 24 godzin, informuje Administratora o:”.

W tym samym zakresie Wykonawca wnosi o modyfikację §8 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (załącznik nr 7 do SWZ).

Jednocześnie proponujemy nadanie tej jednostce następującego brzmienia:

„Pomiot przetwarzający udziela Administratorowi, na każde jego żądanie, informację na temat przetwarzania powierzonych niniejszą umową danych osobowych.”

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadza zmiany do zapisów umowy poprzez nadanie nowego

brzmienia § 8 jak niżej: 1. W zakresie w jakim dotyczy to danych osobowych

przekazanych do przetwarzania niniejszą umową, Podmiot przetwarzający

niezwłocznie-nie później niż w ciągu 24 godzin, informuje Administratora o: a)

wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych

osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w

niewłaściwym celu, b) czynnościach z własnym udziałem w sprawach dot. ochrony

powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa

Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP. 2.

Podmiot przetwarzający udziela Administratorowi, na każde jego żądanie, informacji na temat przetwarzania powierzonych danych osobowych.

Pytanie 5.

Dotyczy: SWZ

Pytanie: Wykonawca wnosi o modyfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w ramach rozdziału 7, a konkretnie „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust.7.2 pkt II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia poprzez wykreślenie wymagań dotyczących posiadania certyfikatów przez osoby dedykowane do realizacji przedmiotu zamówienia,

W ostateczności Wykonawca wnosi o:

Przedstawienie powodów żądania ze strony Zamawiającego posiadania certyfikatów określonych w rozdziale 7 SWZ, ust. 7.2 pkt.II ppkt.1-5 przez dedykowane osoby do realizacji u Zamawiającego przedmiotu zamówienia.



Wykonawca wnosi tym samym o wskazania szczegółowych części przedmiotu zamówienia, których realizacja nie jest możliwa przez osoby nie posiadające wymienionych w SWZ certyfikatów, a także o doszczegółowienie zakresu kompetencji wynikających ze zdobycia konkretnego certyfikatu posiadałyby osoby dedykowane do realizacji przedmiotu zamówienia.

W wyjaśnieniu powyższego przedstawiam niniejszym co następuje.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 116 ust. 1 Pzp, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem:

- ✦ Przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności – tak Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIII Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, XXIII Zs 44/21,
- ✦ Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności oraz warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. (...) Każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia – tak

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lutego 2019 roku, KIO 51/19,

- ✦ Rolą zamawiającego opisującego warunki udziału w postępowaniu jest (...) określenie ich na poziomie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i minimalnym, tak aby zapewnić w postępowaniu jak najszerszą konkurencję (...). W tym celu niezbędna jest analiza tego, jakie m.in. uprawnienia, sytuacja finansowa, sprzęt, czy doświadczenie i kwalifikacje osób skierowanych do



realizacji zamówienia, są niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Przy czym „niezbędność” należy rozumieć jako taki minimalny poziom wymagań, bez którego wykonawca nie będzie w stanie wykonać należycie zamówienia. Ocena, co jest niezbędne, musi być oczywiście dokonana z uwzględnieniem m.in. rodzaju, wartości, zakresu, stopnia skomplikowania, czy sposobu wykonania zamówienia. Nie wystarczy jednak opisać warunków udziału w postępowaniu na poziomie podobnym do cech samego zamówienia (np. pod względem wartości, wielkości, posiadanych parametrów), ale konieczne jest zastanowienie, bez spełnienia których konkretnych wymogów i dlaczego, wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia. Dopiero taki opis warunków, który zawiera wymogi rzeczywiście niezbędne, pozwala z jednej strony zapewnić możliwie szeroką konkurencję, z drugiej zaś - należyte wykonanie zamówienia. Taki opis może być więc, zgodnie z przywołanymi przepisami, uznany za dokonany na poziomie minimalnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia oraz na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości – tak

Krajowa Izba

Odwoławcza w wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 roku, KIO 630/18,

- ✦ Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. (...) Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania

muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 października 2021 roku, KIO 2746/21,

- ✦ Zamawiający może określić w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy oraz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia na poziomie minimalnym gwarantującym realizację przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, w sposób proporcjonalny do jego specyfiki, zakresu, wartości i celów. Zamawiający nie może opisywać warunków udziału w zamówieniu w sposób, który nie jest uzasadniony jego obiektywnymi potrzebami i celami postępowania. Warunków udziału w postępowaniu nie można też opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności gdy zawężenie warunków nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców – tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2022 roku, KIO 206/22.

Mając powyższe na uwadze, postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie wymogu posiadania certyfikatów przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia, należy ocenić jako nieproporcjonalny, a sam opis tego warunku – jako naruszający zasady uczciwej konkurencji.

#### 1) Kierownik Projektu

##### a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Kierownika Projektu łącznie 4 certyfikatów, tj.: certyfikatu

PRINCE2 Practitioner, certyfikatu Agile Service Projects, certyfikatu M\_o\_R Foundation Certificate in Risk Management, certyfikat ITIL Expert Certificate in IT Service Management. Wymóg ten został postawiony w ramach posiadania przez Kierownika Projektu kwalifikacji do realizacji przedmiotu zamówienia. Przez kwalifikacje zawodowe rozumie się pewien zestaw oczekiwanych efektów

kształcenia, których osiągnięcie potwierdza określony dokument (certyfikat, świadectwo, dyplom, uprawnienia). Nie sposób uznać, że posiadanie przez Kierownika Projektu tak określonych kwalifikacji jest niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim należy wskazać, że żaden przepis prawa nie wymaga dla realizacji przedmiotu zamówienia posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez osoby skierowane do jego realizacji (inaczej niż np. przy projektach architektonicznych lub budowlanych, gdzie wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych – odpowiednio do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi). Już zatem z tego powodu trudno uznać, by posiadanie kwalifikacji zawodowych potwierdzonych certyfikatami przez Kierownika Projektu było faktycznie niezbędne dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Co więcej, nie sposób także uznać, by wyłącznie Kierownik Projektu posiadający wskazane certyfikaty dawał gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Samo posiadanie wiedzy teoretycznej nie gwarantuje bowiem jej prawidłowego zastosowania w praktyce. Wymóg posiadania certyfikatów nie jest tymczasem w ogóle powiązany z koniecznością wykazania się przez Kierownika Projektu umiejętnościami, których posiadanie mają potwierdzać te certyfikaty, a zatem nie jest w ogóle powiązany z doświadczeniem Kierownika Projektu. Przeciwnie, Zamawiający wymaga wyłącznie, by Kierownik Projektu posiadał „co najmniej 5 lat doświadczenia w doradztwie informatycznym”, nie precyzując w jakim charakterze, czy na jakim stanowisku to doświadczenie miałyby zostać zdobywane. Rzecz ma się podobnie w przypadku wymogu udziału Kierownika Projektu jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych, w tym w jednym projekcie polegającym na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.300.000,00 złotych brutto. Zamawiający nie wymaga, by w ramach tak określonego doświadczenia Kierownik Projektu realizował umiejętności, których posiadanie mają potwierdzać wymagane certyfikaty. W szczególności realizacja tych projektów mogła być oparta na metodyce zarządzania innej niż PRINCE2 i na innej metodologii niż metodologia zwinna. Nie ulega natomiast wątpliwości, że wyłącznie dzięki

posiadanemu doświadczeniu, Kierownik Projektu będzie mógł sprawnie przeprowadzić proces realizacji przedmiotu zamówienia.

b) Naruszenie uczciwej konkurencji:

Niezależnie od powyższego, opis równoważności wymaganych certyfikatów narusza zasady uczciwej konkurencji. Stawiając wymóg posiadania certyfikatu, Zamawiający powinien bowiem dokładnie określić umiejętności, których posiadanie przez Kierownika Projektu ma potwierdzać dany certyfikat (umiejętności referencyjne). Równoważność nie jest bowiem tożsamością. O ile zatem Wykonawca ma obowiązek wykazać, że certyfikat posiadany przez Kierownika Projektu jest równoważny z certyfikatem wskazanym przez Zamawiającego jako certyfikat referencyjny, to obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie umiejętności referencyjnych, których posiadanie ma potwierdzać certyfikat równoważny. Zamawiający umiejętności tych natomiast nie wskazał.

2) Architekt Systemu:

a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Architekta Systemu certyfikatu TOGAF 9 oraz certyfikatu ITIL Foundation Certificate in IT Service Management. Podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu wymóg ten jest wymogiem nadmiarowym. Posiadanie certyfikatów, rozumianych jako kwalifikacje zawodowe, nie jest bowiem wymagane dla realizacji przedmiotu zamówienia. Wymóg posiadania certyfikatów nie został także – podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu – powiązany z doświadczeniem Architekta Systemu. Samo posiadanie certyfikatów w żaden bowiem sposób nie gwarantuje natomiast, że Architekt Systemu daje gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Pośrednio zdaje się to także potwierdzać sam Zamawiający, który formułując wymóg dot. posiadania certyfikatu ITIL Foundation Certificate in IT Service Management, wskazuje na konieczność posiadania „kwalifikacji w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych”. Sam certyfikat potwierdza wyłącznie znajomość zasad zarządzania usługami IT. Istotne jest natomiast, czy osoba, która posiada certyfikat potrafi zastosować te zasady w świadczeniu usług na rzecz realnego klienta. b) Naruszenie uczciwej konkurencji:

Argumentacja dot. braku prawidłowego opisu równoważności certyfikatów wskazana w pkt. 1) b) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do certyfikatu ITIL

Foundation Certificate in IT Service Management wymaganego dla Architekta Systemu.

Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji przez wymóg cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazaniem się wiedzy z obszaru Architektury Korporacyjnej. Certyfikat TOGAF 9, inaczej niż certyfikat TOGAF 8, jest bowiem bezterminowy i nie ma potrzeb jego odnawiania. Na rynku brak także organizacji, która wydaje certyfikaty w zakresie odpowiadającym pełnemu zakresowi referencyjnemu umiejętności. W konsekwencji równoważność certyfikatu jest wyłącznie iluzoryczna.

3) Specjalista ds. Wdrożeń a) Brak proporcjonalności:

Zamawiający wymaga posiadania przez Specjalistę ds. Wdrożenia certyfikatu SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner, przy czym certyfikaty te mają potwierdzać „kwalifikacje w zakresie wytwarzania oprogramowania” oraz certyfikat ITIL Expert Certificate in IT Service Management.

Podobnie jak w przypadku Kierownika Projektu i Architekta Systemu wymóg ten jest wymogiem nadmiarowym. Argumentacja przedstawiona w tym zakresie w pkt. 1) a) i 2) a) pozostaje aktualna.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że certyfikaty SCRUM Master oraz Certified SCRUM Product Owner potwierdzają posiadanie różnych umiejętności. Ich wymienne używanie przez Zamawiającego jedynie potwierdza brak niezbędności do realizacji przedmiotu zamówienia.

b) Naruszenie uczciwej konkurencji:

Argumentacja dot. braku prawidłowego opisu równoważności certyfikatów wskazana w pkt. 1) b) i pkt. 2) b) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do certyfikatów SCRUM Master, Certified SCRUM Product Owner oraz ITIL Expert Certificate in IT Service Management.

Specjaliści ds. Integracji

Zamawiający wymaga posiadania przez Specjalistów ds. Integracji doświadczenia w zakresie integracji systemów, potwierdzonego certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres. Wymóg ten jest wewnętrznie sprzeczny. O ile bowiem certyfikat lub dyplom potwierdza posiadanie konkretnych umiejętności, a zatem wiedzy teoretycznej (nawet jeśli zdobywanej w ramach praktycznych warsztatów), to doświadczenie nabywa się przez praktyczne zastosowanie tych

umiejętności. Nie jest tym samym możliwe potwierdzenie doświadczenia zdobytego w praktyce certyfikatem lub dyplomem. Te potwierdzają bowiem kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie potwierdzają natomiast referencje uzyskane po realizacji konkretnego projektu.

#### Programiści

Zamawiający wymaga posiadania przez Programistów doświadczenia w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres oraz doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończeniu kursu obejmującego ten zakres.

Argumentacja przedstawiona w pkt. 4) powyżej pozostaje aktualna także w odniesieniu do Programistów.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając podwyższone standardy opisywania warunków udziału w postępowaniu w przypadku projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, uprzejmie proszę o dokonanie zmian treści SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Zaznaczam, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, określenie warunków zamówienia, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne, zagrożone jest korektą finansową na poziomie 10% wydatków kwalifikowalnych.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie rozdziału 7 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ust. 7.2. pkt. II – Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w obszarze 1, zgodnie z TABELĄ str.142.

Zamawiający podtrzymuje pozostałe wymagania w zakresie Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że stawiając warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje, aby oprogramowanie dostarczane i wdrażane w ramach realizacji umowy było zaprojektowane zgodnie z koncepcją zarządzania usługami i w taki sposób zamierza to oprogramowanie eksploatować. W opinii Zamawiającego



oczekiwanie posiadania takich certyfikatów przez zespół projektowy nie jest wymogiem nadmiarowym. Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu, co jednoznacznie wskazuje na logiczne i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

Pytanie 6.

Dotyczy: Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – pkt 5.4.7 Pytania:

1. Czy Zamawiający ma plany i jest w stanie wymienić planowane w przyszłości wdrożenia celem weryfikacji możliwości systemu?
2. Czy Zamawiający może wymienić wszystkie systemy informatyczne zewnętrzne posiadane obecnie celem weryfikacji możliwości integracji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie posiada i nie jest w stanie ujawnić więcej informacji niż to, co jest zawarte w dokumencie SWZ.

Pytanie 7.

Dotyczy: Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – pkt 5.5.4

Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na pracę zdalną w trakcie wykonywania konfiguracji na wszystkich środowiskach?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza prace programistyczne i konfiguracyjne w trybie zdalnym. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że system pracy zdalnej uważa za tryb wyjątkowy, podyktowany stanem pandemicznym. Standardowym trybem pracy ma być praca u Zamawiającego..

Pytanie 8.

Dotyczy: Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – pkt 10.03.2

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza aktualizację harmonogramu i dokumentacji DIP po wykonaniu i zakończeniu analizy przedwdrożeniowej dla poszczególnych modułów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 9.

Dotyczy: Wzór umowy § 2 pkt 7

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza załączenie opracowanych testów funkcjonalności do dokumentu analizy poszczególnych modułów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie za wystarczające.

CZ. VIII.

**Pyt. 1.**

Dotyczy wymagań:

- *EOD musi posiadać narzędzie do definiowania procesów obiegu w postaci diagramów BPMN i bezpośredniego ich wdrażania w Systemie*
- *EOD musi umożliwiać edycję i definiowanie schematów obiegu (BPMN) bezpośrednio w systemie za pomocą przeglądarki internetowej i/lub oprogramowania dodatkowego zintegrowanego z EOD pozwalającego na bezpośrednie wdrażanie zaprojektowanych obiegu w Systemie*
- *EOD musi umożliwiać definiowanie i edycję formularzy dynamicznych bezpośrednio w narzędziu do edycji BPMN, tak aby możliwe było parametryzowanie i przypisanie formularza do odpowiedniego kroku obiegu*
- *Silnik Systemu EOD powinien pracować zgodnie z notacją BPMN 2.0*

Z powyższych wymagań wynika jednoznacznie, że kluczowe dla Zamawiającego jest posiadanie możliwości edycji oraz definiowania schematów obiegu i formularzy w systemie za pomocą wbudowanego narzędzia lub oprogramowania dodatkowego, które zapewni możliwość bezpośredniego wdrażania zaprojektowanych obiegu oraz formularzy.

W zasadzie większość systemów dostępnych na rynku posiada tego typu możliwości i realizuje je zazwyczaj poprzez dedykowane edytory dostępne w systemie oraz bazujące na swoistej notacji właściwej wyłącznie dla dostarczanego systemu.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli dostarczony system będzie posiadał dedykowany edytor pozwalający na edycję oraz definiowanie schematów obiegu i formularzy zgodnie właściwą dla tego systemu notacją?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje, że wymaga zastosowania notacji BPMN 2.0 jako najbardziej znanej i uniwersalnej. Wszystkie procesy wskazane w OPZ muszą zostać zamodelowane, dostarczone i dostępne w systemie EOD w notacji BPMN 2.0. Dodatkowo, Zamawiający zaznacza, że standard notacji BPMN 2.0 jest standardem otwartym i nie jest znakiem towarowym.

### **Pyt. 2.**

Dotyczy:

*EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów w języku programowania w minimum Python 3.x pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail*

Zamawiający precyzuje w powyższym wymaganiu, że wymaga minimalnie języka programowania Python 3.x dla celów definiowania i wdrażania własnych komponentów w dostarczonym systemie.

Wykonawca zwraca uwagę na to, że opis przedmiotu zamówienia nie może zawęzać możliwości dostawy oprogramowania do jednej technologii, a powinien uwzględniać możliwość spełnienia założeń przez wiele różnych technologii dostarczanych przez jak najszersze grono dostawców rozwiązań rynkowych.

Czy Zamawiający potwierdza, że precyzując wymaganie 'minimum Python 3.x' wymaganie to będzie również spełnione np. przez język C#, JavaScript lub inny – języki programowania, które umożliwiają definiowanie i wdrażanie własnych komponentów w dostarczonym systemie?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zaakceptuje rozwiązanie polegające na zastosowaniu innego języka programowania, pod warunkiem, że będzie to powszechnie dostępny i znany język, a nie autorskie rozwiązanie producenta Systemu EOD.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść pkt. 7.1.37. na następujący: EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail.

### Pyt. 3.

Dotyczy:

*EOD musi umożliwiać powiązanie procesu, fazy, działania z zasobami ludzkimi (powiązanie z modułem HRM), informacyjnymi (powiązanie z modułem ECM), rzeczowymi i finansowymi a także z uregulowaniami prawnymi i innymi procesami*

Czy Zamawiający poprzez sformułowanie 'powiązanie procesu, fazy, działania' rozumie przez możliwość pobrania danych (jednostronna integracja) z systemami wymienionymi w OPZ?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w niektórych przypadkach wymagana będzie komunikacja dwukierunkowa, np. Wniosek urlopowy. Szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

### Pyt. 4.

Dotyczy:

*EOD musi umożliwiać zapis wielu wersji map do jednego procesu*

Czy Zamawiający przez wymaganie „EOD musi umożliwiać zapis wielu wersji map do jednego procesu” rozumie zapis mapy procesu w celach historycznych bez możliwości jego przywrócenia/użycia?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający rozumie przez taki zapis możliwość wersjonowania z zachowaniem możliwości powrotu/przywrócenia wersji.

### Pyt. 5.

Dotyczy:

*EOD musi umożliwiać określenie mierników i normatywów dla procesów*

Wykonawca zwraca się z prośbą o doszczegółowienie oraz opis wymaganych mierników i normatywów, które musi spełniać dostarczony EOD.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 7.1.46 przez normatywy rozumie czas przewidziany na realizację zadania, a poprzez mierniki czas realizacji zadania + czas przekroczenia terminu. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące

sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

#### Pyt. 6.

Dotyczy:

*EOD musi umożliwiać określanie kompetencji wymaganych do wykonania procesu i ich minimalnego poziomu*

Czy zamawiający wymaganie „*EOD musi umożliwiać określanie kompetencji wymaganych do wykonania procesu i ich minimalnego poziomu*” rozumie poprzez możliwość przypisania odpowiednich uprawnień/roli dla użytkownika?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 7.1.45 chodziło mu o kompetencje w rozumieniu uprawnień np. uprawnienia do akceptacji faktur powyżej wskazanej kwoty.

#### Pyt. 7.

Dotyczy:

*System EOD musi rejestrować wszystkie próby uwierzytelniania oraz gromadzić i przechowywać następujące informacje:*

- pełną datę z godziną,
- nazwę konta, które zostało poddane uwierzytelnianiu,
- adres IP, z którego wykonane było uwierzytelnianie,
- nazwę domenową adresu, z którego wykonane było uwierzytelnianie,
- rezultat uwierzytelniania (powodzenie/niepowodzenie).

Większość, jeśli nie wszystkie, systemy EOD dostępne na polskim rynku standardowo posiadają możliwość rejestrowania pełnej daty, godziny oraz nazwy użytkownika, który dopuszcza się utworzenia, edycji, itp. w obrębie procesu w systemie EOD. Nie jest natomiast standardem ewidencjonowanie przez tego typu systemy każdej próby uwierzytelniania oraz gromadzenia i przechowywania szczegółowych informacji (*pełną datę z godziną, nazwę konta, które zostało poddane uwierzytelnianiu, adres IP, z którego wykonane było uwierzytelnianie, nazwę domenową adresu, z którego wykonane było uwierzytelnianie, rezultat uwierzytelniania [powodzenie/niepowodzenie]*) – tego typu gromadzenie oraz

przechowywanie szczegółowych danych możliwe jest przez dedykowane oprogramowanie inne niż system EOD.

Czy Zamawiający potwierdza możliwość użycia oprogramowania trzeciego do rejestrowania w/w. danych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie za wystarczające.

**Pyt. 8.**

Dotyczy:

*EOD musi umożliwiać definiowanie i odnoszenie na proces opinii, problemów, projektów optymalizacyjnych*

Zdaniem Wykonawcy Zamawiający sformułował powyższe wymaganie w sposób nieprecyzyjny.

Czy powyższe wymaganie dotyczy definiowania i odnoszenia na proces opinii, problemów, projektów optymalizacyjnych np. poprzez dodawanie odpowiednich komentarzy w systemie lub start osobnego obiegu dot. opinii, problemów, projektów optymalizacyjnych?

Wykonawca zwraca się z prośbą o doszczegółowienie powyższego wymagania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna wymaganie za spełnione, jeżeli EOD umożliwi Użytkownikowi wprowadzenie przy danym procesie zapisu w kategorii: opinia, problem, projekt optymalizacyjny.

**Pyt. 9.**

Dotyczy:

- *System musi zapewniać poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność oraz niezawodność. System musi spełniać wymagania jakościowe wynikające z Krajowych Ram Interoperacyjności*
- *System musi być dostępny dla osób z niepełnosprawnością. W związku z tym musi być zgodny ze wszystkimi wytycznymi WCAG 2.1 zawartymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla*



*rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) oraz w załączniku nr 4 do ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848). Dla wersji kontrastowej, zgodnie z wytycznymi WCAG, minimalny kontrast pomiędzy kolorem tekstu, a tłem powinien wynosić przynajmniej 7:1 (stosunek składowych luminacji dwóch kolorów, wyliczany na podstawie składowych RGB), co należy uwzględnić przy projektowaniu grafik systemu (zgodnie z kryterium 1.4.3 oraz kryterium 1.4.11 WCAG).*

- Zgodność z WCAG 2.1 musi być potwierdzona stosownym dokumentem, który dostarczy Wykonawca,*
- System musi wyświetlać się prawidłowo również dla przeglądarek tabletów i telefonów komórkowych instalowanych na najpopularniejszych urządzeniach mobilnych (Apple iPad i iPhone, tablety i telefony z systemem Android), zgodnie z zasadami elastycznego projektowania (ang. Responsive Web Design). Treść musi być prezentowana bez utraty informacji lub funkcjonalności, bez konieczności przewijania w dwóch wymiarach zgodnie z kryterium 1.4.10 WCAG 2.1.*
- System musi wyświetlać się prawidłowo zarówno w pionowym, jak i w poziomym ustawieniu urządzenia (wymóg WCAG 2.1 kryterium 1.3.4) oraz spełniać kryterium 1.4.10 – zawijanie tekstu.*
- Zamawiający wymaga, aby poprawność kodu HTML serwisu została zweryfikowana za pomocą walidatorów W3C, co Wykonawca potwierdzi stosownym raportem zgodności*

Wymagania jakościowe wynikające z Krajowych Ram Interoperacyjności dotyczą m.in. standardu WCAG, który odnosi się głównie do portali www, a Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zamawia system składający się z kilku komponentów – minimalnie portal oparty o system CMS oraz system EOD.

Czy Zamawiający uzna wymagania dot. wymagań jakościowych wynikających z WCAG za spełnione jeśli zostaną one spełnione przez portal www oparty o CMS?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oczekuje, aby wymienione wymaganie techniczne spełnione było dla całego Systemu. Dodatkowo Zamawiający nie dopuszcza wykonania części Systemu w postaci tzw. "grubego klienta", instalowanego na komputerze lub urządzeniu mobilnym.

#### **Pyt. 10.**

Dotyczy:

*System powinien wykorzystać mechanizm dostarczonej przez Wykonawcę szyny danych w celu zintegrowania się z systemami zewnętrznymi (Simple.ERP).*

Zamawiający w powyższym wymaganiu z góry precyzuje sposób integracji z systemem zewnętrznym Simple.ERP, jednakże zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca nie jest w stanie ocenić na obecnym etapie czy to będzie optymalne rozwiązanie. Zgodnie z ogólnie obowiązującymi standardami projektów IT Wykonawca powinien przeanalizować możliwości integracji z systemem Simple.ERP oraz zaproponować najbardziej optymalne rozwiązanie integracyjne na etapie analizy przedwdrożeniowej po opracowaniu koncepcji integracji oraz zapoznaniu się z danymi związanymi z zapotrzebowaniem na przepustowość i wydajność rozwiązania. Czy Zamawiający pozostawi wybór sposobu integracji pomiędzy systemami na etap analizy przedwdrożeniowej, kiedy zostaną przeanalizowane możliwości integracji z systemem Simple.ERP oraz zaproponowane rozwiązanie integracyjne po opracowaniu koncepcji integracji oraz zapoznaniu się z danymi związanymi z zapotrzebowaniem na przepustowość i wydajność rozwiązania?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający preferuje zastosowanie szyny danych. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące sposobu i zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu danych, ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

#### **Pyt. 11.**

Dotyczy:

*System musi umożliwiać korzystanie ze zdefiniowanych w ramach posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, zasobów informacyjnych, takich jak: rejestry, bazy danych, słowniki*

Zamawiający w powyższym wymaganiu sygnalizuje potrzebę *'korzystania ze zdefiniowanych w ramach posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, zasobów informacyjnych, takich jak: rejestry, bazy danych, słowniki'*.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyszczególnienie posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, zasobów informacyjnych, takich jak: rejestry, bazy danych, słowniki, które należy zintegrować w projekcie wdrożenia. Wykonawca ponadto zwraca się z prośbą o wyszczególnienie zakresu danych, które będą wymienian pomiędzy systemami oraz o podanie informacji czy będzie to *'jednokierunkowa'* czy *'dwukierunkowa'* integracja.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga integracji z Simple.ERP i system pocztowym Zimbra. Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu danych, ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

#### **Pyt. 12.**

*Dotyczy*

*Dostarczona przez Wykonawcę, w ramach realizacji Przedmiotu zamówienia, licencja na EOD nie może:*

- *Być ograniczona czasowo*
- *Być ograniczona względem ilości użytkowników wewnętrznych (tj. wszystkich Pracowników uczelni bez względu na rodzaj posiadanej umowy o pracę, studentów oraz pracowników emerytowanych, którym przysługują przywileje socjalne)*
- *Ograniczać Zamawiającemu tworzenia nowych procesów*
- *Ograniczać zamawiającemu modyfikacji procesów we własnym zakresie*

*Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania licencjonowane na użytkownika? Jeżeli tak prosimy o podanie maksymalnej liczby użytkowników o profilu pracownik oraz konsultant ( posiada uprawnienia do modyfikacji aplikacji/procesów)*

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji na System, pozwalającej na korzystanie z niego przez wszystkich studentów, pracowników oraz emerytów Zamawiającego.

Zamawiający zastrzega, że liczby użytkowników w poszczególnych grupach są zmienne i nie może on podać maksymalnych wartości. Zamawiający wymaga dostarczenia licencji bez ograniczeń liczby użytkowników systemu, ograniczonej jedynie do licencjodawcy.

**Pyt. 13.**

Dotyczy

*Moduł Zarządzania Zasobami Informacyjnymi – ECM*

*System Zarządzania Zasobami Informacyjnymi - Enterprise Content Management (ECM). System wspierający efektywne przetwarzanie informacji i zarządzanie obiegiem dokumentów, które trafiają do organizacji, niezależnie od formy, w tym dokumentów papierowych, umożliwiając ich zeskanowanie z wykorzystaniem technologii OCR.*

Pytanie: Prosimy o podanie przybliżonej miesięcznej ilości dokumentów formatu A4, które będą skanowane z wykorzystaniem technologii OCR

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że przewiduje OCR-ować do 2000 stron na miesiąc.

**Pyt. 14.**

Dotyczy:

System musi wymuszać odrębne i unikalne loginy oraz mieć możliwość modyfikacji ustawień długości hasła i częstotliwości ich zmiany, zgodnie z przyjętą polityką

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie powyższej funkcjonalności przez

Wykonawcę na dzień odbioru produkcyjnego Systemu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności systemu na dzień odbioru końcowego z zastrzeżeniem, że System musi być możliwy do testowego użytkowania w terminach określonych w harmonogramie.

**Pyt. 15.**

Dotyczy:

Wykonawca przygotowuje w stopce systemu odnośnik oraz podstronę dotyczącą deklaracji dostępności Systemu, której treść będzie dostarczona przez Zamawiającego.

Funkcjonalność opisana w powyższym wymaganiu jest typową funkcją dostępną w portalach opartych o system CMS.

Czy Zamawiający potwierdza, że niniejszy odnośnik minimalnie powinien zostać osadzony na portalu WWW, który będzie stanowił front dla wszystkich użytkowników systemu?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przez Portal pracowniczy rozumie rozwiązanie wytworzone w oparciu o rozwiązanie EOD, które umożliwi udostępnienie pracownikowi (Użytkownikowi Końcowemu EOD) informacji, które zawarte są w systemie kadrowym, oraz umożliwi załatwienie sprawy z Uczelnią bez potrzeby fizycznego pojawienia się na Uczelni, m.in. umożliwi składanie wniosków pracowniczych (np. wniosek urlopowy) czy podań (np. podanie o zmianę zaszeregowania). Szczegółowy zakres funkcjonalności portalu pracowniczego zostanie ustalony podczas analizy przedwdrożeniowej, która będzie uszczegółowieniem wymagań wskazanych w OPZ. Dodatkowo, Portal pracowniczy wzbogacony ma być o dedykowane kokpity, prezentujące dane pracownicze w zależności od zajmowanego stanowiska (pracownik, kierownik jednostki, itd.) wskazane w OPZ.

Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu. Zamawiający wyklucza dostarczenie odrębnego systemu pełniącego rolę Portalu pracowniczego.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pyt. 16.

Dotyczy:

Projekt graficzny Systemu musi spełniać wymagania identyfikacji wizualnej Zamawiającego. Zamawiający dostarczy wszelkie niezbędne elementy potrzebne do projektu strony (m.in. księga znaków, kolorystyka itp.).

Funkcjonalność opisana w powyższym wymaganiu jest typową funkcją dostępną w portalach opartych o system CMS.

Czy Zamawiający potwierdza, że projekt graficzny Systemu spełniający wymagania identyfikacji wizualnej Zamawiającego (m.in. księga znaków, kolorystyka itp.) minimalnie powinien zostać wdrożony na portalu WWW, który będzie stanowił front dla wszystkich użytkowników systemu?

Czy w zakresie strefy logowanej – system EOD, Zamawiający oczekuje minimalnie możliwość customizacji kolorów, rozmiarów czcionek oraz osadzenia logo?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/>

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pyt. 17.

Dotyczy:

EOD umożliwi integrację z zewnętrznymi repozytoriami dokumentów elektronicznych takich jak Microsoft SharePoint.

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie powyższej funkcjonalności przez Wykonawcę na dzień odbioru produkcyjnego Systemu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga pełnej funkcjonalności Systemu na dzień odbioru końcowego z zastrzeżeniem, że System musi być możliwy do testowego użytkowania w terminach określonych w harmonogramie.

Pyt. 18.

Dotyczy:



System musi zapewniać stałą synchronizację wszystkich formularzy, raportów, schematów i całej logiki procesu tak, aby zmiana jednego elementu procesu nie wymagała zmiany np. w bazie danych

Czy Zamawiający w powyższym wymaganiu ma na myśli to, że zmiana dokonana w jakimkolwiek elemencie np. formularzu, raporcie, schemacie i całej jego logiki, nie pociąga za sobą konieczności dodatkowych zmian w bazie danych przez użytkownika/administrатора?

Prosimy o wyjaśnienie tego wymagania.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zamierza ręcznie modyfikować struktury bazy danych, choćby ze względu na gwarancję. Zmiany muszą być wyzwalane z poziomu narzędzi dostarczanych przez System EOD.

Pyt. 19.

Dotyczy:

EOD musi umożliwić wyeksportowanie zaprojektowanego obiegu do otwartego formatu plikowego tj. min. do XML

Czy powyższe wymaganie może być minimalnie spełnione poprzez tzw. lekki format wymiany danych komputerowych JSON, który jest rekomendowany przez

Wykonawcę?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zaakceptuje takie rozwiązanie.

CZ. IX.

Pytanie 1.

Dotyczy: Wzór umowy §4 ust. 5 pkt 9) o treści:

Za termin dostarczenia zmodyfikowanej wersji EOD przyjmuje się datę podpisania protokołu odbioru modyfikacji. Zamawiający ma 7 dni roboczych na odebranie produktu, a czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji. Jeżeli w tym czasie nie wniesie uwag lub nie zgłosi błędów, produkt uznaje się za odebrany bez zastrzeżeń,

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę przepisu poprzez uznania za datę odbioru datę zgłoszenia gotowości do przeprowadzenia przez Zamawiającego odbioru, podobnie

jak Zamawiający uczynił to w §5 ust. 2 o treści: Za termin wykonania kolejnych Modułów przyjmuje się datę zgłoszenia gotowości do przeprowadzenia przez Zamawiającego odbioru. Zamawiający ma 7 dni roboczych na odebranie produktu, a czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji. Jeżeli w tym czasie nie wniesie uwag lub nie zgłosi błędów, produkt uznaje się za odebrany bez zastrzeżeń. W razie wniesienia uwag lub zgłoszenia błędów, produkt uznaje się za odebrany dopiero po ich usunięciu.

Wykonawca wskazuje, że przepis w dotychczasowej treści zawiera wewnętrzną sprzeczności, z jednej strony stanowiąc, że terminem dostarczenia jest terminem odbioru, z drugiej zaś wskazując, że czas odbioru nie wlicza się do czasu realizacji. Wykonawca podkreśla, że odbiór jest czynnością leżącą po stronie Zamawiającego na której czas trwania Wykonawca nie ma wpływu, w związku z tym nie może od niego on stanowić o terminie wykonania prac przez Wykonawcę.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia par. 4 ust. 5 pkt. 9: było: "9) Za termin dostarczenia zmodyfikowanej wersji EOD przyjmuje się datę zgłoszenia gotowości do przeprowadzenia przez zamawiającego odbioru modyfikacji. Zamawiający ma 7 dni roboczych na odebranie produktu, a czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji. Jeżeli w tym czasie nie wniesie uwag lub nie zgłosi błędów, produkt uznaje się za odebrany bez zastrzeżeń,"

jest: "9) Za termin dostarczenia zmodyfikowanej wersji EOD przyjmuje się datę podpisania protokołu odbioru modyfikacji. Zamawiający ma 7 dni roboczych na odebranie produktu, a czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji. Jeżeli w tym czasie nie wniesie uwag lub nie zgłosi błędów, produkt uznaje się za odebrany bez zastrzeżeń. W razie wniesienia uwag lub zgłoszenia błędów, produkt uznaje się za odebrany dopiero po ich usunięciu, "

Pytanie 2.

Dotyczy: Wzór umowy §16 ust. 2 – 5 o treści:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1%

Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1, za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania terminu odbioru

końcowego określonego w § 5 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 20% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust.1 Umowy.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę przepisu poprzez zastąpienie słów niedotrzymanie terminu odbioru końcowego słowami niedotrzymanie terminu dostarczenia, w nawiązaniu do argumentacji zawartej w pytaniu poprzedzającym. Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej biorąc pod uwagę, że łączne wynagrodzenie stanowiące podstawę naliczenia kary zawiera w sobie wynagrodzenia z 3-letnie serwis, który świadczony jest dopiero po odbiorze.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Pytanie 3.

Dotyczy: Wzór umowy §16 ust. 2 – 5 o treści:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Krytycznego w wysokości 0,04% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 5% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Niekrytycznego w wysokości 0,02% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 4% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdą rozpoczętą Dzień roboczy zwłoki w przypadku niedotrzymania czasu usunięcia Błędu Normalnego w wysokości 0,02% Wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1. Kara umowna wyniesie maksymalnie 3% łącznego wynagrodzenia umownego netto określonego w §10 ust. 1 Umowy za jeden przypadek.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o obniżenie kar – ich wyrażenie w wielkościach liczonych od całej wartości umowy (nie zaś tylko od wartości świadczenia serwisowego, których kary te dotyczą) czyni je rażąco wygórowanymi. Wykonawca wnosi o rozważanie kar w

wysokości nominalnej, na poziomie odpowiadającym typowym wielkościom rynkowym tj. kar w wysokości 500, 300 i 100 zł za jeden Dzień Roboczy odpowiednio dla Błędu Krytycznego, Niekrytycznego i Normalnego.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że czas weryfikacji wykonania zgłoszenia i czas oczekiwania na przekazanie informacji lub dostępów celowych dla jego obsługi nie jest wliczany w poczet zwłoki, za który Zamawiający uprawniony jest naliczyć karę umowną.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

**CZ.X.**

OPZ na System Elektronicznego Obiegu Dokumentów

Pytanie 1 - Wymaganie 5.2.2. - "Zamawiający wymaga, aby dostarczony, zainstalowany i wdrożony w ramach Przedmiotu zamówienia EOD był, aż do dnia zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, zgodny z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi Zamawiającego"

Prosimy o wskazanie o jakie przepisy chodzi oraz o wskazanie tych przepisów lub linków do dokumentów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ, jednocześnie informuje, że dokumenty zostały wymienione w pkt. 3.3.2 OPZ oraz § 12. ust. 1 pkt .1) Projektu Umowy. Zamawiający zobowiązuje się do informowania Wykonawcy o zmianach dokumentów wewnętrznych.

Pytanie 2 - Wymaganie 5.2.3. - "Zamawiający wymaga, aby dostarczony, zainstalowany i wdrożony w ramach Przedmiotu zamówienia EOD był, zgodny z aktualnymi na dzień zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, wytycznymi instytucji pośredniczących lub finansujących projekty, w tym NCBiR, dotyczącymi sposobu realizacji i rozliczania projektów przez nie finansowanych."

Prosimy o wskazanie o jakie wytyczne chodzi.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Odnosnie 5.8 Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/>

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 3 - Wymaganie 5.2.4. - "Zamawiający wymaga, aż do dnia zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, dostarczania, w ustalonym przez Strony harmonogramie, nowych wersji lub zmian konfiguracji EOD, Wymaganego oprogramowania dodatkowego, w przypadku, gdy wynika to z konieczności dostosowania EOD, Wymaganego oprogramowania dodatkowego do wymogów zmieniającego się prawa polskiego i wspólnotowego o randze co najmniej rozporządzenia, w rozumieniu art.87 i art. 91 Konstytucji RP."

W celu precyzyjnego oszacowania kosztów realizacji projektu (zgodnie z PZP) prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie dotyczy wyłącznie zakresu systemu opisanego w OPZ.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania zawarte w Umowie i OPZ dotyczą jedynie przedmiotu Umowy.

Pytanie 4 - Wymaganie 5.3.6. - "System musi umożliwiać składanie i weryfikację podpisów elektronicznych, zgodnie z wymogami ustawy o podpisie elektronicznym". Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli weryfikacja podpisu dotyczyć będzie dokumentów przyjmowanych w kancelarii przychodzącej i jest realizowana w momencie przyjęcia.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ i wyjaśnia, że oczekuje możliwości weryfikacji podpisów elektronicznych na każdym etapie procesu.

Pytanie 5 - Wymaganie 5.3.8. - "System musi zapewniać możliwość ustawienia długości czasu trwania sesji, po której system samoczynnie wyloguje użytkownika z systemu, gdy ten pozostawi podłączony komputer do systemu i będzie bezczynny"

Prosimy o potwierdzenie ze poprzez wylogowanie Zamawiający rozumie zakończenie sesji (na stronie dalej będzie widoczna strona systemu, ale przy pierwszej akcji użytkownik zostanie przekierowany na stronę logowania).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 6 - Wymaganie 5.3.14. - "System musi wymuszać odrębne i unikalne loginy oraz mieć możliwość modyfikacji ustawień długości hasła i częstotliwości ich zmiany, zgodnie z przyjętą polityką"

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli polityka bezpieczeństwa będzie ustawiana w zewnętrznym providerze typu Active Directory.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie pod warunek dostarczenia niezbędnych licencji dla wszystkich Użytkowników Systemu.

Pytanie 7 - Wymaganie - "• Być ograniczona czasowo"

Prosimy o potwierdzenie, że certyfikaty które nie są usługą bezterminową nie są objęte tym wymaganiami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymagał dostarczenia certyfikatów.

Pytanie 8 - Wymaganie 5.4.2. - "Zamawiający wymaga, aby licencje, wskazane w pkt. 5.4.1 obejmowały następujące środowiska informatyczne: wdrożeniowe, testowe oraz produkcyjne"

Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć środowisko wdrożeniowe i jakie dane mają się w nim znajdować (produkcyjne, produkcyjne zanonimizowane, itp.)



### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem "środowisko wdrożeniowe" rozumie środowisko przygotowane przez Wykonawcy do własnych celów wdrożeniowych, które może zawierać zamrożony w czasie zrzut danych produkcyjnych.

Pytanie 9 - Wymaganie 5.4.7. - "Zamawiający wymaga, aby licencje, wskazane w pkt. 5.4.1, nie posiadały ograniczeń w zakresie sposobu integracji EOD oraz Wymaganego oprogramowania dodatkowego z zewnętrznymi systemami informatycznymi posiadanymi obecnie lub wdrażanymi w przyszłości przez Zamawiającego"

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli żaden z systemów zewnętrznych nie będzie miał prawa bezpośredniego zapisu do bazy danych oferowanego systemu. Zapis będzie możliwy wyłącznie poprzez udostępnione API.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie za wystarczające pod warunkiem dostarczenia licencji i pełnej dokumentacji API oraz utrzymania aktualności metod przez cały okres obowiązywania Umowy.

Pytanie 9 - Wymaganie 5.5.3. - "Zamawiający wymaga, raportowania przez Wykonawcę, w trybie miesięcznym,"

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli Zamawiającemu zostanie nadany dostęp do portalu zawierającego wszystkie zgłoszenia wraz z ich statusami.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie za wystarczające pod warunkiem umożliwienia Zamawiającemu wykonywania raportów z postępu prac.

Pytanie 10 - Wymaganie 5.5.4. - "Świadczenie usług wsparcia i asysty technicznej powinno odbywać się w siedzibie Zamawiającego, ale dopuszczalne jest, po zatwierdzeniu przez"

Zgodnie z aktualnym standardem świadczenia usług serwisowych, wnosimy o gwarantowane dopuszczenie usług serwisowych świadczonych zdalnie z zastrzeżeniem gwarantowania tej samej jakości usługi.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza prace programistyczne i konfiguracyjne w trybie zdalnym. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że system pracy zdalnej uważa za tryb wyjątkowy, podyktowany stanem pandemicznym. Standardowym trybem pracy ma być praca u Zamawiającego..

Pytanie 11 - Wymaganie 5.8. - "Zamawiający wymaga, aby interfejsy graficzne EOD, zostały oznaczone przy wykorzystaniu oznaczeń graficznych i słownych wskazanych przez"

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli na stronie startowej i w nagłówku strony systemu zostanie umieszczone logo Zamawiającego. Jeżeli nie, prosimy o dokładne sprecyzowanie zakresy oznaczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania wobec Systemu zostały opisane w punktach 5.7, 5.8 i 7.7.27.

Odnośnie 5.8 Zamawiający uzna warunek za spełniony, w przypadku umieszczenia w systemie co najmniej logotypów Zamawiającego oraz wymaganych logotypów projektowych.

Wymagania odnośnie oznakowania projektu PO WER dostępne są pod adresem <https://www.power.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-umowy-podpisane-od-1-stycznia-2018-roku/>

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 12 - Wymaganie 6.4. - "System powinien wykorzystać mechanizm dostarczonej przez

Wykonawcę szyny danych w celu zintegrowania się z systemami zewnętrznymi (Simple.ERP)." Prosimy o potwierdzenie, iż dostawcą szyny danych ma być Wykonawca. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie jakiej szyny używa aktualnie Zamawiający.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający preferuje zastosowanie szyny danych. W przypadku zastosowania szyny danych, jej dostawcą ma być Wykonawca. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące sposobu i zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu danych, ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 13 - Wymaganie 6.5. - "Wszystkie funkcjonalności Systemu i zarządzanie nimi muszą być możliwe z poziomu przeglądarki internetowej, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania."

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli złożenie podpisu elektronicznego może wymagać instalacji dodatkowego oprogramowania do podpisu (w zależności od wykorzystywanych podpisów przez Zamawiającego).

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza takie rozwiązanie, ale tylko i wyłącznie w zakresie obsługi podpisu kwalifikowanego.

Pytanie 14 - Wymaganie 6.6. - "System musi umożliwiać korzystanie ze zdefiniowanych w ramach posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, zasobów informacyjnych, takich jak: rejestry, bazy danych, słowniki."

Prosimy o wymiennie zasobów i systemów z jakich ma korzystać EOD.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga integracji z Simple.ERP i system pocztowym Zimbra. Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu danych, ustalone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 15 - Wymaganie 6.16. - ""System musi wyświetlać się prawidłowo również dla przeglądarek tabletów i telefonów komórkowych instalowanych na najpopularniejszych urządzeniach mobilnych (Apple iPad i iPhone, tablety i telefony z systemem Android), zgodnie z zasadami elastycznego projektowania (ang.

Responsive Web Design). Treść musi być prezentowana bez utraty informacji lub funkcjonalności, bez konieczności przewijania w dwóch wymiarach zgodnie z kryterium 1.4.10 WCAG 2.1."

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system nie zapewni we wszystkich funkcjonalnościach prezentowana bez utraty informacji lub funkcjonalności.

Przykładem może być złożenie podpisu kwalifikowanego na urządzeniach mobilnych które może nie być możliwe lub wymagać instalacji dodatkowego oprogramowania do podpisu (w zależności od wykorzystywanych podpisów przez Zamawiającego). "

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza takie rozwiązanie, ale tylko i wyłącznie w zakresie obsługi podpisu kwalifikowanego.

Pytanie 16 - Wymaganie 6.17. - "System musi posiadać manifest Progressive web application (PWA) umożliwiający instalację na urządzeniach IOS i Android."

Prosimy o potwierdzenie, że niniejsze wymaganie nie dotyczy powiązanej z oferowanym systemem aplikacji mobilnych instalowanych urządzeniach IOS i Android. Zgodnie z innymi wymaganiami ma być dostarczony system zgodny z RWD który ze względu na swój charakter i tak potrzebuje dostępu do bazy danych. Czy Zamawiający rozważy usunięcie tego wymagania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający usuwa wymaganie 6.17.

Pytanie 17 - Wymaganie 6.30. - "EOD umożliwi integrację z serwerami poczty e-mail (Zamawiający posiada system Zimbra)."

Prosimy o wyjaśnienie, czy posiadany przez Zamawiającego serwer poczty e-mail obsługuje protokoły SMTP/POP3/IMAP.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że integracja z serwerem pocztowym Zimbra ograniczać się ma do obsługi protokołów POP3, IMAP, SMTP wraz z ich bezpiecznymi (szyfrowanymi) odpowiednikami.

Pytanie 18 - Wymaganie 6.33. - "EOD umożliwi personalizację warstwy prezentacji danych dla grupy Użytkowników Końcowych EOD"

Prosimy o wyjaśnienie jaki zakres personalizacji przewiduje Zamawiający?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przez personalizację warstwy prezentacji danych dla grupy Użytkowników Końcowych EOD rozumie możliwość dostosowania pulpitu Użytkownika do własnych potrzeb poprzez zmianę: kolorów, rozmiarów czcionek, układu kafli/menu. Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 19 - Wymaganie 7.1.32. - "EOD musi zapewnić możliwość konfiguracji OCR w taki sposób, aby możliwe było skorzystanie z komercyjnego silnika OCR lub z silnika bezpłatnego"

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli OCR (ze względu na uzasadnienie ekonomiczne) zostanie udostępniony jako usługa chmurowa.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na przetwarzanie dokumentów poza infrastrukturą Zamawiającego, np. w chmurze.

20 "Wymaganie 7.1.41. - "EOD musi umożliwiać powiązanie procesu, fazy, działania z zasobami ludzkimi (powiązanie z modułem HRM), informacyjnymi (powiązanie z modułem ECM), rzeczowymi i finansowymi a także z uregulowaniami prawnymi i innymi procesami"

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o powiązanie procesu: - z użytkownikiem systemu EOD (pozyskanym z systemu HRM),

prosimy o wyjaśnienie jak należy interpretować powiązanie - z zasobami informacyjnymi (powiązanie z modułem ECM), rzeczowymi i finansowymi a także z uregulowaniami prawnymi i innymi procesami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o powiązanie procesu z Użytkownikiem EOD (pozyskanym z systemu HRM). Zamawiający wyjaśnia, że powiązanie procesu z modułem ECM ma polegać na przypisaniu zasobów ECM do określonego procesu

(np. folder z pełnomocnictwami). Dodatkowo powiązanie procesu z zasobami rzeczowymi i finansowymi może nastąpić poprzez przypisanie osoby odpowiedzialnej za składnik majątku. Powiązanie procesu z uregulowaniami prawnymi dotyczy możliwości wskazania w opisie procesu dokumentów regulujących przebieg procesu. Procesy mogą być ze sobą wzajemnie powiązane, np. proces zakupowy z procesem rezerwacji środków.

Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 21 - Wymaganie 7.1.42. - "EOD musi umożliwiać zapis wielu wersji map do jednego procesu"

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o wersjonowanie w sensie historyczności, a nie równoczesne używanie wielu wersji tego samego procesu (takie możliwości zapewnia wariantowość procesu).

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o wersjonowanie w sensie historyczności.

Pytanie 22 - Wymaganie 7.1.43. - "EOD musi umożliwiać powiązanie relacją procesu z listą procesów zależnych i listą procesów wpływających na dany proces (macierz relacji między procesami)"

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli w procesach będzie można wykorzystywać podprocesy a system wygeneruje listę powiązań pomiędzy procesem nadrzędnym a podrzędnymi

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi mu o relacje pomiędzy procesami na tym samym poziomie, nadrzędnymi i podrzędnymi. Planując zmianę w procesie Zamawiający musi mieć możliwość przeanalizowania wpływu tej zmiany na procesy powiązane, stąd potrzeba tworzenia powiązań między procesami. Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 23 - Wymaganie 7.1.44. - "EOD musi umożliwiać definiowanie i odnoszenie na proces opinii, problemów, projektów optymalizacyjnych"



Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli EOD umożliwia użytkownikowi wprowadzenie przy danym procesie zapisu w kategorii: opinia, problem, projekt optymalizacyjny.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna wymaganie za spełnione, jeżeli EOD umożliwi Użytkownikowi wprowadzenie przy danym procesie zapisu w kategorii: opinia, problem, projekt optymalizacyjny.

Pytanie 24 - Wymaganie 7.1.45. - "EOD musi umożliwiać określanie kompetencji wymaganych do wykonania procesu i ich minimalnego poziomu"

Prosimy o wyjaśnienie, czy chodzi o kompetencje biznesowe (np. orientacja na cel) czy raczej o uprawnienia np. uprawnienie do akceptacji faktur powyżej wskazanej kwoty?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 7.1.45 chodziło mu o kompetencje w rozumieniu uprawnień np. uprawnienia do akceptacji faktur powyżej wskazanej kwoty

Pytanie 25 - Wymaganie 7.1.46. - "EOD musi umożliwiać określenie mierników i normatywów dla procesów"

Prosimy o potwierdzenie, iż jako normatywy należy rozumieć czas przewidziany na realizację zadania, a poprzez mierniki czas realizacji zadania + czas przekroczenia terminu. Jeżeli nie, prosimy o wyjaśnienie pojęć i wskazanie przykładów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 7.1.46 przez normatywy rozumie czas przewidziany na realizację zadania, a poprzez mierniki czas realizacji zadania + czas przekroczenia terminu. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 26 - Wymaganie 7.2.11. - "Repozytorium musi zapewnić wersjonowanie przechowywanych dokumentów do poziomu min. 50 wersji"

Prosimy o wyjaśnienie czy wersjonowanie dotyczy metadanych czy załączników. Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli dokument posiada historię zmian,

przy czym informacja o zakresie zmian jest dedykowana dla administratorów a nie użytkowników biznesowych (informacja techniczna)

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wersjonowania załączników. Jako przykład Zamawiający podaje rozwiązania realizowane np. w darmowym oprogramowaniu Subversion (znanym również jako SVN), tylko bez konieczności wpisywania przyczyny powstania nowej wersji, lub jak ma to miejsce w komercyjnym pakiecie MS Office 365.

Pytanie 27 - Wymaganie 7.3.33. - "EOD umożliwia obsługę ewidencji zgody Dyrektora Archiwum

Państwowego na brakowanie dokumentacji"

Prosimy o wyjaśnienie czy moduł ma obsługiwać integrację z Elektronicznym Archiwum Państwowym w zakresie zgód Dyrektora. Jeżeli tak, prosimy o doprecyzowanie wymagania.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma wymogu integracji modułu z Elektronicznym Archiwum Państwowym w zakresie zgód Dyrektora na brakowanie dokumentacji.

Pytanie 28 - Wymaganie 7.4.1. - "EOD umożliwia tworzenie kart pracowniczych (oraz integrację) wraz z przypisaniem do jednostki organizacyjnej i kontrolingowej:" Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o pobieranie danych do kart pracowniczych w EOD z systemu Kadry (Simple.ERP)

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że tworzenie kart pracowniczych ma być oparte na dwukierunkowej współpracy systemów ERP oraz EOD. Pracownik i jednocześnie Użytkownik Systemu z poziomu EOD powinien mieć możliwość uzupełnienia informacji odnośnie złożonych kart urlopowych oraz innych dodatkowych informacji związanymi z absencjami. Pracownik zajmujący się uzupełnianiem danych w systemie ERP, zatwierdza dane z Systemu EOD, aktualizuje dane dotyczące kart pracowniczych oraz w oparciu o grafik, konsoliduje informacje z obu źródeł. Zatwierdzone i uzupełnione karty pracownika przekazywane są w formie elektronicznej do EOD.

Pytanie 29 - Wymaganie 7.4.2. - "EOD umożliwi prezentację pracownikowi min. następujących danych:"

Prosimy o wskazanie źródła danych dla wymienionych informacji

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 7.4.3, źródłem danych wyświetlanych przez EOD ma być system Simple.ERP. Dane systemu ERP powinny być skonsolidowane z informacjami przekazanymi przez EOD.

Pytanie 30 - Wymaganie 7.4.2 - "• PIT-2 (Informacja czy był złożony)"

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o import plików z deklaracją PIT i jej udostępnienie dla pracownika w EOD

ODPOWIEDŹ:

W OPZ Zamawiający wyraził wymaganie w postaci jedynie wyświetlania informacji "PIT 2 został złożony" w przypadku gdy dane zawarte w systemie ERP wskazują potwierdzenie powyższej informacji lub "PIT 2 nie został złożony" w przypadku gdy dane zawarte w systemie ERP wskazują na nie złożenie powyższego oświadczenia. Zamawiający dopuszcza inne możliwości prezentacji, czy PIT2 został złożony, czy nie, o ile będzie to wyrażone w sposób czytelny i jednoznaczny.

Pytanie 31 - Wymaganie 7.4.2 - "• PIT-11"

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o import plików z deklaracją PIT i jej udostępnienie dla pracownika w EOD

ODPOWIEDŹ:

EOD musi pozwalać na pobranie bieżącego PIT-11 w Portalu pracowniczym. EOD powinien umożliwiać import pełnej paczki danych PIT-11 wygenerowanych poprzez system Simple.ERP i wysłanych drogą elektroniczną do Urzędu Skarbowego o ustandaryzowanym formacie danych wraz z wyodrębnieniem danych dotyczących danej osoby. EOD powinien posiadać system oznaczania daty i czasu odbioru przez pracownika dokumentu PIT-11. System musi generować potwierdzenie odbioru zawierające min. datę i godzinę odbioru dokumentu, tak aby potwierdzenie to było zgodne z Ustawą. Import musi być automatyczny i winien być dokonywany "w tle" - bez konieczności żadnych innych dodatkowych działań użytkownika.

Pytanie 32 - Wymaganie 7.4.2 - "• RMUA"

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o import dokumentu RMUA w postaci pliku i jej udostępnienie dla pracownika w EOD

ODPOWIEDŹ:

EOD powinien umożliwiać import pełnej paczki danych rocznych zestawień składek ZUS pracowników w podziale na miesiące, wygenerowanych poprzez ERP o ustandaryzowanym formacie danych wraz wyodrębnieniem danych dotyczących danej osoby. EOD powinien posiadać system oznaczania daty i czasu odbioru przez pracownika dokumentu, poprzez naniesienie daty i godziny odbioru dokumentu, co będzie stanowić potwierdzenie odbioru dokumentu. Import danych winien być automatyczny, bez żadnych dodatkowych działań użytkownika systemu ERP z zakresu Personelu.

Pytanie 33 - Wymaganie 7.4.2 - "• Wynagrodzenia z ostatnich trzech miesięcy (listy płac „paski płacowe”)"

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o import plików z paskami płacowymi i ich udostępnienie dla pracownika w EOD

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna takie rozwiązanie pod warunkiem zastosowania importu masowego, jednokrotnego, a rozbięcie pliku na konkretnych pracowników nastąpi automatycznie. Zamawiający zakładał, że wymaganie to zostanie spełnione poprzez odczyt online z bazy za pomocą API lub widok bazy, a dane płacowe nie będą replikowane do systemu EOD. W przypadku zreplikowania danych płacowych do systemu EOD Wykonawca musi przeprowadzić testy bezpieczeństwa i wykazać, że dane są poprawnie zabezpieczone.

Pytanie 34 - Wymaganie 7.4.2 - "• Załączniki kadrowo-płacowe przesłane do kadr/płac drogą elektroniczną w tym wnioski urlopowe"

Prosimy o przedstawienie listy załączników które należy uwzględnić przy tym wymaganiu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że może to być np. skan papierowej karty urlopowej, który kierownik pracownika załączy do wniosku elektronicznego. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 35 - Wymaganie 7.4.3. - "EOD na podstawie wpisów użytkowników oraz informacji pobranych z systemu ERP (m.in. urlopy, zwolnienia lekarskie, delegacje), wygeneruje w sposób automatyczny ewidencję czasu pracy, o której mowa w Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokumentacji pracowniczej. Ewidencja ta jest przygotowywana w sposób elektroniczny, ale umożliwia użytkownikowi wydruk za każdy miesiąc osobno ewidencji"

Prosimy o informację, gdzie są rejestrowane kalendarze pracy (ze wskazaniem dni dodatkowo wolnych) jak i indywidualne harmonogramy pracy pracowników niezbędne do wygenerowania Ewidencji Czasu Pracy pracowników.

Ponadto prosimy o potwierdzenie, iż dane o urlopach i delegacjach mają być pobierane z EOD a nie z systemu ERP.

Prosimy o potwierdzenie, iż system ERP udostępnia informacje o zwolnieniach lekarskich w API."

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawowym źródłem danych jest system Simple.ERP, ale szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

36 Wymaganie 7.4.17. - "Moduł HRM umożliwia powiązanie z modułem BPM za pomocą relacji pracownik-zasób ludzki i pracownik-właściciel procesu"

Prosimy o wyjaśnienie jak należy interpretować to wymaganie

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 7.4.17 i 7.4.18 wymaga powiązania pracownika w relacji wiele do jednego i jeden do wielu, tzn. że pracownik może być zatrudniony w jednostce A, a jednocześnie pełnić szereg funkcji w organizacji, np. być pełnomocnikiem rektora i dodatkowo członkiem komisji.

Pytanie 37 - Wymaganie 7.5.1. - "EOD umożliwia pobieranie faktur i innych równoważnych dokumentów księgowych z różnych źródeł na poziomie użytkownika: skanerów, poczty elektronicznej, ręcznego wprowadzenia dokumentu, umożliwia obsługę elektronicznych faktur ustrukturyzowanych (automatyczny import paczki faktur ustrukturyzowanych z wykorzystaniem protokołu OpenPeppol), systemów uczelni w których są wystawiane (dokumenty wewnętrzne), zewnętrznych systemów dostarczania faktur funkcjonujących na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa"

Prosimy o wyszczególnienie systemów uczelni w których są wystawiane (dokumenty wewnętrzne), zewnętrznych systemów dostarczania faktur funkcjonujących na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty sprzedaży są wystawiane tylko w systemie Simple.ERP. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem "faktur funkcjonujących na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa" rozumie faktury dostarczane przez Brokerów PEF.

Pytanie 38 - Wymaganie 7.5.11. - "EOD umożliwia podzielenie kwoty faktury, wartościowo i procentowo, na kilka jednostek kosztowych oraz rozesłanie do zainteresowanych jednostek obrazu faktury w celu opisanie"

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli opis faktury realizowany jest przez specjalistę (wskazanie jednostek kosztowych i wartości) a akceptacja odbywa się równolegle przez osoby odpowiedzialne za wskazane jednostki kosztowe.)

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie opis faktur, obejmujące kilka jednostek kosztowych, odbywa się przez każdą jednostkę oddzielnie. Zamawiający nie narzuca formy realizowania opisu faktur w Systemie. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 39 - Wymaganie 7.5.15. - "Wymaganie EOD musi zapewnić integrację z systemem finansowoksięgowym Simple.ERP w celu realizacji wymaganych w OPZ procesów

W wymaganiu, Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób ma być zapewniona integracja systemu EDO z systemem Simple.ERP Zamawiającego, używanym na uczelni, w szczególności w obszarach: finansowoksięgowym, ale także kadrowo-płacowym.

Wskazać należy, iż przedmiot zamówienia skonstruowany został w tym zakresie w sposób sprzeczny z ustawą, polegający na:

- a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy pzp).
- b) określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i uprzywilejowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku – producenta aktualnego oprogramowania, (art. 99 ust. 3 ustawy pzp);

Przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, ponieważ Zamawiający zamieszczając wymogi co do integracji - w ogóle nie wskazał informacji, na czym ma polegać wyżej opisana integracja. Nie wiadomo jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował, decydując o tym, czy Wykonawca realizujący projekt, zrealizował integrację. Zamawiający winien zdawać sobie sprawę, że aby była możliwa integracja dwóch systemów informatycznych różnych producentów konieczne jest bardzo precyzyjne określenie, jakiego rodzaju dane mają być między tymi systemami wymieniane i w jaki sposób ma owa integracja nastąpić. Niezbędne jest również przedstawienie szczegółowych danych dotyczących systemu istniejącego u Zamawiającego, które umożliwi wykonawcę przygotowanie oferty w tym zakresie oraz wycenę czynności składających się na integrację.

Ponadto brak zagwarantowania pozyskania informacji niezbędnych do przeprowadzenia integracji bezpośrednio od Producenta Simple.ERP powoduje, iż wymagania i okoliczności mające wpływ na złożenie oferty, znajdują się poza opisem przedmiotu zamówienia, w sposób bezpośredni naruszając zatem art. 99 ust. 1 ustawy pzp.



Istota art. 99 ust. 1 Pzp sprowadza się do określenia przez Zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje (zob. wyrok z dnia 26 stycznia 2015 r., KIO 56/15 – zachowujący swoją aktualność na gruncie nowej ustawy).

Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia. Jeśli zamawiający nie ma odpowiedniej wiedzy w celu przygotowania opisu przedmiotu zamówienia powinien skorzystać z pomocy specjalistów, aby uniknąć w procesie przeprowadzenia jak i realizacji zamówienia niepotrzebnych konfliktów (zob. wyrok z dnia 3 grudnia 2014 r., KIO 2436/14 – zachowujący swoją aktualność na gruncie nowej ustawy). Brak jest przy tym podstaw do przerzucania obowiązku doprecyzowania przedmiotu zamówienia na potencjalnego wykonawcę, tym bardziej, gdy Zamawiający nie gwarantuje pozyskania niezbędnych informacji od producenta wykorzystywanego oprogramowania ERP – a zatem potencjalnego konkurenta, który z własnego punktu widzenia nie ma żadnego interesu we współpracy z wykonawcą. Wykonawcy konkurujący na rynku są zatem w zakresie omawianego elementu przedmiotu zamówienia zależni od swego konkurenta Simple SA. Zależność ta wyłącza swobodę ofertowania i autonomiczną wycenę oferowanego rozwiązania, co stanowi naruszenie zasady zachowania konkurencji.

Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Zamawiający wymaga od wykonawców, aby nie mając szczegółowej wiedzy na temat systemu funkcjonującego u Zamawiającego wykonali integrację systemów, oraz rzetelnie oszacowali jej zakres i koszty. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemów istniejących u Zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców. Niewątpliwie zatem postanowienia OPZ są ukształtowane w taki sposób, że w konsekwencji doszło do uprzywilejowania wyłącznie jednego producenta. Nadto zachodzi również ryzyko nieporównywalności ofert – Simple SA posiada przewagę nad pozostałymi wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia, wobec czego jedynym

źródłem OPZ powinna być dostępna dla wszystkich wykonawców SWZ i równe traktowanie potencjalnych Wykonawców.

Wobec powyższej argumentacji, wnosimy o zagwarantowanie wykonania niezbędnych interfejsów integracyjnych po stronie systemu SIMPLE.ERP przez Zamawiającego lub producenta systemu Simple.ERP na koszt Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że nie narzuca sposobu integracji z systemem Simple.ERP. Zamawiający wskazał, że posiada licencje i dokumentację API Simple.ERP, które powinny umożliwić przeprowadzenie integracji. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że szczegóły dotyczące zakresu integracji, mapowania wybranych pól oraz określania kierunków przepływu zatwierdzone zostaną na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 40 Wymaganie 7.5.36. - "EOD umożliwia odniesienie kosztów na proces, fazę, działanie lub projekt. Dane nie będą automatycznie przenoszone na dekret." Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o powiązanie np. faktury kosztowej z projektem, fazą, działaniem w ramach projektu. Prosimy o wyjaśnienie o jakie powiązanie z procesem chodzi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że chodziło mu o powiązanie np. faktury kosztowej z procesem (dydaktyczny/badawczy), projektem, fazą, działaniem w ramach projektu.

Pytanie 41 - Wymaganie 7.7.43. - "EOD umożliwia obsługę budżetów i harmonogramu prac dla projektów" Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli harmonogram będzie definiowany do poziomu kroków milowych. Jeżeli nie, prosimy o doprecyzowanie wymagania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że harmonogram powinien być definiowany do poziomu etapu w projekcie, zgodnie z 7.7.44.

Projektu umowy

Pytanie 42 - § 2 ust. 1 – w OPZ ani w umowie nie zawarto definicji „Portal Pracowniczy”. Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie definicji Portalu Pracowniczego jako elementu Przedmiotu Umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przez Portal pracowniczy rozumie rozwiązanie wytworzone w oparciu o rozwiązanie EOD, które umożliwi udostępnienie pracownikowi (Użytkownikowi Końcowemu EOD) informacji, które zawarte są w systemie kadrowym, oraz umożliwi załatwienie sprawy z Uczelnią bez potrzeby fizycznego pojawienia się na Uczelni, m.in. umożliwi składanie wniosków pracowniczych (np. wniosek urlopowy) czy podań (np. podanie o zmianę zaszerogowania). Szczegółowy zakres funkcjonalności portalu pracowniczego zostanie ustalony podczas analizy przedwdrożeniowej, która będzie uszczegółowieniem wymagań wskazanych w OPZ. Dodatkowo, Portal pracowniczy wzbogacony ma być o dedykowane kokpity, prezentujące dane pracownicze w zależności od zajmowanego stanowiska (pracownik, kierownik jednostki, itd.) wskazane w OPZ.

Ze względu na wymagania OPZ, ale i walor ergonomiczny, cały System, a tym samym zakres merytoryczny, musi zapewnić jednolity wygląd i obsługę interfejsu. Zamawiający wyklucza dostarczenie odrębnego systemu pełniącego rolę Portalu pracowniczego.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 43 - § 2 ust. 3 pkt 11) – Co należy rozumieć, przez pojęcie „poprawy Błędów zgłaszanych przez Zamawiającego”, o którym mowa w ww. postanowieniu? Czy pojęcie to odnosi się do usuwania Błędów, o którym mowa § 9 ust. 4?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 2 ust. 3 pkt. 11) Projektu Umowy użył wyrazu Błąd z wielkiej litery, ponieważ miał na myśli obsługę przez Wykonawcę Błędów zdefiniowanych w pkt. 1.4 OPZ.

Pytanie 44 - Zamawiający zamieszczając wymagania dotyczące integracji w OPZ i projekcie umowy nie udostępnił informacji technicznych niezbędnych do wykonania

takiego zobowiązania, przerzucając całe ryzyko wykonania integracji na potencjalnego wykonawcę. Wykonawca nie może zobowiązać się do spełnienia obowiązku, co do którego nie sprecyzowano w jaki sposób ma zostać zrealizowany i jednocześnie ponosić z tego tytułu pełnej odpowiedzialności, ponadto nie jest w stanie oszacować ryzyka umownego wynikającego z realizacji tego zobowiązania - stąd wnoszę o dodanie do projektu umowy § 3 ust. 8 pkt 5) w następującym brzmieniu:

*5) zapewnia odpowiednią gotowość poszczególnych dostawców systemów wskazanych w OPZ do dokonania integracji i bierze w tym zakresie pełną odpowiedzialność, co powoduje, że Wykonawca zostaje zwolniony z odpowiedzialności za działanie i zaniechanie innych wykonawców lub dostawców systemów informatycznych wskazanych w OPZ, których współdziałanie jest konieczne do wykonania umowy.*

#### ODPOWIEDŹ:

*Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.*

Pytanie 45 - Jakiego rodzaju kontrole i jak często występujące Zamawiający przewidział zgodnie z § 7 ust 4 projektu Umowy? Zwracam uwagę na to, że częste bezpodstawne kontrole mogą dezorganizować pracę Wykonawcy i utrudnić mu terminową realizację Przedmiotu Umowy. Proponuję, aby określić, że Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania Przedmiotu Umowy jedynie w przypadku istotnych uchybień Wykonawcy w tym zakresie i po zajęciu stanowiska Wykonawcy co do zastrzeżeń Zamawiającego, wobec czego wnoszę o zmianę § 7 ust 4 i nadanie mu następującego brzmienia:

*4. Wykonawca jest zobowiązany do udzielania Zamawiającemu, na jego żądanie, wszelkich informacji o przebiegu wykonywania przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy i umożliwienia mu przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania Przedmiotu Umowy jedynie w przypadku istotnych uchybień Wykonawcy w tym zakresie i po zajęciu stanowiska Wykonawcy co do zastrzeżeń Zamawiającego.*

#### ODPOWIEDŹ:

*Zamawiający wyjaśnia, że zasady raportowania postępu prac opisał w pkt. 8.3 OPZ.*

46 Dot. § 8 ust. 2. Projektu umowy – zgodnie z § 8 ust. 1 Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na poprawne działanie EOD w okresie od dnia odbioru końcowego EOD. Momentem udzielenia gwarancji jest dzień odbioru końcowego EOD. Wykonawca może zapewnić, że w dniu odbioru końcowego EOD spełnia wymagania zgodności z prawem jednak nie można wymagać od wykonawcy, że już w dniu odbioru końcowego zapewni on, że w ciągu kolejnych 36 miesięcy następujących po dniu odbioru końcowego, EOD będzie spełniał wymagania zgodności z prawem, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na to czy w ciągu okresu gwarancji, czyli kolejnych 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego, prawo nie ulegnie zmianie. Wobec powyższego wnoszę o nadanie § 8 ust. 2. Projektu umowy następującego brzmienia:

*2. Gwarancja obejmuje zapewnienie Wykonawcy, że EOD działa prawidłowo i spełnia wymogi określone w OPZ oraz że EOD spełnia wymagania zgodności z prawem.*

#### ODPOWIEDŹ:

*Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.*

Pytanie 47 - W § 11 ust. 3 Zamawiający określił wymóg przekazania Zamawiającemu, w postaci umożliwiającej poprawną asemblację, aktualnego kodu źródłowego wraz z programami napisanymi w językach programowania, skryptami, zastosowanymi bibliotekami oprogramowania oraz wszelkie definicje niezbędne dla współdziałania oprogramowania z otoczeniem, a także dokumentacją techniczną, jak również gwarantuje prawo do wykorzystywania otrzymanego kodu źródłowego, w szczególności dalszego rozwoju i modyfikacji oprogramowania. Czy Zamawiający uzna wymóg określony w § 11 ust. 3 za spełniony w przypadku zdeponowania, po odbiorze końcowym, przez wykonawcę kodów źródłowych EOD (Systemu) u osoby wykonującej zawód zaufania publicznego – wybranego notariusza, który zapewni odpowiednie warunki do przechowywania kodu źródłowego Systemu na warunkach wskazanych w protokole depozytu? Notariusz wyda kody źródłowe Systemu Zamawiającemu, na warunkach wskazanych w protokole depozytu, w przypadku gdy: w stosunku do wykonawcy zostanie złożony niepodlegający oddaleniu (z wyłączeniem przypadku, gdy majątek dłużnika jest niewystarczający lub obciążony w stopniu nie pozwalającym na pokrycie

kosztów postępowania upadłościowego) wniosek o ogłoszenie upadłości (z wyłączeniem przypadku upadłości mającej na celu zawarcie układu, o ile Strona w terminie 10 dni udowodni, że istnieją uzasadnione przesłanki do zawarcia układu, a jego postanowienia nie będą zagrażać realizacji Umowy); w przypadku gdy wykonawca ulegnie likwidacji lub nastąpi ustanie jego bytu prawnego na innej podstawie i nie dojdzie do przejęcia przez jego następców prawnych lub inne podmioty zobowiązań wynikających z Umowy lub praw majątkowych autorskich do Systemu, do którego wykonawca posiada autorskie prawa majątkowe lub licencje.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczy jedynie przypadku zgłoszenia upadłości, likwidacji Wykonawcy lub zaprzestania przez Wykonawcę rozwoju, wsparcia lub utrzymania zaoferowanego EOD . Zamawiający nie wymaga deponowania kodu źródłowego.

Pytanie 48 - W § 11 ust. 3 - Zamawiający zastrzegł sobie prawo sprawdzenia kompletności i poprawności przekazanych kodów źródłowych i dokumentacji, ale nie podał w jaki sposób zamierza to prawo zrealizować. W ocenie pytającego, nie jest możliwa realizacja tego prawa przez Zamawiającego, który nie jest podmiotem, który zajmuję się zawodowo działalnością związaną z oprogramowaniem a także zaangażowanie podmiotu trzeciego, z uwagi na know-how wykonawcy, który dostarcza licencję na System oraz z uwagi na sprzeczność takiego rozwiązania z § 12 projektu umowy, stąd wnoszę o wykreślenie z § 11 ust. 3 fragmentu:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia kompletności i poprawności przekazanych kodów źródłowych i dokumentacji.”

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczy jedynie przypadku zgłoszenia upadłości, likwidacji Wykonawcy lub zaprzestania przez Wykonawcę rozwoju, wsparcia lub utrzymania zaoferowanego EOD . Zamawiający tylko w takim przypadku zastrzega sobie prawo sprawdzenia kompletności i poprawności przekazanych kodów źródłowych i dokumentacji.



Pytanie 49 § 11 ust. 9 mowa jest o „Oprogramowaniu standardowym”, w OPZ i w umowie brak jest definicji Oprogramowania standardowego, proszę więc o wyjaśnienie co należy rozumieć przez Oprogramowanie standardowe?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przez "oprogramowanie standardowe" rozumie oprogramowanie typu COTS (Commercial Off The Shelf), dostarczane w formie gotowego, zamkniętego produktu, bez możliwości jakiegokolwiek formy modyfikacji przez użytkownika końcowego. Jest to generyczne, masowe rozwiązanie dostępne dla każdego nabywcy (w systemie sprzedaży hurtowej oraz detalicznej), pozbawione unikalnego charakteru dla specyficznego konsumenta (nie jest ono dedykowane dla konkretnego i indywidualnego odbiorcy). Do tej grupy może należeć następujące oprogramowanie komercyjne: systemy operacyjne, systemy bazodanowe, programy narzędziowe, czy pakiety biurowe.

Pytanie 50 - Dot. § 12 ust. 1 pkt 1) Zamawiający nie udostępnił treści „Polityki bezpieczeństwa informacji w systemach teleinformatycznych Politechniki Częstochowskiej” stąd wykonawca nie może zobowiązać się do przestrzegania jej postanowień. Proszę o podanie treści Polityki bezpieczeństwa informacji w systemach teleinformatycznych Politechniki Częstochowskiej, celem zapoznania się przez wykonawcę z jej postanowieniami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający udostępnia treść „Polityki bezpieczeństwa informacji w systemach teleinformatycznych Politechniki Częstochowskiej”

Pytanie 51 - § 13 ust. 5 stanowi, że „ W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 pkt. 1-3, Wykonawca nie może żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania do dnia odstąpienia części zamówienia. „ Proszę Zamawiającego o wskazanie czy w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, przyczyn wskazanych w ust. 1 pkt. 1-3 Wykonawca może żądać wynagrodzenia za część Przedmiotu Umowy, którą wykonał do dnia skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy.

ODPOWIEDŹ:



Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Pytanie 52 -Dot. § 15 ust. 3 „Okoliczności zaistnienia Siły Wyższej muszą zostać udowodnione przez Stronę, która się na nie powołuje.” Zamawiający nie wskazał środków dowodowych, którymi Strona, która powołuje się na zaistnienie Siły Wyższej, ma udowodnić fakt jej zaistnienia. W ocenie pytającego wystarczającym w tym przypadku jest uprawdopodobnienie zaistnienia siły wyższej, które obok twierdzenia strony, poparte jest dodatkowo materiałem pozwalającym na ocenę jej stanowiska. Wobec powyższego proszę alternatywnie o wskazanie sposobu (środków dowodowych) w jaki strona powołująca się na siłę wyższą ma skutecznie udowodnić jej zaistnienie albo zamianę w § 15 ust. 3 warunku udowodnienia zaistnienia siły wyższej na jej uprawdopodobnienie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wskazuje środków dowodowych z uwagi na nieprzewidywalność okoliczności, które mogą wystąpić w ramach tzw. siły wyższej.

Pytanie 53 -Wnoszę o dodanie do § 16 postanowienia ust. 12 o następującej treści:  
*„12. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych nie może przekraczać wartości 20 % wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 10 ust. 1”.*

Kary umowne, wskazane w § 16 zostały uregulowane w sposób jednostronny. Jedynie Zamawiający ma możliwość dochodzenia zapłaty kar umownych od Wykonawcy, uprawnienie to nie działa w drugą stronę. Wysokość kar umownych to istotne ryzyko kontraktowe, które w Wykonawca uwzględnia w składanej ofercie. Zamawiający uchybił obowiązkowi precyzyjnego wskazania ogólnej maksymalnej wartości kar umownych (naruszając art. 99 ust. 1 PZP) przez co Wykonawca nie ma możliwości uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający zastrzegł karę umowną w wysokości 20 % łącznego wynagrodzenia netto, określonego w § 10 ust. 1 umowy za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Jak przyjęło się w obrocie gospodarczym, zaproponowany górny limit wysokości kar umownych znajduje odzwierciedlenie w wysokości kary umownej za rozwiązanie

umowy, stąd zaproponowany górny limit łącznej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych na poziomie 20%.

Wnoszę jednocześnie o wprowadzenie do umowy postanowień, które w sposób rozsądny ograniczą ryzyko kontraktowe wykonawcy, poprzez wprowadzenie limitu całkowitej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. Powyższe powoli wykonawcy na wycenę swojej ryzyka gospodarczego, doliczenie tego do oferty i złożenie dobrej oferty Zamawiającemu.

Wobec czego wnoszę o dodanie do § 16 następujących postanowień:

„13 . Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi określonej przez przepisy prawa. 14. W zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, wyłącza się w całości odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści Zamawiającego oraz ogranicza się całkowitą odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy względem Zamawiającego za wszelkie szkody wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 10 ust. 1.”

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dodaje zapis w umowie § 16 ust. 8. zdanie pierwsze: maksymalna wysokość naliczanych kar umownych nie może przekroczyć 40% wynagrodzenia netto, określonego w § 10 ust. 1 niniejszej umowy.

Pytanie 54 -W 5.2.1. OPZ Zamawiający zastrzegł, aby dostarczony, zainstalowany i wdrożony w ramach Przedmiotu zamówienia EOD był, aż do dnia zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa polskiego i wspólnotowego o randze co najmniej rozporządzenia, w rozumieniu art.87 i art. 91 Konstytucji RP, w zakresie zgodnym z dostarczonymi w ramach Przedmiotu zamówienia licencjami.

W 5.2.2. OPZ Zamawiający wymaga, aby dostarczony, zainstalowany i wdrożony w ramach Przedmiotu zamówienia EOD był, aż do dnia zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, zgodny z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi Zamawiającego.

W 5.2.4. OPZ Zamawiający wymaga, aż do dnia zakończenia świadczenia przez Wykonawcę usługi asysty technicznej, dostarczania, w ustalonym przez Strony

harmonogramie, nowych wersji lub zmian konfiguracji EOD, Wymaganego oprogramowania dodatkowego, w przypadku, gdy wynika to z konieczności dostosowania EOD, Wymaganego oprogramowania dodatkowego do wymogów zmieniającego się prawa polskiego i wspólnotowego o randze co najmniej rozporządzenia, w rozumieniu art.87 i art. 91 Konstytucji RP.

Prosimy o wprowadzenie w ww. punktach 5.2.1. i 5.2.4. OPZ następującej treści: „Zamawiający zobowiązuje się do przekazywania na bieżąco Wykonawcy informacji o zmianach powszechnie obowiązujących przepisów prawa, które mogą mieć zastosowanie w realizacji niniejszej Umowy”. Chodzi tu o informowanie Wykonawcy o specyficznych przepisach prawa, które mogą być specyficzne i istotne tylko dla Zamawiającego. Wykonawca nie jest firmą audytorską wyspecjalizowaną we wszystkich niuansach prawnych specyficznych dla działalności Zamawiającego i dlatego współdziałanie w zakresie informowania się Stron w tym jest sprawą bardzo istotną.

Z analogicznego powodu prosimy o wprowadzenie w punkcie 5.2.2. OPZ następującej treści: *Zamawiający zobowiązuje się do przekazywania na bieżąco Wykonawcy informacji o zmianach w obowiązujących przepisach wewnętrznych Zamawiającego, które mogą mieć zastosowanie w realizacji niniejszej Umowy*”.

#### ODPOWIEDŹ:

Współpraca zgodnie z § 7 ust. 2. - Zamawiający zobowiązuje się do informowania o zmianach dokumentów wewnętrznych.

Pytanie 55 -W 7.1.37.OPZ Zamawiający wskazał, że EOD musi umożliwić definiowanie i wdrażanie własnych komponentów w języku programowania w minimum Python 3.x pozwalających na generowanie dedykowanych akcji np. wywołanie metod API, zapis/odczyt z bazy danych, wysłanie komunikatu e-mail. Proszę o wyjaśnienie co oznacza definiowanie i wdrażanie własnych komponentów, w rozumieniu tego punktu OPZ? Czy nie wiąże się to z ingerencją w kody źródłowe EOD ze strony Zamawiającego? Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z EOD a nie na modyfikację jego kodów źródłowych, wobec czego ten wymóg – o ile wiąże się z ingerencją Zamawiającego w kody źródłowe Systemu (EOD) - jest sprzeczny z umową i jako taki powinien zostać wykreślony.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oczekuje aby architektura EOD zapewniała możliwość dodawania np. komponentów integracyjnych jako elementów (etapów) samego obiegu. Zamawiający nie ma zamiaru ingerować w kod źródłowy dostarczanego Systemu.

Pytania do zał nr 7 – umowa PPDO

Pytanie 56 – § 3 ust. 8 *Podmiot przetwarzający jest odpowiedzialny za udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z treścią umowy, w tym niezgodnie z celem powierzenia przetwarzania danych i obowiązującymi przepisami, a w szczególności za udostępnienie powierzonych*

*do przetwarzania danych osobowych osobom nieupoważnionym. Podmiot przetwarzający odpowiedzialny jest w tym przypadku za wszelkie szkody poniesione przez osoby trzecie i*

*Administradora. Odpowiedzialność podmiotu przetwarzającego obejmuje także zwrot na rzecz Administratora pełnej wysokości nałożonych na niego odszkodowań, grzywien i kar administracyjnych.*

Pytanie : o ile z przepisów wynika, iż podmiot przetwarzający partycypuje w odpowiedzialności za szkody poniesione w związku z przetwarzaniem danych (i co za tym idzie w zw. z powierzeniem do przetwarzania), to już zobowiązanie Przetwarzającego do zwrotu na rzecz Administratora pełnej wysokości nałożonych na niego grzywien i kar administracyjnych nie ma uzasadnienia. Zapis jest skonstruowany tak, że niezależnie od stopnia przyczynienia się Przetwarzającego do zdarzenia, które spowoduje nałożenie na Administratora obowiązku odszkodowania czy też zapłaty grzywien i kar administracyjnych – ma on pokryć te koszty. To powoduje, że ryzyka związane z przetwarzaniem całkowicie przeniesione są na Przetwarzającego, który nie jest w stanie oszacować takich ryzyk odpowiednio. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwa jest zmiana § 3 ust. 8 poprzez nadanie nowej treści w brzmieniu : § 3 ust. 8 *Podmiot przetwarzający jest odpowiedzialny za udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z treścią umowy, w tym niezgodnie z celem powierzenia przetwarzania danych i obowiązującymi przepisami, a w szczególności za udostępnienie powierzonych do przetwarzania danych osobowych osobom nieupoważnionym*

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadza zmiany do § 3. poprzez dodanie pkt. 9. w następującym brzmieniu: Zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego za szkody związane z przetwarzaniem danych osobowych określa art. 82 ust. 2-5 RODO.

Pytanie 57 – § 5 ust. 3 Administratorowi będą przysługiwały uprawnienia wynikające z umowy podpowierzenia bezpośrednio wobec podwykonawcy (subprocesora).

Pytanie : Ewentualnego Subprocesora i Administratora nie będzie łączyła żadna bezpośrednia relacja, co oznacza, że Administratorowi nie mogą przysługiwać te same uprawnienia, które przysługują mu wobec Wykonawcy na mocy zawartej z nim umowy. Za działania i zaniechania Subprocesorów odpowiada Wykonawca, co wprost wynika z art. 28 ust. 5 zd. 2 RODO : „Jeżeli ten inny podmiot przetwarzający nie wywiąże się ze spoczywających na nim obowiązków ochrony danych, pełna odpowiedzialność wobec administratora za wypełnienie obowiązków tego innego podmiotu przetwarzającego spoczywa na pierwotnym podmiocie przetwarzającym.”

W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie § 5 ust. 3 ze wzoru umowy o powierzenie do przetwarzania ?

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 5. ust.3.

Pytanie 58 – § 8. Zasady informowania

Ust. 1 Przetwarzający niezwłocznie – nie później niż w ciągu 24 godzin, poinformuje Administratora o:

a) wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w niewłaściwym celu,

Pytanie : Przetwarzający ma obowiązek informować Administratora o naruszeniach, czyli zdarzeniach powodujących naruszenie poufności, integralności i dostępności powierzonych danych osobowych.

Te trzy kryteria są wyznacznikiem tego, czy mamy do czynienia z naruszeniem, o którym mowa w art. 33 RODO. Brzmienie § 8 ust. 1 lit. a nie precyzuje, iż chodzi o naruszenia wynikające z art. 33 RODO. Przykładowo samo naruszenie bezpieczeństwa – o ile zadziałają mechanizmy ochrony danych i nie dojdzie do

naruszenia poufności, integralności czy dostępności danych, nie stanowi naruszenia, które powinno być notyfikowane Administratorowi. Czy w związku z tym, Zamawiający może zgodzić się zmienić § 8 ust. 1 lit. a poprzez nadanie mu nowej treści w brzmieniu: *Przetwarzający niezwłocznie – nie później niż w ciągu 36 godzin, poinformuje Administratora o:*

*a/ wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych, które w ocenie Przetwarzającego skutkują wysokim ryzykiem naruszenia integralności, poufności lub dostępności powierzonych danych osobowych.*

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zamawiający wprowadza zmiany do zapisów umowy poprzez nadanie nowego brzmienia § 8. jak niżej: 1. W zakresie w jakim dotyczy to danych osobowych przekazanych do przetwarzania niniejszą umową, Podmiot przetwarzający niezwłocznie-nie później niż w ciągu 24 godzin, informuje Administratora o: a) wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w niewłaściwym celu, b) czynnościach z własnym udziałem w sprawach dot. ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP. 2. Podmiot przetwarzający udziela Administratorowi, na każde jego żądanie, informacji na temat przetwarzania powierzonych danych osobowych.

Pytanie 59 – § 8. 1 *Przetwarzający niezwłocznie – nie później niż w ciągu 24 godzin, poinformuje Administratora o:*

.....

*b/ niewłaściwych czynnościach z własnym udziałem w sprawach dotyczących ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, sąd, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP.*

Z uwagi na to, iż RODO jako akt prawny określający główne zasady powierzenia danych nie zna pojęcia „niewłaściwych czynności z własnym udziałem”, Wykonawca nie jest w stanie odczytać intencji Zamawiającego. Użyte bowiem pojęcie nie wskazuje precyzyjnie o jakie czynności może chodzić, nie sposób także



wywnioskować cokolwiek czytając przepisy dotyczące powierzenia do przetwarzania danych osobowych.

Pytanie : czy w związku z tym, że zapis § 8 ust. 1 lit. b jest nieprecyzyjny, Zamawiający doprecyzuje treść § 8 ust. 1 lit. b wskazując dokładnie , o jakie czynności chodzi?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianą. Zamawiający wprowadza zmiany do zapisów umowy poprzez nadanie nowego brzmienia § 8. jak niżej: 1. W zakresie w jakim dotyczy to danych osobowych przekazanych do przetwarzania niniejszą umową, Podmiot przetwarzający niezwłocznie-nie później niż w ciągu 24 godzin, informuje Administratora o: a) wszelkich przypadkach naruszenia bezpieczeństwa powierzonych danych osobowych lub ich niewłaściwego wykorzystania lub wykorzystania ich w niewłaściwym celu, b) czynnościach z własnym udziałem w sprawach dot. ochrony powierzonych danych osobowych prowadzących w szczególności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Policję, ZUS, Urząd Skarbowy, PIP. 2. Podmiot przetwarzający udziela Administratorowi, na każde jego żądanie, informacji na temat przetwarzania powierzonych danych osobowych.

#### Specyfikacja warunków zamówienia

Zgodnie z zapisami art. 116 i 117 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zobowiązany jest określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uzasadniający charakter zamówienia, zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Niedopuszczalne jest sformułowanie warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Dokonany przez Zamawiającego opis w pkt 7.2 ust II SWZ uznać należy za przewyższający wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia, a przez to również nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wymaganie od wykonawców i tym samym członków zespołu zaawansowanej wiedzy w każdej z metodyk jest zdecydowanie nadmiarowe. Należy podkreślić, że tak skonstruowane wymagania znacząco ograniczają



konkurencję, gdyż osób takich, posiadających wymienione certyfikaty na rynku informatycznym jest niezmiernie mało. Prowadzi to do znacznego ograniczenia konkurencji i niemożności złożenia oferty przez wykonawców posiadających zarówno wiedzę jak i doświadczenie we wdrożeniach analogicznych do przedmiotu zamówienia. Z wieloletniego doświadczenia przy realizacji bardzo skomplikowanych projektów informatycznych wnioskujemy, że kluczowymi stają się wymogi związane z udziałem w zbliżonych stopniem złożoności projektach połączonych z podstawową wiedzą merytoryczną.

Wnosimy zatem, o zmianę warunków udziału w postępowaniu, jak wskazujemy w pytaniach poniżej.

Pytanie 60 – Czy Zamawiający uzna za wystarczające spełnienie następujących wymagań wobec kierownika projektu:

*1. Jedną osobą w roli kierownika projektu, która łącznie spełnia*

*poniższe wymagania: a. wykształcenie wyższe,*

*b. co najmniej 5 lat doświadczenia w doradztwie informatycznym,*

*c. kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodą PRINCE2*

*potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Za*

*certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty przyznawane przez*

*Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project*

*Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project*

*Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C,*

*d. kwalifikacje w zakresie zarządzania ryzykiem potwierdzone certyfikatem*

*M\_o\_R Foundation Certificate in Risk Management lub równoważny. Za*

*certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Certified ISO 31000 Risk Manager,*

*e. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych*

*potwierdzone certyfikatem ITIL Foundation lub równoważny. Za certyfikat*

*równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub*

*certyfikaty nadawane przez International Project*

*Management Association (IPMA),*

f. udział jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych , w tym:

- jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis zgodnie z TABELĄ str.142.

Pytanie 61 – Czy Zamawiający uzna za wystarczające spełnienie następujących wymagań wobec architekta systemu:

2. Jedną osobą w roli architekta systemu, która łącznie spełnia poniższe wymagania: a. wykształcenie wyższe,

b. co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,

c. znajomość zasad architektury korporacyjnej potwierdzonych certyfikatem TOGAF 9 lub równoważnym. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez zewnętrzną organizację wymagający cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazania się wiedzą z obszaru Architektury Korporacyjnej obejmujący minimum tworzenie wizji Architektury Korporacyjnej, Architekturę Biznesową, Architekturę Systemów Informacyjnych, Architekturę Technologiczną, Analizę rozwiązań, Planowanie Migracji Architektury, Zarządzanie wdrożeniem zmiany Architektury, Zarządzanie zmianą Architektury Korporacyjnej, Zarządzanie wymaganiami),

d. udział jako architekt systemu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych w tym:

- jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o wartości nie mniejszej niż 1 300 000 brutto.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt. 2. Jedną osobą w roli architekta systemu. Zamawiający wyjaśnia, że stawiając warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje, aby oprogramowanie dostarczane i wdrażane w ramach realizacji umowy było zaprojektowane zgodnie z koncepcją zarządzania usługami i w taki sposób zamierza to oprogramowanie eksploatować. W opinii Zamawiającego oczekiwanie posiadania takich certyfikatów przez zespół projektowy nie jest wymogiem nadmiarowym. Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu, co jednoznacznie wskazuje na logiczne i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

Pytanie 62 – Czy Zamawiający uzna za wystarczające spełnienie następujących wymagań wobec specjalisty ds. wdrożeń:

3. Jedna osoba w roli specjalisty ds. wdrożeń, która spełnia łącznie poniższe wymagania: a. wykształcenie wyższe,

b. co najmniej trzy lata doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,

c. kwalifikacje w zakresie wytwarzania oprogramowania potwierdzone ważnym certyfikatem Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez niezależną organizację potwierdzający znajomość metodyki SCRUM na poziomie pozwalającym na pełnienie funkcji członka zespołu SCRUM,

d. udział jako specjalista ds. wdrożeń w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych w tym:

- jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 brutto.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt. 3. Jedna osoba w roli specjalisty ds. wdrożeń.

Zamawiający wyjaśnia, że stawiając warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje, aby oprogramowanie dostarczane i wdrażane w ramach realizacji umowy było zaprojektowane zgodnie z koncepcją zarządzania usługami i w taki sposób zamierza to oprogramowanie eksploatować. W opinii Zamawiającego oczekiwanie posiadania takich certyfikatów przez zespół projektowy nie jest wymogiem nadmiarowym. Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu, co jednoznacznie wskazuje na logiczne i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

## CZ. XI.

Pytanie 1 - Wymaganie 7.3.4. - " EOD musi zapewnić integrację i obsługę e-Doręczenia - usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Polsce, zgodnie z <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/e-doreczenia-uslug-a-rejestrowanegodoreczenia-elektronicznego-w-polsce>"

Ze względu na fakt, iż usługa e-Doręczeń zacznie obowiązywać w przyszłym roku i na dzisiaj żaden z dostawców nie oferuje takiej usługi oraz ze względu na fakt, iż wskazany przez Zamawiającego link nie prowadzi do żadnego opisu precyzującego zakres wymagania przez co zgodnie z PZP, Wykonawca nie ma możliwości zdefiniowania wymaganego zakresu prac i oszacowania oferty wnosimy o usunięcie tego wymagania.

### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Ustawą o doręczeniach elektronicznych uczelnie są zobligowane do obsługi e-Doręczenia nie później niż do 1 stycznia 2024 roku. W związku z tym, Zamawiający wymaga, aby powyższa funkcjonalność była zaimplementowana do Systemu do końca okresu wdrożenia. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące sposobu realizacji konkretnych wymagań zostaną ustalone na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wcześniej udzielonymi, poniżej załączamy całość warunków w postępowaniu:

**TABELA – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

Lp.	Warunki udziału w postępowaniu	
	Było	Jest
1	<p>Zdolność techniczna lub zawodowa</p> <p>O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.</p> <p>Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.</p> <p>Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:</p> <p>I. zrealizował co najmniej dwa zamówienia dla uczelni wyższych polegające na dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych, w skład których wchodziło oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow w okresie 3 lat od dnia składania oferty o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto, z czego co najmniej jedno zamówienie, musiało być na kwotę nie mniejszą niż 1 300 000 brutto.</p> <p>II. dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które będą skierowane przez Wykonawcę do</p>	<p>Zdolność techniczna lub zawodowa</p> <p>O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.</p> <p>Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.</p> <p>Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:</p> <p>I. zrealizował co najmniej dwa zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych, w skład których wchodziło oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow w okresie 3 lat od dnia składania oferty o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto, z czego co najmniej jedno zamówienie, zrealizowane dla uczelni wyższej na kwotę nie mniejszą niż 1 300 000 brutto.</p> <p>II. dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które będą</p>

	<p>realizacji zamówienia, spełniającymi poniższe warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jedną osobą w roli kierownika projektu, która łącznie spełnia poniższe wymagania: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. co najmniej 5 lat doświadczenia w doradztwie informatycznym,</li> <li>c. kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodyką PRINCE2 potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C,</li> <li>d. kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified,</li> </ol> </li> </ol>	<p>skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, spełniającymi poniższe warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jedna osoba w roli Kierownika projektu lub Zespół składający się maksymalnie z dwóch osób (kierownik i zastępca kierownika), z których każda spełnia następujące wymagania: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. co najmniej 5 lat doświadczenia w doradztwie informatycznym,</li> </ol> </li> </ol> <p>Kierownik/Zespół musi spełniać następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. udział jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych , w tym jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto</li> <li>b. kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodyką PRINCE2 potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Za certyfikat</li> </ol>
--	--	--



	<p>Scrum Product Owner Certified,</p> <p>e. kwalifikacje w zakresie zarządzania ryzykiem potwierdzone certyfikatem M_o_R Foundation Certificate in Risk Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Certified ISO 31000 Risk Manager,</p> <p>f. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem ITIL Expert Certificate in IT Service Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie B,</p> <p>g. udział jako kierownik projektu w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych , w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było</li> </ul>	<p>równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C,</p> <p>c. kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified, Scrum Product Owner Certified,</p> <p>d. kwalifikacje w zakresie zarządzania ryzykiem potwierdzone certyfikatem M_o_R Foundation Certificate in Risk Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Certified ISO 31000 Risk Manager,</p> <p>e. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem ITIL Expert Certificate in IT Service Management lub równoważny. Za certyfikat</p>
--	---	---

	<p>oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto.</p> <p>2. Jedną osobą w roli architekta systemu, która łącznie spełnia poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</p> <p>c. znajomość zasad architektury korporacyjnej potwierdzonych certyfikatem TOGAF 9 lub równoważnym. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez zewnętrzną organizację wymagający cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazania się wiedzą z obszaru Architektury Korporacyjnej obejmujący minimum tworzenie wizji Architektury Korporacyjnej, Architekturę Biznesową, Architekturę Systemów Informacyjnych, Architekturę Technologiczną, Analizę</p>	<p>równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie B.</p> <p>2. Jedną osobą w roli architekta systemu, która łącznie spełnia poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</p> <p>c. znajomość zasad architektury korporacyjnej potwierdzonych certyfikatem TOGAF 9 lub równoważnym. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez zewnętrzną organizację wymagający cyklicznego odnawiania i zdania egzaminu potwierdzającego wykazania się wiedzą z obszaru Architektury Korporacyjnej obejmujący minimum tworzenie wizji Architektury Korporacyjnej, Architekturę Biznesową, Architekturę Systemów Informacyjnych, Architekturę Technologiczną, Analizę rozwiązań, Planowanie Migracji</p>
--	--	---

	<p>rozwiązań, Planowanie Migracji Architektury, Zarządzanie wdrożeniem zmiany Architektury, Zarządzanie zmianą Architektury Korporacyjnej, Zarządzanie wymaganiami),</p> <p>d. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem ITIL Fondation Certificate in IT Service Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C.,</p> <p>e. udział jako architekt systemu w co najmniej 2 zakończonych odbiorach projektów informatycznych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o wartości nie mniejszej niż 1 300 000 brutto.</li> </ul>	<p>Architektury, Zarządzanie wdrożeniem zmiany Architektury, Zarządzanie zmianą Architektury Korporacyjnej, Zarządzanie wymaganiami),</p> <p>d. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem ITIL Fondation Certificate in IT Service Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C.,</p> <p>e. udział jako architekt systemu w co najmniej 2 zakończonych odbiorach projektów informatycznych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o wartości nie mniejszej niż 1 300 000 brutto.</li> </ul> <p>3. Jedna osoba w roli specjalisty ds.</p>
--	---	---

<p>3. Jedna osoba w roli specjalisty ds. wdrożeń, która spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</p> <p>c. kwalifikacje w zakresie wytwarzania oprogramowania potwierdzone ważnym certyfikatem Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez niezależną organizację potwierdzający znajomość metodyki SCRUM na poziomie pozwalającym na pełnienie funkcji członka zespołu SCRUM,</p> <p>d. kwalifikacje w zakresie usług dotyczących systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem ITIL Expert Certificate in IT Service Management lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty Sig Sigma Black Belt lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA),</p>	<p>wdrożeń, która spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</p> <p>c. kwalifikacje w zakresie wytwarzania oprogramowania potwierdzone ważnym certyfikatem Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat wystawiany przez niezależną organizację potwierdzający znajomość metodyki SCRUM na poziomie pozwalającym na pełnienie funkcji członka zespołu SCRUM,</p> <p>d. udział jako specjalista ds. wdrożeń w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie</li> </ul>
--	--

	<p>co najmniej na poziomie B.</p> <p>e. udział jako specjalista ds. wdrożeń w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jeden projekt polegający na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazującej na procesach workflow dla uczelni wyższej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 brutto.</li> </ul> <p>4. Dwie osoby w roli specjalisty ds. integracji, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. co najmniej rok doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</li> <li>c. doświadczenie w zakresie integracji systemów potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres,</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udział jako specjalista ds. integracji w co najmniej 1 zakończonym odbiorem projekcie informatycznych, polegającym na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego którego</li> </ul>	<p>mniejszej niż 1 000 000 brutto.</p> <p>4. Dwie osoby w roli specjalisty ds. integracji, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. co najmniej rok doświadczenia zawodowego w realizacji projektów informatycznych,</li> <li>c. doświadczenie w zakresie integracji systemów potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres,</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udział jako specjalista ds. integracji w co najmniej 1 zakończonym odbiorem projekcie informatycznych, polegającym na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego którego elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 brutto.</li> </ul> <p>5. Dwie osoby w roli programisty, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami</li> </ol>
--	--	---

	<p>elementem było oprogramowanie służące do Elektronicznego Obiegu Dokumentów bazujące na procesach workflow dla uczelni wyższej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 brutto.</p> <p>5. Dwie osoby w roli programisty, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie obejmującym ten zakres,</p> <p>c. doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie realizowanym zgodnie z tą metodologią,</p> <p>d. udział jako programista w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych.</p>	<p>bazodanowymi, potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie obejmującym ten zakres,</p> <p>c. doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie realizowanym zgodnie z tą metodologią,</p> <p>d. udział jako programista w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych.</p> <p>6. Dwie osoby w roli konsultanta, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <p>a. wykształcenie wyższe,</p> <p>b. doświadczenie zawodowe w zakresie wdrożenia systemu EOD,</p> <p>c. udział jako konsultant w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych.</p> <p>Zamawiający nie dopuszcza</p>
--	--	---



	<p>6. Dwie osoby w roli konsultanta, z których każda spełnia łącznie poniższe wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. wykształcenie wyższe,</li> <li>b. doświadczenie zawodowe w zakresie wdrożenia systemu EOD,</li> <li>c. udział jako konsultant w co najmniej 2 zakończonych odbiorem projektach informatycznych.</li> </ul> <p>Zamawiający nie dopuszcza wskazania przez Wykonawcę tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko.</p>	<p>wskazania przez Wykonawcę tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko z wyłączeniem łączenia stanowiska architekta systemu ze stanowiskiem specjalisty ds. wdrożeń.</p>
--	--	---

W związku z powyższym, zmianie ulegają:

- Wzór formularz oferty
- Projekt umowy
- Wzór umowy powierzenia danych
- Harmonogram Realizacji Umowy

Zamawiający udostępnia jako załączniki do OPZ dokumenty:

- Instrukcja kancelaryjna Politechniki Częstochowskiej
- Instrukcja o organizacji i zakresie działania Archiwum Politechniki Częstochowskiej
- Jednolity rzeczowy wykaz akt Politechniki Częstochowskiej
- Regulamin organizacyjny Politechniki Częstochowskiej
- Polityka bezpieczeństwa informacji w systemach teleinformatycznych Politechniki Częstochowskiej

Ponadto, Zamawiający informuje iż zgodnie z informacją podaną w ogłoszeniu o zamówieniu: Adres strony internetowej prowadzonego postępowania oraz strony, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem: <https://e-propublico.pl/Zamawiajacy/AktualneOgloszenia?ZamawiajacyId=bccb450d-5bfd-4cec-9c52-47ae97f8017d>

Zamawiający, **Politechnika Częstochowska**, działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), w związku z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ informuje, że zmiany ulegają terminy:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **21.06.2022 r. do godz. 10:30**.

Oferty należy składać za pośrednictwem Platformy <https://e-ProPublico.pl/>.

Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia tj. **21.06.2022 r. o godz. 11:00** za pośrednictwem Platformy.

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 2022-09-18.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie miejsce składania i otwarcia ofert.

Kanclerz

Politechniki Częstochowskiej

dr inż. Arkadiusz Kociszewski