



Poznań dnia: 2022-05-30

Pismo: ZP/134/D/22

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Część 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na "dostawa wyposażenia wraz z montażem w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części
Część 2: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do aneksów kuchennych w pokojach studenckich" – znak sprawy ZP/134/D/22.

Szanowni Państwo,

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza **w części 2** wybrana została oferta:

Część 2

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **1 284 287.28 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

A. Szelepp

Punktacja przyznana ofertom w części 2 w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań	1 - Cena - 1 284 287,28 – 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 20.00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 10 pkt. - 20.00	100,00
PB Tenders Jakub Pawulski Ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz	1 - Cena - 1 764 981,12- 43,66 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni - 20.00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 10 pkt- 20.00	83,66
FACH mebel Sp. z o. o. Ul. Brodowska 28A 63-000 Środa Wielkopolska	1 - Cena - 1 926 735,96 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3)
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	1 - Cena - 1 241 206,53 2 - Termin realizacji zamówienia – do 12 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożonej wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Ofertę nr 1:

Tronus Polska Sp. z o. o.

Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 2 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.04.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 2: 20.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 08.04.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 ww. postępowania na podstawie art. **226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 2 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganej w części 2 wystawki w postaci zmontowanej szafki zlewozmywakowej wraz z blatem kuchennym. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i

A. Biel.

opasanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

Fach mebel Sp z o.o.,

ul. Brodowska 28A, 63-000 Środa Wielkopolska

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną na część 2 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości równej lub większej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta wykonawcy została opatrzona podpisem zaufanym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 7 SWZ, rozdziale 9 SWZ oraz rozdziale 13 SWZ.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Rektor

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lutiska