



Gdynia dnia: 2022-03-14

Pismo: CRZP/15/2022/AZP/12

ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ_6

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Budowa Hali Sportowej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni przy ul. Morskiej 81-87"** – znak sprawy **CRZP/15/2022/AZP**.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 9

1. Dot. § 1 ust. 1 pkt. 13 – definicja „siły wyższej” zawiera wyliczenie przykładowe, odnoszące się do warunków przyrodniczych (pogoda, trzęsienie ziemi itp.).

- Czy to wyliczenie przykładowe obejmuje także sytuacje nadzwyczajne w postaci wojny w państwie sąsiednim lub jej konsekwencji pośrednich oraz epidemii.

- Czy Zamawiający/Inwestor będzie uważał za podstawę do zmiany terminu na podstawie reguł ogólnych z § 25 Umowy niemożność wykonywania robót zgodnie z technologią gdy temperatura otoczenia będzie ujemna, jednakże będzie wyższa niż -9oC ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: każda sytuacja będzie rozpatrywana indywidualnie.

2. Dot. § 2 ust. 6 Umowy - Czy w przypadku zmiany stawek minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający przewiduje możliwość proporcjonalnego zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: zgodnie z umową.

3. Dot. § 3 ust. 2 pkt 5 Umowy – Czy w przypadku, kiedy konieczność likwidacji ewentualnych wad w trakcie wykonywania robót będzie wynikać z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (w tym np. wady dokumentacji projektowej), Inwestor przewiduje możliwość przyznania Wykonawcy wynagrodzenia dodatkowego za wykonane prace celem usunięcia wad?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

4. Dot. § 3 ust. 3 Umowy – Czy w przypadku, kiedy konieczność dostarczenia materiałów, urządzeń lub wykonania prac nieprzewidzianych Dokumentacją Projektową przez Wykonawcę, Inwestor przewiduje możliwość przyznania Wykonawcy wynagrodzenia dodatkowego?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie

5. Dot. § 4 ust. 1 pkt. 7 – czy wnioski materiałowe (w Umowie wskazane jako zał. Nr 8 a zał. Nosi numer 7) obejmują także próbki betonu? Jeżeli tak, czy czas badań będzie podstawą do zmiany terminu? Czy wystarczy dostarczenie dokumentów, potwierdzających ich jakość przy odbiorach częściowych i końcowym?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie obejmują.

6. Dot. § 4 ust. 1 pkt. 15 – czy usuwanie wad z przyczyn niezależnych od Wykonawcy ponad 45 dni, będzie traktowane jako przypadek nienależytego wykonania Umowy?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie

7. Dot. § 2 ust. 5 Umowy - Kto będzie odpowiadał za koordynację prac z osobami trzecimi określoną w § 2 ust. 5 Umowy? Czy w przypadku kolizji i konieczności wstrzymania prac przez Wykonawcę do czasu wykonania prac przez osoby trzecie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za powstałego z tego powodu opóźnienia?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: na dzień dzisiejszy nie mamy wiedzy jakie prace będą prowadzone przez osoby trzecie.

8. Dot. § 4 ust. 1 pkt 15 – Czy przed powierzeniem usunięcia wady podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy, Inwestor zobowiązany zostanie do pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do usunięcia wady i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego 7-dniowego terminu?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie

9. Dot. § 9 ust. 1 – Czy terminy tam przewidziane będą ulegać wydłużeniu w przypadku nie przekazania w terminie Wykonawcy placu budowy lub konieczności wstrzymania wykonywania prac przez Wykonawcę z uwagi na prace prowadzone przez osoby trzecie, o których mowa w § 2 ust. 5 Umowy?

Czy w przypadku wykazanego przez Wykonawcę braku dostępności materiałów budowlanych i wydłużonym czasie oczekiwania na nie, związanym z aktualną sytuacją na rynku budowlanym, terminy zakończenia umowy będą ulegały przedłużeniu?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

10. Dot. § 12 ust. 6 – czy Protokół Zaawansowania Robót będzie obejmował procentowe zaawansowanie wykonania robót czy też wykonane elementy robót, wskazane w harmonogramie, określone w procentach ? Proponowany zapis nie wskazuje konkretnie jak będzie sporządzany Protokół, wskazuje natomiast ogólnikowo w oparciu o co będzie sporządzany.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: zgodnie z umową.

11. Dot. § 12 ust. 9 – Umowa nakłada na Wykonawcę obowiązek dostarczenia materiałów i urządzeń a na Zamawiającego obowiązek zapłaty za nie w ramach ekwiwalentności świadczeń.

Umowa zakłada mechanizm możliwej zmiany wysokości wynagrodzenia przy założeniu modelu stabilnego cenowo rynku i w oparciu o **roczny** wskaźnik wzrostu cen GUS na **20 miesięcznym** kontrakcie. Takie założenie jest od wielu miesięcy nieaktualne i nie odpowiada sytuacji na rynku dostaw urządzeń i materiałów.

- W jaki sposób Zamawiający zamierza zachować ekwiwalentność świadczeń i zasadę racjonalnego i uczciwego rozliczenia umowy w parciu o zapis, w którym : Wynagrodzenie Wykonawcy określone według cen z Kosztorysu Ofertowego, może ulec zmianie w **okresie trwania Robót**, Wykonawca złoży Inwestorowi uzasadniony wniosek na piśmie jednakże nie wcześniej niż po upływie co najmniej 12 miesięcy od daty zawarcia Umowy, zaś od złożenia poprzedniego wniosku upłynęło co najmniej 12 miesięcy, chyba że jest to pierwszy wniosek ?

- czy uzasadniony i spełniający wymagania umowne wniosek Wykonawcy złożony np. w 20 miesiącu wykonywania Umowy, spowoduje waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy za miesiące poprzednie i roboty już wykonane ?

- czy Wykonawca w sytuacji udokumentowanego istotnego wzrostu cen materiałów i urządzeń w stosunku do wartości, wskazanych w Kosztorysie Ofertowym, otrzyma (w oparciu o co) kolejną waloryzację wynagrodzenia, skoro Umowa zakłada 20 miesięczny termin realizacji, zaś waloryzację w oparciu o wskaźnik roczny GUS ?

- czy § 25 ust. 2 pkt. 9 pkt pkt g mówiący o : zmianach warunków realizacji i zakresu przedmiotowego Umowy niezbędnych do prawidłowej realizacji Robót związanych z zaistnieniem innej niemożliwej do przewidzenia w momencie zawarcia Umowy okoliczności prawnej, ekonomicznej lub technicznej, za którą żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności, skutkującej brakiem możliwości należytego wykonania Umowy zgodnie z SWZ, będzie stanowił podstawę do zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku znaczących zmian cen materiałów lub urządzeń w sytuacji braku rocznego wskaźnika GUS ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: zgodnie z umową.
Zachowano ekwiwalentność świadczeń.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

12. Dot. § 15 ust. 3 – Czy okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi?

- czy okres dwóch lat na rękojmię dotyczy także urządzeń od dostawców, którzy zastrzegają terminy krótsze ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie.

13. Dot. § 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 – Czy Inwestor będzie naliczał karę umowną w sytuacji, w której Wykonawca nie ponosi winy za niedotrzymanie obowiązków umownych? W szczególności pytanie dotyczy „opóźnień”, które są opieszałością, za którą Wykonawca nie ponosi winy i może nie mieć na nie żadnego wpływu. Dosłowna interpretacja wskazanych postanowień może prowadzić do wykładni, dojącej podstawę do naliczenia kar za „opóźnienie” także w sytuacji, w której powoduje je Zamawiający.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: zgodnie z umową - kara umowna naliczana jest w przypadku opóźnień.

14. Dot. § 18 ust. 4 pkt. 6 czy opóźnienie w wykonaniu robót, wskazane w tym przepisie, nie spowodowane przez Wykonawcę, będzie stanowiło podstawę do odpowiedzialności Wykonawcy i naliczania kar umownych ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: zgodnie z umową.

15. Dot. § 19 – Czy po ewentualnym odstąpieniu od umowy Inwestor odkupi od Wykonawcy wszelkie urządzenia zakupione na poczet realizacji umowy, a które nie zostały wbudowane/zamontowane przed odstąpieniem od umowy?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie

16. Dot. § 24 Umowy – czy aktualna sytuacja materiałowa na rynku budowlanym, przerwane łańcuchy dostaw i trudność z dostępem do niektórych produktów i urządzeń, po cenach, założonych w Kosztorysie Ofertowym, które mogą także powodować opóźnienie w realizacji Umowy, stanowią „siłę wyższą” w rozumieniu § 24 i § 1 ust. 1 pkt. 13 Umowy ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: nie

Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona

Zespół ds. Zamówień Publicznych
Główny Specjalista

Anita Brunowicz
Anita Brunowicz