



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Kancelarz

Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Poznań dnia: 22.12.2021

Pismo: ZP/4125/D/21/12

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD stanowiących wyposażenie pomieszczeń Wydziału Anglistyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD stanowiących wyposażenie pomieszczeń dla Sekcji Ewidencji Majątku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa mebli wraz z montażem stanowiących wyposażenie Wydziału Psychologii i Kognitywistyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 5: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD stanowiących wyposażenie" – znak sprawy **ZP/4125/D/21**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.

Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań

za cenę brutto **147 431.49 zł**.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Część 2:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.

Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań

za cenę brutto **77 721,24 zł.**

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 3:

KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK

Ul. REJTANA 18

64-100 LESZNO

za cenę brutto **221 254.86 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 4:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.

Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań

za cenę brutto **60 989.55 zł.**

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 5:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.

Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań

za cenę brutto **127 403.40 zł.**

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.



Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 147 431,49- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni -0.00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 98 pkt. - 10.00	80,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 241 695,00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 0.00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 2		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 60.00- 76 482,63, po poprawieniu innej omyłki : 77 721,24 2 - Termin realizacji zamówienia – do 5 tygodni - 30.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 124 503,06 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 3		
KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK Ul. REJTANA 18 64-100 LESZNO (oferta nr 3)	1 - Cena - 221 254, 86- 60.00 2 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 20.00 3 - Ocena techniczna - 40 pkt. - 20.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 385 728,00 2 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 3 - Ocena techniczna - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 4		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 60 989,55- 60.00 2 - Termin realizacji – do 4 tygodni - 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna - 4 pkt. - 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 108 307,65 2 - Termin realizacji – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 5		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j. Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań	1 - Cena - 127 403,40- 60.00 2 - Termin realizacji – do 5 tygodni - 30.00 3 - Gwarancja na meble - 60 m-cy - 10.00	100,00

A. Szel.

(oferta nr 2)		
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 247 500,60 2 - Termin realizacji – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble - 6 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, 2, 3, 4,5 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 19.11.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 3.000,00. Część 2: 1.500,00., Część 3: 5.000,00, Część 4: 1.000,00. Część 5: 3.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 19.11.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1,2,3,4,5 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ oraz nie złożył wymaganej w części 1,2,3,4,5 wystawki w postaci zmontowanych mebli.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 2 tabeli SWZ winien złożyć wraz z ofertą formularz cenowy na każdą część zamówienia. Oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała formularza cenowego, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 27 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania oferty na część 1,3,4 prezentacji w postaci zmontowanych mebli, zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 3, oraz 7 ust. 2 pkt. 6 tabeli, co zostało opisane również w rozdz. 17 ust. 2 – część 1,3,4. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w części 1,3,4 w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

A. S.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Kancierz


Dr Marcin Wysocki

Specjalista

ds. zamówień publicznych


mgr Aleksandra Gremińska-Lińska