

Poznań dnia: 2021-10-28.....

Pismo: ZP/3059/D/21

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"sukcesywna dostawa wraz z rozładunkiem i wniesieniem do wszystkich jednostek Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz jednostek zamiejscowych galanterii biurowej"** – znak sprawy **ZP/3059/D/21**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

RODAN Sp. z o.o.

Ul. Górecka 17
60-201 Poznań

za cenę brutto **234 900.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
RODAN Sp. z o.o. Ul. Górecka 17 60-201 Poznań (oferta nr 1)	1 - Cena – 234 900,00- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia częściowego - 3 dni roboczych- 20.00 3 - Termin płatności faktury – 21 dni - 20.00	100,00
Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o. o. Al. F. Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne (oferta nr 2)	1 - Cena – 233 519,51 2 - Termin realizacji zamówienia częściowego – do 3 dni roboczych 3 - Termin płatności faktury – 21 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Firma Handlowo-Uslugowa „Anna” Anna Białobrzycka Ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno (oferta nr 3)	1 - Cena – 242 623,97 2 - Termin realizacji zamówienia częściowego - 3 dni roboczych 3 - Termin płatności faktury – 21 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 2

**Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o. o.
Al. F. Chopina 55,
05-092 Łomianki Dolne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych** gdyż oferta została złożona przez wykonawcę, który **nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego** oraz na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych** jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

I. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca dnia 12.10.2021 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 4 oraz rozdz. 7 ust. 1 pkt 7 tabeli w przypadku oferowania asortymentu innego niż asortyment przykładowy wskazany przez Zamawiającego w formularzu cenowym w kolumnie nr 2, Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych/kart charakterystyki. Wykonawca dla pozycji nr 231-235 formularza cenowego nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych złożył przedmiotowe środki dowodowe, które jednak nie potwierdzają, że oferta spełnia określone cechy na potwierdzenie czego dokument przedmiotowy był wymagany. **Przedmiotowe środki dowodowe nie zawierają informacji z jakiej folii wykonane zostały woreczki strunowe.** Zamawiający, w przypadku pozycji nr 231-235 wymagał żeby woreczki strunowe były wykowane z wysokiej jakości folii LDPE. Zgodnie z zapisami SWZ: **"Z załączonych przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych winno wynikać w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowany produkt jest zgodny z wymaganiami zamawiającego opisanymi w kolumnie nr 2 formularza cenowego."** Jeśli przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera pełnych informacji pozwalających na potwierdzenie zgodności produktu z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca winien dochować należytej staranności i uzupełnić brakujące dane bądź oświadczeniem producenta bądź innym dokumentem pozwalającym Zamawiającemu na zweryfikowanie asortymentu wycenionego przez Wykonawcę.

Zamawiający jednak nie ma możliwości ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego o brakujące dane gdyż wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodów było wezwaniem powtórным, wykonawca już raz został wezwany do złożenia tych dokumentów. Wezwanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami) jest czynnością jednokrotną w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte, pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, **w tym nie potwierdzają okoliczności**, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Zgodnie z komentarzem Prawa Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza: „(...) niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 107 Pzp.”

II. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W pozycji nr 206 swojego formularza cenowego Wykonawca wskazał, że dla koloru

popielatego i szarego oferuje produkt firmy VauPe , jednocześnie dla tych dwóch pozycji podał jeden symbol: 311-09. Wykonawca przy kolorze popielaty podał symbol 311-09, który jest symbolem koloru szarego. Wykonawca zatem nie wycenił koloru popielatego. Zamawiający oczekiwał 14 różnych kolorów danego asortymentu, Wykonawca zaś zaoferował 13 kolorów z tego asortymentu. W związku z powyższym Wykonawca zaproponował produkt, który jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, opisanym w kolumnie nr 2 formularza cenowego w pozycji nr 206 i w związku z powyższym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 3

Firma Handlowo-Usługowa „Anna”

Anna Białobrzycka

Ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną ww. postępowania na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia według poniższych niezgodności wynikających z formularza cenowego Wykonawcy:

- **w pozycji nr 39** swojego formularza cenowego przy kolorze biały Wykonawca zaoferował litery w kolorze czarnym, natomiast przy kolorze czarnym zaoferował litery w kolorze białym. W związku z powyższym Wykonawca nie wycenił produktu, którego oczekiwał Zamawiający. Wskazany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, opisanym w Załączaniu nr 2 do SWZ.

- **w pozycji 153** swojego formularza cenowego przy kolorze popielaty Wykonawca podał symbol 061/09, a jest to symbol koloru szarego, przy kolorze patynowy Wykonawca podał symbol 061/12, a jest to symbol koloru popielatego. Wykonawca nie wycenił produktów, których oczekiwał Zamawiający. Wskazane produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, opisanym w Załączaniu nr 2 do SWZ.

- **w pozycji nr 166** swojego formularza cenowego przy kolorze granatowy Wykonawca podał symbol 220028, a jest to symbol koloru ciemnogramatowego, zaś przy kolorze niebieski Wykonawca podał symbol 220007, a jest to symbol koloru granatowego. Wykonawca nie wycenił produktów, których oczekiwał Zamawiający. Wskazane produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, opisanym w Załączaniu nr 2 do SWZ.

- **w pozycji nr 193 i pozycji nr 194** swojego formularza cenowego Wykonawca nie wskazał symbolu produktu, zamiast symbolu taśmy podał jej wymiar.

- **w pozycji nr 206** swojego formularza cenowego przy kolorze popielaty Wykonawca podał symbol 311/09, a jest to symbol koloru szarego, zaś przy kolorze patynowy Wykonawca podał symbol 311/02, a jest to symbol koloru czarnego. Wykonawca nie wycenił produktów, których oczekiwał Zamawiający. Wskazane produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, opisanym w Załączaniu nr 2 do SWZ.

- **w pozycji nr 207** swojego formularza cenowego wyceniona teczka Vaupe 307 nie posiada rączki, nie jest zamykana na zamek, nie ma szerokości grzbietu 40mm, nie jest wykonana z tektury o grubości 1mm dwustronnie barwionej, nie posiada nadruku krata. Wskazany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia opisanym w Załączaniu nr 2 do SWZ. Wykonawca nie wycenił produkty, którego oczekiwał Zamawiający. Wskazany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia opisanym w Załączniku Nr 2 do SWZ.

- **w pozycji nr 208** swojego formularza cenowego przy kolorze transparentny zielony Wykonawca podał symbol KF16597 a jest to symbol koloru transparentnego czerwonego, zaś przy kolorze transparentny czerwony Wykonawca podał symbol KF02479, a jest to symbol koloru transparentnego niebieskiego teczki z 12 przegródkami. Wycenione produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w Załączniku nr 2 do SWZ. Wykonawca nie wycenił produktów, których oczekiwał Zamawiający

- **w pozycji nr 209** swojego formularza cenowego przy kolorze transparentny niebieski Wykonawca podał symbol KF02480, a jest to symbol koloru transparentnego zielonego, zaś przy kolorze transparentny zielony Wykonawca podał symbol KF02478, a jest to symbol koloru transparentnego czerwonego Wykonawca nie wycenił produktów, których oczekiwał Zamawiający. Wycenione produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w Załączniku nr 2 do SWZ.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz


dr Marcin Wysocki

Specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Aleksandra Słomińska-Lińska