



Fundusze Europejskie  
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



Pismo: ZP/2016/D/21

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1,2,3  
oraz unieważnieniu postępowania w części 4,5**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w ramach projektu Uniwersytet Jutra II" - zintegrowany program rozwoju Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nr POWR.03.05.00-00-Z303/18.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa mebli wraz z montażem dla Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 5: dostawa mebli wraz z montażem dla Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu." – znak sprawy **ZP/2016/D/21**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Część 1:**

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna**

Ul. Sokalska 35  
61-324 Poznań

za cenę brutto **44 049.99 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44  
rectorof@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)



UCZELNIA  
BADAWCZA



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



EPICUR

System ProPublico © Datacomp

**Część 2****Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna**

Ul. Sokalska 35  
61-324 Poznań

za cenę brutto **95 858.82 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 3****Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna**

Ul. Sokalska 35  
61-324 Poznań

za cenę brutto **141 063.78 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.). ) **zobowiązany był unieważnić postępowanie na część 4** gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Wartość najkorzystniejszej oferty tj. oferty firmy Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna, Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań została złożona w kwocie 59 957,58 zł. brutto. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 50 990.00 zł. brutto i nie mógł zwiększyć tej kwoty do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.). ) **zobowiązany był unieważnić postępowanie na część 5** gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Wartość najkorzystniejszej oferty tj. oferty firmy Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna, Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań została złożona w kwocie 58 080,60 zł. brutto. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 45 018.00 zł. brutto i nie mógł zwiększyć tej kwoty do kwoty najkorzystniejszej oferty.

**Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:**

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Część 1</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 44 049,99 - 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tyg. 20.00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 14 pkt. / 15 pkt. max. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 161 111.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)



	4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	
<b>Część 2</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 95 858,82 - 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tyg. 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 109 pkt./113pkt. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 222 088,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
<b>Część 3</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 141 063,78 - 60.00 2 - Termin realizacji – do 6 tyg. 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna - 57,67 pkt. / 58 pkt. max. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 498 64500 2 - Termin realizacji – do 8 tyg. 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
<b>Część 4</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena –59 957,58- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tyg. 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 15 pkt./15 pkt. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 158 008,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
<b>Część 5</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena –58 080,60- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tyg. 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 38 pkt./38 pkt. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 106 006,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>



## Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

### **Oferta nr 1**

**Tronus Polska Sp. z o. o.**

**ul. Ordona 2A**

**01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, 2, 3, 4,5 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 31.08.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.000,00. Część 2: 2.000,00., Część 3: 4.000,00, Część 4: 1.000,00. Część 5: 1.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 31.08.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4,5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1,2,3,4,5 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ oraz nie złożył wymaganej w części 1,2,3,4,5 wystawki w postaci zmontowanych mebli.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 2 tabeli SWZ winien złożyć wraz z ofertą formularz cenowy na każdą część zamówienia. Oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała formularza cenowego, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 27 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania oferty na część 1,2,3,4,5 prezentacji w postaci zmontowanych mebli, zgodnie z zapisami rozdziału 3 pkt. 3, oraz 7 pkt 2 ppkt. 6 tabeli, co zostało opisane również w rozdz. 17 pkt 2 – część 1,2,3,4,5. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w części 1,2,3,4 i 5 w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

### **Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Rektor**

**Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska**

**Specjalista**  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska