

Pojęcie „inwestycji celu publicznego” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z powołanym przepisem należy pod pojęciem tym rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

W świetle przywołanego art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. 2010, Nr 102, poz. 651 ze zmian.), zgodnie, z którym budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, państwowych szkół wyższych, szkół publicznych, a także publicznych: obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i obiektów sportowych jest zakwalifikowana, jako cel publiczny w rozumieniu ustawy.

Zatem inwestycja pn.: „Budowa zespołu budynków dydaktycznych:

1. Centrum Dydaktyczno-Naukowe Nowoczesnych Technologii Energetycznych –budynek nr 1
2. Centrum Dydaktyczno-Naukowe Nowoczesnych Technologii Energetycznych –budynek nr 2
3. Centrum Pomiarów Współrzędnościowych
4. Centrum Badań i Zastosowań Przemysłowych
5. Budynek stołówki z garażem

wraz z budową infrastruktury technicznej i komunikacyjnej przy Al. Jana Pawła II w Krakowie, na działkach nr 21/189, 21/169 obr 6 Nowa Huta” jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (krajowym).

Teren określony we wniosku nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wobec czego przeprowadzono postępowanie na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 50 i nast. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W toku postępowania zakończonego niniejszą decyzją dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

W związku z art. 51 ust 1 pkt 1 oraz art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskano następujące uzgodnienia:

1. Marszałka Województwa Małopolskiego

Postanowienie z dnia 20.07.2012r. znak: PR.VIII.781.2.78.2012.AS

W toku postępowania wystąpiono o uzgodnienie projektu decyzji do Wojewody Małopolskiego. Zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane. Tym samym, z uwagi na niezajęcie stanowiska przez Wojewodę Małopolskiego we wskazanym terminie, uzgodnienie z tym organem należało uznać za dokonane.

Zwraca się jednak uwagę, że milczące uzgodnienie, dokonane na etapie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie przesądza o treści stanowiska tego organu na późniejszych etapach procesu inwestycyjnego, o ile takie stanowisko (w formie odpowiedniej opinii, uzgodnienia, pozwolenia itp.) jest wymagane przepisami prawa.

W toku postępowania uzyskano następujące opinie:

1. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu
Opinia z dnia 05.06.2012r. znak: ZIKiT/S/47381/12/NB/36980
2. Wydział Kształtowania Środowiska
Opinia z dnia 11.06.2012r. znak: AU-02-1.6733.163.2012.DPOWSNL

Projekt decyzji został sporządzony przez mgr inż. arch. Wiesława Grzechnika, wpisanego na listę Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów - nr ewidencyjny MP-0212.