

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji

Szpitalna 60

16-400 Suwałki

.....

[nazwa zamawiającego, adres]

Pismo:SZW.DZI.262.399/ 33/PN/MN/2021

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na **”Zakup i dostawa tonerów do drukarek laserowych, płyt DVD iCD, artykułów biurowych i papieru ksero dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”** – znak sprawy **33/PN/MN/2021**.

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski

Chmielewskiego 20c

70-028 Szczecin

na:

Zadanie nr 1: część 1 za cenę brutto **99 145.38 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj.: cena- 60%, Termin dostawy -40%, razem: 100%. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

P.P.U.H. Content Sp. z o.o.

Al. W. Korfanteo 66

40-161 Katowice

na:

Zadanie nr 2: część 2 za cenę brutto **36 364.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj.: cena- 60%, Termin dostawy -40%, razem: 100%. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO na: Zadanie nr 3: część 3 za cenę brutto 117 687.10 zł. Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj.: cena- 60%, Termin dostawy -40%, razem: 100%. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.
MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO na: Zadanie nr 4: część 4 za cenę brutto 117 456.00 zł. Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj.: cena- 60%, Termin dostawy -40%, razem: 100%. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
1 - część 1	PHU RENOMA JERZY PIETKIEWICZ Warszawska 49/49 12-200 Pisz	1 - Cena - 0.00 2 - termin dostawy - 0.00	0,00
1 - część 1	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski Chmielewskiego 20c 70-028 Szczecin	1 - Cena - 60.00 2 - termin dostawy - 40.00	100,00
1 - część 1	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	1 - Cena - 52.70 2 - termin dostawy - 40.00	92,70
1 - część 1	MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO	1 - Cena - 40.62 2 - termin dostawy - 40.00	80,62
1 - część 1	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	1 - Cena - 0.00 2 - termin dostawy - 0.00	0,00
2 - część 2	PHU RENOMA JERZY PIETKIEWICZ Warszawska 49/49 12-200 Pisz	1 - Cena - 0.00 2 - termin dostawy - 0.00	0,00
2 - część 2	P.P.U.H. Content Sp. z o.o. Al. W. Korfantego 66 40-161 Katowice	1 - Cena - 60.00 2 - termin dostawy - 40.00	100,00
2 - część 2	MARCINKIEWICZ OFFICE	1 - Cena - 0.00	0,00

	JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO	2 - termin dostawy - 0.00	
3 - część 3	PHU RENOMA JERZY PIETKIEWICZ Warszawska 49/49 12-200 Pisz	1 - Cena - 0.00 2 - termin dostawy - 0.00	0,00
3 - część 3	MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO	1 - Cena - 60.00 2 - termin dostawy - 40.00	100,00
4 - część 4	ECOBBLACK S.C. DOMANIÓWKA 1/E 25-413 KIELCE	1 - Cena - 0.00 2 - termin dostawy - 0.00	0,00
4 - część 4	MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO	1 - Cena - 60.00 2 - termin dostawy - 40.00	100,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
	World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c –Ustawy PZP Oferta odrzucona w zadaniu 1 Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający żądał załączenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego t.j. <i>Dokładne opisy katalogowe oferowanych produktów uwzględniające parametry wymagane przez zamawiającego w załączniku nr 4 do SWZ. Należy zaznaczyć kolorem oferowany asortyment (pozycja z kodem).</i> Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów powyżej .Zamawiający pismem z dnia 02/09/2021 wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do wyznaczonego terminu t.j. 06/09/2021 nie złożył wymaganych dokumentów. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c Ustawy PZP z powodu, nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.
2	ECOBBLACK S.C. DOMANIÓWKA 1 /E 25-413 KIELCE	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Oferta odrzucona w zadaniu 4 Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający żądał załączenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego t.j. <i>Dokładne opisy katalogowe oferowanych produktów uwzględniające parametry wymagane przez zamawiającego w załączniku nr 4 do SWZ. Należy zaznaczyć kolorem oferowany asortyment (pozycja z kodem).</i> Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów powyżej .Zamawiający pismem z dnia 02/09/2021 wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do wyznaczonego terminu t.j. 03/09/2021 nie złożył wymaganych dokumentów. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c Ustawy PZP z powodu,

		nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.
3	PHU RENOMA JERZY PIETKIEWICZ Warszawska 49 /49 12-200 Pisz	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8</p> <p>Oferta odrzucona w zadaniu 1,2,3</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 25.08.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Wykonawca do wyznaczonego terminu t.j. 30/08/2021r. nie złożył stosownych wyjaśnień w powyższym zakresie.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Ponadto art. 224 ust. 6 Ustawy stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>
4	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c –</p> <p>Oferta odrzucona w zadaniu 1</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia w zakresie wskazanym w Załączniku Nr 3 do SWZ. Zamawiający pismem z dnia 01/09/2021r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu. Wykonawca do wyznaczonego terminu złożenia t.j. 02/09/2021 nie złożył wymaganego oświadczenia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c Ustawy z powodu, nie złożenia w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, (...)</p>
1	MARCINKIEWICZ OFFICE JAROSŁAW MARCINKIEWICZ Szeszupka 4b 16-404 JELENIEWO	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8 Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp</p> <p>Oferta odrzucona w zadaniu 2</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 25.08.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Wykonawca do wyznaczonego terminu t.j. 30/08/2021r. nie złożył stosownych wyjaśnień w powyższym zakresie.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Ponadto art. 224 ust. 6 Ustawy stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera</p>

		rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę nie wcześniej niż w dniu 15.09.2021 r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający

DYREKTOR
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Adam Szałanda