

Łódź, dnia 9 sierpnia 2021 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Krakowie
z siedzibą w Krakowie
os. Na Skarpie 66
31-913 Kraków
KRS: 0000035552
Tel.: +48 (12) 622 94 13
FAX: +48 (12) 644 47 56
E-mail: zpubl@zeromski-szpital.pl
www.zeromski-szpital.pl

Odwołujący: CATERMED sp. z o.o.
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź
KRS: 0000914373
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Izabela Kozendra
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2021 roku pod numerem: 2021/S 146-387302, numer referencyjny: ZP/16/2021.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – CATERMED sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „P.z.p.”):

I. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na projektowane postanowienia umowy.

II. **Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p.** poprzez jego niezastosowanie i nieokreślenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;
2. **art. 436 pkt 3 i art. 433 pkt 2-3 P.z.p. w zw. art. 8 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „K.c.”) w zw. z art. 483 § 1 K.c. w zw. z art.**

484 § 1 zd. 1 i § 2 K.c. oraz art. 5 K.c. w zw. z art. 58 § 1 i 3 K.c. poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowania pozycji Zamawiającego wobec wykonawcy, polegające na zastrzeżeniu w projekcie umowy rażąco wygórowanego limitu kar umownych obciążających wykonawcę, rażąco wygórowanych kar umownych za każde stwierdzone niezgodne z umową wykonanie zamówienia oraz kumulację kar umownych za to samo naruszenie.

III. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany załącznika nr 7 do SWZ (wzór umowy) poprzez:

1. w ramach zarzutu nr 1 - zmianę w § 16 ust. 6 poprzez zmianę i nadanie mu brzmienia: "6. Kwota wynagrodzenia umownego z zastrzeżeniem ust. 13 nie może ulec zmianie na niekorzyść Zamawiającego. Powyższe nie dotyczy również okoliczności określonych art. 436 pkt 4 b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - 1) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
 - 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572)- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę."
2. w ramach zarzutu nr 1 - zmianę w § 16 poprzez dodanie ust. 13 i nadanie mu brzmienia: „Wynagrodzenie wykonawcy obliczone na podstawie §16 ust 4 w zw. z §17 ust 2 umowy podlega zmianie w ten sposób, że od 1 stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego każda ze stron będzie upoważniona do dokonywania raz do roku automatycznej waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i dóbr konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedzający."
3. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 2) i nadanie mu brzmienia: „Wykonawca zapłaci każdorazowo kwotę 250 zł za:
 - a. nieterminową dystrybucję posiłków na oddziałach,
 - b. posiłki wydawane niezgodnie z jadłospisem,
 - c. nieodpowiednią temperaturę posiłków,
 - d. za nie rozpatrzenie reklamacji złożonej przez Zamawiającego”,
4. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 3) i nadanie mu brzmienia: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2.500 zł w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 7, § 8, § 9, § 12 umowy za każdy przypadek naruszenia,

5. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 4) i nadanie mu brzmienia: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000 zł w każdym przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 10, § 11 ust. 1 i 2, § 12 ust. 1-3 umowy, za każdy przypadek naruszenia,
6. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 5) poprzez jego usunięcie,
7. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 6) poprzez jego usunięcie,
8. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 8 pkt 7) i nadanie mu brzmienia: „W razie naruszenia obowiązku, o którym mowa w § 2 ust. 7 Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną stanowiącą iloczyn kwoty 5 zł liczby brakujących nowych wózków bemaowych oraz dni zwłoki w posiadaniu pełnego zestawu nowych wózków bemaowych”,
9. w ramach zarzutu nr 2 - zmianę § 22 ust. 9 i nadanie mu brzmienia: "Maksymalny wymiar kar umownych, zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, nie może przekroczyć 10% ceny brutto Umowy."

IV. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2021 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala”.

Z postanowieniami załącznika nr 7 do SWZ – projektowanymi postanowieniami umowy nie sposób się zgodzić, z przyczyn niżej szczegółowo wskazanych.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

W § 16 ust. 6 pkt 2) załącznika nr 7 - projektu umowy do SWZ Zamawiający określił wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej jako miernik zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

Zamawiający zaniechał określenia we wzorze umowy sposobu zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. 439 ust. 1 P.z.p., umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania

zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Należy podkreślić, że koszty wynagrodzeń pracowników nie stanowią głównego kosztu realizacji usługi żywienia. Głównym kosztem przy tej usłudze są koszty produktów spożywczych (tzw. wsad do kotła), użytych do produkcji posiłków dla pacjentów Zamawiającego.

Jak wynika z § 19 projektowanej umowy stanowiącej załącznik do 7 do SWZ, ma ona zostać zawarta na okres 36 miesięcy. Tym samym, Zamawiający zobowiązany był zawrzeć w jej treści w.w klauzulę waloryzacyjną, czego nie uczynił.

Wyraźnie wskazuje się, że przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się jej wzrost jak i jej obniżenie, co za tym idzie zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej będzie powodowało odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia. Takie rozwiązanie powoduje równe rozłożenie ryzyk pomiędzy strony w zakresie kierunków możliwej waloryzacji.

W dokumentacji zamówienia próżno szukać klauzuli waloryzacyjnej, o którym mowa w komentowanym przepisie.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Ponadto, w Załączniku nr 7 do SWZ – wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający umieścił postanowienia § 22 w brzmieniu następującym:

„7. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy.

8. Za niewykonanie, nieterminowe lub nienależyte wykonywanie prac Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych w następujących wypadkach i wysokościach:

1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10 % wartości brutto wynagrodzenia za cały okres realizacji umowy, w przypadku gdy którakolwiek ze stron odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

2) Wykonawca zapłaci każdorazowo kwotę 700 zł za:

- a. nieterminową dystrybucję posiłków na oddziałach,*
- b. posiłki wydawane niezgodnie z jadłospisem,*
- c. nieodpowiednią temperaturę posiłków,*
- d. za nie rozpatrzenie reklamacji złożonej przez Zamawiającego,*

3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 7.000 zł w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 7, § 8, § 9, § 12 umowy za każdy przypadek naruszenia,

4) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50.000 zł w każdym przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 10, § 11 ust. 1 i 2, § 12 ust. 1 – 3 umowy, za każdy przypadek naruszenia,

5) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 110.000 zł w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 1 ust. 3 umowy.

6) W razie naruszenia przez Wykonawcę postanowień określonych w § 22 ust. 1 i 2 umowy Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 11.000,00 zł za każdy przypadek naruszenia;

7) W razie naruszenia obowiązku, o którym mowa w § 2 ust. 7 Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną stanowiącą iloczyn kwoty 50 zł liczby brakujących nowych wózków bemarowy oraz dni zwłoki w posiadaniu pełnego zestawu nowych wózków bemarowych.

9. Maksymalny wymiar kar umownych, zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, nie może przekroczyć 25% ceny brutto Umowy.

10. Zamawiający może na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych. Kara umowna należna na podstawie umowy powinna być zapłacona przez Wykonawcę w terminie 14 dni od daty wystąpienia przez Zamawiającego z żądaniem zapłaty. Może być również potrącona z należnego Wykonawcy wynagrodzenia."

Zgodnie z art. 483 § 1 k.c., można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Kara umowna stanowi z góry ryczałtowo określony surogat odszkodowania należnego wierzycielowi od dłużnika z tytułu odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, pełni więc przede wszystkim funkcję kompensacyjną.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w prawie zamówień publicznych (wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15, oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Mając na uwadze, że przedmiotowe zamówienie polega na żywieniu setek pacjentów Zamawiającego dziennie, rażąco wysokie są kary umowne zastrzeżone w § 22 ust. 8 pkt 2, 3, 4, 5, 6 oraz § 22 ust. 9 wzoru umowy.

Należy zauważyć, że maksymalny wymiar kar w wysokości 25% ceny umowy brutto określony w § 22 ust. 9 wzoru umowy może prowadzić do naliczenia łącznej wysokości kar umownych w sposób rażąco wygórowany. Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Łączna wysokość kar umownych zastrzeżona przez Zamawiającego pozwoli mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez Wykonawcę, a tym samym na wzbogacenie Zamawiającego. Fakt, że kara umowna pełni funkcję dyscyplinującą, nie może prowadzić do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna pełni w pierwszej kolejności funkcję odszkodowawczą (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2014 r., I ACa 793/14 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 r., I ACa 343/14). Podstawą przyjęcia w umowie określonych, co do wysokości kar umownych na wypadek nienależytego wykonania zobowiązania jest zawsze pewna kalkulacja przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką poniesie strona

w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 listopada 2014 r., I ACa 773/14).

W § 22 ust. 8 pkt 2) Zamawiający zastrzegł, że: *"Wykonawca zapłaci każdorazowo kwotę 700 zł za: a. nieterminową dystrybucję posiłków na oddziałach, b. posiłki wydawane niezgodnie z jadłospisem, c. nieodpowiednią temperaturę posiłków, d. za nie rozpatrzenie reklamacji złożonej przez Zamawiającego"*, natomiast w pkt 3), że: *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 7.000 zł w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 7, § 8, § 9, § 12 umowy za każdy przypadek naruszenia,*

Odwołujący wskazuje, iż wysokość zastrzeżonych kar jest rażąco wygórowana i nie odpowiada realiom rynku, a w szczególności właściwości zamówienia jakim jest żywienie pacjentów szpitala.

W § 22 ust. 8 pkt 4 Zamawiający zastrzegł, że: *"Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50.000 zł w każdym przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 10, § 11 ust. 1 i 2, § 12 ust. 1 – 3 umowy, za każdy przypadek naruszenia,"*

Wyżej zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana biorąc pod uwagę prognozowane ilość zamówień oraz wynagrodzenie Wykonawcy, a także niewspółmierna do ewentualnych naruszeń, które sankcjonuje. Kara umowna w zastrzeżonej wysokości prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający w zastrzeżonych karach umownych podwójnie sankcjonuje naruszenie związane z kwestią podwykonawstwa umowy. Kara umowna za naruszenie § 12 umowy (podwykonawstwo) jest zastrzeżona zarówno w § 22 ust 8 pkt 3) jak i 4) projektowanej umowy, co powoduje kumulację kar umownych.

Wątpliwości odwołującego budzi również kara umowna zastrzeżona w § 22 ust. 8 pkt 5 tj. *"Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 110.000 zł w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień określonych w § 1 ust. 3 umowy."*

Zgodnie z § 1 ust. 3 projektowanej umowy: Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia systemów jakości świadczonej usługi żywieniowej w szczególności zasady systemu HACCP oraz zasady GMP, GHP."

Należy wskazać, iż w.w. kara jest rażąco wygórowana i nieproporcjonalna do prognozowanej wysokości wydawanych przez Wykonawcę posiłków a w konsekwencji jego wynagrodzenia. Ponadto wyraźnie służy wzbogaceniu Zamawiającego.

HACCP jest postępowaniem Wykonawcy mającym na celu zapewnienie bezpieczeństwa żywności przez identyfikację i oszacowanie skali zagrożeń z punktu widzenia wymagań zdrowotnych żywności oraz ryzyka wystąpienia zagrożeń podczas przebiegu wszystkich etapów produkcji i obrotu żywnością a w jego skład wchodzi również zasady (praktyki) GMP i GHP.

Przy ilości ok. 7700 pacjentów podlegających masowemu wyżywieniu może dojść do sytuacji, iż każde zachowanie Wykonawcy choćby w nikłym stopniu odbiegające od przedmiotu umowy może być uznane przez Zamawiającego za niezgodne z w.w. wskazanymi procedurami i zobowiązaniem z § 1 ust. 3 projektowanej umowy i będzie prowadzić do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 110.000 zł.

W.w. kara pozwala Zamawiającemu w sposób uznaniowy obciążyć Wykonawcę sumą stanowiącą znaczną część jego wynagrodzenia.

Powyższe dotyczy także kary umownej zawartej w § 22 ust. 8 pkt 7. Warto zauważyć, że choć kwota 50 zł pozornie może się wydawać niewysoka, to jednak jest ona rażąco wygórowana z uwagi na liczbę wózków bemaowych, o których mowa w tym zastrzeżeniu, przy czym kwota 50 zł jest jedynie elementem iloczynu, na skutek czego suma kary umownej przy kolejnych dniach zwłoki rośnie w tempie wykładniczym – kara umowna naliczona po 3 dniach zwłoki jest w takim wypadku już 3-krotnie wyższa od kwoty z pierwszego dnia zwłoki itd.

Jednocześnie w pkt 6 Zamawiający zastrzegł, że: *"W razie naruszenia przez Wykonawcę postanowień określonych w § 22 ust. 1 i 2 umowy Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 11.000,00 zł za każdy przypadek naruszenia;"*

W ocenie Odwołującego w.w. kara umowna jest nieprecyzyjna, niezrozumiała i prowadzi do podwójnego obciążenia wyłonionego w trybie przetargu Wykonawcy podwójnymi karami umownymi.

Po pierwsze w treści §22 projektowanej umowy nie ma ust. 1 i 2. Zamawiającemu zapewne chodziło o treść ust. 7 i 8.

Dodatkowo w § 22 ust. 8 projektowanej umowy wskazano liczny katalog kar umownych związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Kara zastrzeżona w pkt 6, przy przyjęciu, że chodzi o naruszenie ust. 7 i 8, prowadzi do tego, iż pomimo obarczenia Wykonawcy karą umowną np. za nieterminową dystrybucję posiłków na oddziałach Zamawiający będzie mógł każdorazowo dodatkowo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 11.000 zł za każdy przypadek naruszenia - niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Jak wskazywano powyżej kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela.

Kumulatywne kary umowne, czyli podwójne obciążenie z dwóch różnych podstaw umownych za jedno naruszenie, są niedozwolone – tak też słusznie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt: III CSK 9/17.

Nadmienić należy, że Odwołującym jest CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która została wpisana do rejestru przedsiębiorców w dniu 30 lipca 2021 roku w wyniku przekształcenia CATERMED Spółki Akcyjnej. W związku z powyższym wpis od odwołania został uiszczony z rachunku należącego do CATERMED Spółka Akcyjna, bowiem przed upływem terminu do wniesienia niniejszego odwołania, nie została dokonana aktualizacja nazwy posiadacza rachunku. Zgodnie z art. 553 § 1 Kodeksu spółek handlowych spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.08.2021 godz. 10:55:33

Numer KRS: 0000914373

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.07.2021		
Ostatni wpis	Numer wpisu	1	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	LD.XX NS-REJ.KRS/14276/21/151	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI - RÓDZIMIECIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 357938830, NIP: 6772164383
3.Firma, pod którą spółka działa	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. 201, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-204, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CATERMED@CATERMED.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.CATERMED.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	06.06.2021 R., KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, REPERTORIUM A NR 3961/2021.
---	---	---

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor S dowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania		PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale		SPÓŁKA POWSTAŁA NA SKUTEK PRZEKSZTAŁCENIA CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIB W ŁODZI NA MOCY UCHWAŁY NR 2 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY CATERMED SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIB W ŁODZI Z DNIA 6 MAJA 2021 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 3961/2021
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		-----
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA , SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR S DOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	357938830
	6.Numer NIP	6772164383

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REKEEP POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	122983608
	4.Numer KRS	0000480105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	11 110 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 555 500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	555 500,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZ D
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZ DU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA O WIADCZE W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KA DY CZŁONEK ZARZ DU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
	2.Imiona	ŁUKASZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	80043003372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RÓ A SKI
	2.Imiona	ANDRZEJ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	70092006631
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	WICEPREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodz cych w skład organu		
	1	1.Nazwisko	MARASZEK
		2.Imiona	RADOŚŁAW IGOR
		3.Numer PESEL	71072407031
	2	1.Nazwisko	GRONOWSKI
		2.Imiona	PAWEŁ JAN

3	3.Numer PESEL	62062402071
	1.Nazwisko	DOBRSKI
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL	70070807751

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE JEDZENIA I NAPOJÓW DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DA
	2	10, 89, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, GDZIE INDEKS NIEJAKOŚCI NIEJAKOŚCIOWANA
	3	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	4	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	5	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PUNKTY GASTRONOMICZNE
	6	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	87, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIANIE OPIEKI PIELAGNIARSKIEJ
	9	87, 30, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W POZOSTAŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2021
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.08.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2021-08-09, 12:52:32
Numer rachunku: 72 1020 3352 0000 1902 0264 8582
Właściciel rachunku: CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA,
TRAKTOROWA 126 201, 91-204 ŁÓDŹ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	72 1020 3352 0000 1902 0264 8582 Rachunek Tarcza PFR Duże Firmy
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	OPŁATA ZA ODWOŁANIE: SZPITAL SPECJAL ISTYCZNY IM. STEFANA ŻEROMSKIEGO SP ZOZ W KRAKOWIE
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2021-08-09
Data waluty	2021-08-09
Identyfikator transakcji	17210500500323799