

Pismo: ZP/2215/U/20

Poznań dnia: 11.06..... 2021 r.

POWIADOMIENIE o wyniku postępowania

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnia w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:*

Cz. 1 - sprzątnie Collegium Mathematicum

Cz. 2 - sprzątnie Collegium Biologicum

Cz. 3 - sprzątnie Collegium Physicum

Cz. 4 - sprzątnie Centrum Zaawansowanych Technologii

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

CZĘŚĆ 1:

Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2, NIP 7811005101 i Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań, NIP 7810007167

Cena: 1 297 041,89 zł

CZĘŚĆ 2:

Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2, NIP 7811005101 i Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań, NIP 7810007167

Cena: 1 551 220,99 zł

CZĘŚĆ 3:

Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2, NIP 7811005101 i Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań, NIP 7810007167

Cena: 1 581 508,02 zł

CZĘŚĆ 4:

Amlux Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, NIP 521 303 95 66

cena: 120 750,97 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1 – sprzątanie Collegium Mathematicum

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Amlux Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	1 171 587,99 zł	Oferta odrzucona	
2	Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1 327 476,02 zł	Oferta odrzucona	
3	CONTACT SP. Z O.O. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1 613 415,60 zł	Oferta odrzucona	
4	Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa; Partner Medica Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider SP. z o. o., Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica 7 MG Sp. z o. o.; Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o. o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.506.168,46 zł 51,67 pkt.	40,00 pkt.	91,67 pkt.
5	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1.218.920,55 zł	Oferta odrzucona	
6	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1 871 904,53 zł	Oferta odrzucona	
7	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	1 669 233,79 zł	Oferta odrzucona	
8	KOLORYT SP. Z o.o. WOLBROMSKA 17, 53-148 WROCŁAW	1.441.766,25 zł	Oferta odrzucona	
9	Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2; Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1 297 041,89 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
10	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1 554 430,31 zł 50,06 pkt.	40,00 pkt.	90,06 pkt.

CZĘŚĆ 2 – sprzątanie Collegium Biologicum

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Amlux Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	1 530 194,39 zł	Oferta odrzucona	
2	Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań; i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1 585 597,09 zł	Oferta odrzucona	
3	CONTACT SP. Z o.o. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1 865 895,73 zł	Oferta odrzucona	
4	Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa; Partner Medica Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider SP. z o. o., Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica 7 MG Sp. z o. o.; Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o. o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.783.844,70 zł 52,17 pkt.	40,00 pkt.	92,17 pkt.
5	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 441 374,57 zł	Oferta odrzucona	
6	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1 825 102,54 zł	Oferta odrzucona	
7	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	1 786 494,56 zł	Oferta odrzucona	
8	KOLORYT SP. Z o.o. WOLBROMSKA 17, 53-148 WROCŁAW	1.886.292,33 zł	Oferta odrzucona	
9	Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2; Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1 551 220,99 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
10	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp. z o.o. ; ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1 672 076,81 zł 55,66 pkt.	40,00 pkt.	95,66 pkt.

CZĘŚĆ 3 – sprzątanie Collegium Physicum

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Amlux Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	1 573 819,83 zł	Oferta odrzucona	
2	Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań; i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1 656 502,00 zł	Oferta odrzucona	
3	CONTACT SP. Z O.O. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1 869 117,84 zł	Oferta odrzucona	
4	Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa; Partner Medica Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider SP. z o. o., Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica 7 MG Sp. z o. o.; Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o. o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.714.518,65 zł 55,35 pkt.	40,00 pkt.	95,35 pkt.
5	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 375 189,20 zł	Oferta odrzucona	
6	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	2 205 462,82 zł	Oferta odrzucona	
7	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	1 736 915,47 zł	Oferta odrzucona	
8	KOLORYT SP. Z o.o. WOLBROMSKA 17, 53-148 WROCŁAW	1.696.998,53 zł	Oferta odrzucona	
9	Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2; Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1 581 508,02 zł 40,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
10	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia; Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1 686 461,07 zł 56,27 pkt.	40,00 pkt.	96,27 pkt.

CZĘŚĆ 4 – sprzątanie Centrum Zaawansowanych Technologii

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Amlux Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	120 750,97 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
2	Konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP 7773165824 i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP 7822649026	132 916,46 zł	Oferta odrzucona	
3	CONTACT SP. Z O.O. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn NIP 4290079755	254 568,67 zł	Oferta odrzucona	
5	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	169 412,03 zł	Oferta odrzucona	
6	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	121 652,22 zł	Oferta odrzucona	
7	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	89 211,51 zł	Oferta odrzucona	
8	KOLORYT SP. Z o.o. WOLBROMSKA 17, 53-148 WROCŁAW	130.663,49 zł	Oferta odrzucona	
9	Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański, 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2, Pitt Star – Piotr Starosta, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	150 939,01 zł 50,00 pkt.	40,00 pkt.	90,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 7:

Oferta nr 1 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

Amlux Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy Profit 2w Flesh Eko jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż posiada wagę 374 g (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert).

Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ waga rolki papieru miała wynosić min. 0,45 kg, ale w związku z pytaniem Wykonawcy i odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 29.03.2021 r. Zamawiający dopuścił papier o wadze rolki minimum 0,39 kg.

Ponadto w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych wraz z ofertą brakuje informacji o wartości pH zaoferowanego mydła, ale zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

Konsorcjum:

Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o.

ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań

i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni (nazwa środka czystości została przez Wykonawcę zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 r.

Oferta nr 3 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

CONTACT SP. Z o.o., Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji rąk niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Imasept, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 r.

Ponadto płyn ten posiada zawartość propan-2-olu niezgodną z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 Zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 5-10%. Wykonawca zaoferował produkt o zawartości propan-2-olu powyżej 0,825%.

Oferta nr 5 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia:

- płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia – część 1, 2, 3, 4;
- ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia – część 1, 2, 3, 4;
- emulsję do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia – część 1, 2, 3.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 r. Do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24) wpisany jest płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil Plus, który jest innym produktem tego samego producenta.

Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Merida Classic PZ23 VKB023 posiadają gramaturę 33,391 g/m², co jest niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Próbkę opakowania ręczników papierowych została zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert: ustalono, że opakowanie zawierające 200 listków o wymiarze 23x25 cm (łącznie powierzchnia 11,5 m²) waży 384g. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ gramatura ręczników miała wynosić min. 38-42 g/m², ale w związku z pytaniem Wykonawcy i odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 19.03.2021 r. Zamawiający dopuścił ręczniki papierowe o gramaturze minimum 0,36 g/m² z tolerancją +/- 5% (czyli minimum 34,2 g/m²).

Zaoferowana przez Wykonawcę emulsja do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg Corridor Glorin S734 nie zawiera poliuretanu. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby emulsja do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg tworzyła „termoplastyczną powłokę na bazie poliuretanu”.

Oferta nr 6 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść

jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Grasant Cliro 91754 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C, D do SWZ, gdyż posiadają gramaturę 32,938 g/m², co jest niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Próbkę opakowania ręczników papierowych została zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert: ustalono, że opakowanie zawierające 198 listków o wymiarze 23x25 cm (łączna powierzchnia 11,385 m²) waży 375g. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ gramatura papieru miała wynosić min. 38 g/m², a w związku z pytaniem Wykonawcy i odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 29.03.2021 r. Zamawiający dopuścił ręczniki o gramaturze 36 g/m² z tolerancją +/- 5% (czyli minimum 34,2 g/m²).

Oferta nr 7 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna, 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji rąk i ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 Zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 5-10%.

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 3-10%. Ponadto płyn do dezynfekcji powierzchni nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 r.

- zaoferowane ręczniki papierowe posiadają wymiary listka 22,5x24 cm, co jest niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ Zamawiający wymagał ręczników papierowych o wymiarach listka minimum 25x23 cm.

Ponadto z oferty nie wynika czy zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie MPS - NINA jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C, D do SWZ i czy zawiera w składzie Coco

Glucoside. Dołączona do oferty informacja techniczna zaoferowanego mydła nie zawiera informacji o składzie zaoferowanego produktu, ale zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Składu mydła nie zawiera również dostarczona próbka.

Oferta nr 8 na cz. 1, 2, 3, 4 złożona przez:

KOLORYT SP. Z o.o., WOLBROMSKA 17, 53-148 WROCŁAW

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3, 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia mydło w płynie, płyn do dezynfekcji rąk płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

- Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie Castor Merida jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C, D do SWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside, co potwierdza skład zawarty na etykiecie dostarczonej próbki. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został w załączniku A, B, C, D do SWZ. Dodatkowo odpowiedzią z dnia 22.01.2020 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie m.in. Coco Glucoside. Na etykiecie próbki mydła dostarczonej przez Wykonawcę zawarto następujący skład: „Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Parfum: Benzyl Salicylate, Glycol Distearate, Cocamide MEA, Citric Acid, DMDM Hydantion”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło zaoferowane przez Wykonawcę zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropylaminą a nie cukrów.

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk IMASEPT nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24) (podany w karcie charakterystyki nr 1272/2008 nie istnieje), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 r.

- Płyn do dezynfekcji powierzchni Kastell Sept, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 3%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C, D do SWZ zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 3-10%.

Ponadto w karcie charakterystyki płynu do dezynfekcji powierzchni złożonej wraz z ofertą brakuje kilku stron a do oferty nie została dołączona karta charakterystyki/opis zaoferowanego mydła, ale zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Karolina Ciechanowska