



Poznań, dnia 09.06.2019r.

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **sukcesywną dostawę odczynników chemicznych, nr sprawy ZP/6355/D/20** najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Oferta nr 1 **Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**
ul. Czeska 22A,
03-902 Warszawa
z ceną brutto: 106.687,74 zł

Zestawienie złożonych ofert:

OFERTA (nr oferty, nazwa oferenta)	KRYTERIA (punkty)			Razem punktów
	Cena	Termin realizacji zamówienia	Termin płatności	
1. Th. Geyer Polska sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
2. Argenta Sp. z o.o Sp. K ul. Polska 114, 60-401 Poznań	58,16	20,00	20,00	98,16
3. S.WITKO – Sławomir Witkowski al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
4. VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	-----	-----	-----	Oferta odrzucona

UZASADNIENIE:

Oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów: cena - 60%, termin realizacji zamówienia – 20%, termin płatności – 20%.

Oferta nr 3 firmy S.WITKO – Sławomir Witkowski, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca pomimo przesłanej prośby dotyczącej wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do średniej ceny złożonych ofert, nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

Oferta nr 4 firmy VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował **Aceton czysty** o parametrach: Zasadowość i kwasowość – informacja o zaliczeniu testu, brak kryteriów, brak informacji o zawartości aldehydów i alkoholi, pozostałość po odparowaniu 20 ppm - Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał 0,001% czyli 10 ppm.

W przypadku **Acetonu czda**, Wykonawca zaoferował produkt o parametrach: Subst. redukujące KMnO_4 (j. O): maks 2 ppm (=0,0002%), a Zamawiający wymagał produktu o czystości 0,0001% czyli 1 ppm).

W przypadku **Chloroformu stabilizowanego amylem**, Wykonawca zaoferował inny stabilizator (metanol), wolny chlor 0,3 ppm, a Zamawiający wymagał w tym zakresie 0,1 ppm.

W przypadku **THF (czterohydrofuran)**, Wykonawca zaoferował produkt o substancjach nielotnych 0,03%, podczas gdy Zamawiający wymagał 0,001%.

W przypadku **Eteru dietylowego**, Wykonawca zaoferował produkt o zawartość etanolu 0,05%, Zamawiający dopuszczał zawartość etanolu na poziomie 0,001%.

W przypadku **Metanolu** (producent Chempur) zawartość metanolu wynosi 99,99% a wody 0,05% te dwa składniki dają łącznie 100,04% nie licząc innych zanieczyszczeń – to stawia pod znakiem zapytania cały certyfikat analizy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kancelarz
KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Wysocki
dr Marcin Wysocki