

**Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki**  
**Dział Zamówień Publicznych**  
ul. Warszawska 24 W-9/110,  
31-155 KRAKÓW

**Znak sprawy: KA-2/024/2021**

KRAKÓW dnia: 2021-05-31

**ZAWIADOMIENIE**  
**odrzuconiu ofert i unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na **”Przedłużenie licencji na posiadane przez PK repozytorium prac dyplomowych (Akademicki System Archiwizacji Prac - ASAP) wraz z systemem antyplagiatowym (licencja na trzy lata)”** – znak sprawy **KA-2/024/2021**.

Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu:

**Plagiat.pl Sp. z o.o., ul. Gdańska 2/67, 01-633 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta jest odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp który stanowi „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy została sporządzona i podpisana w postaci papierowej, a następnie zeskanowana i przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub podpisu osobistego, w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63. ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta jest nieakceptowalna. Sposób przygotowania i przesłania oferty Zamawiający wskazał w pkt 15 SWZ.

**UAB Lingua Intellegens, A. Vienuolio st. 4, LT-01104 Vilnius, Lithuania (Litwa)**, została odrzucona, na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) - oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca zaoferował w ofercie oprogramowanie równoważne do posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania ASAP, tj. zaoferował oprogramowanie o nazwie: OXSICO, wersja: 02, producent. UAB Lingua Intellegens (tj. Wykonawca). Zgodnie z treścią p. 4.8 SWZ, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, zobowiązany był wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca miał załączyć do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami. Zamawiający opisał zakres równoważności. w p. 4.6 SWZ.

W ofercie Wykonawca określił część funkcjonalności nie jako istniejące, ale jako możliwe do wykonania (warunki nr 1, 2, 3, 4, 6), a proponowany system równoważny musi posiadać wszystkie funkcjonalności, aby był równoważny. Ponadto odpowiedź Wykonawcy część warunków równoważności jest nie na temat (warunki nr 9, 15, 17, 18), jak również część warunków równoważności nie jest spełniona (nr 10, 14).

W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

**Zamawiający jednocześnie informuje, że działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2 - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przyczyną unieważnienia jest fakt, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ustawy Pzp.