

Poznań, dnia 15 marca 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań  
tel. /faks: 061 82 12 359, e-mail: slusarski@lutyczna.pl, [dzp@lutyczna.pl](mailto:dzp@lutyczna.pl)

**Odwołujący:** Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu  
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań, numer KRS: 0000014544, tel.: 61 64 60 981, faks: 61 64 60 980, e-mail: biuro@nexuspolska.pl

**reprezentowana przez:**

Wojciech Kaliński – radca prawny  
Katarzyna Giordano – radca prawny  
Sebastian Błażniak – pracownik Nexus Polska  
Agnieszka Smuszkiewicz – pracownik Nexus Polska  
Bartłomiej Mijalski – pracownik Nexus Polska

**Dotyczy (przedmiot zamówienia):** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa oprogramowania wraz z usługami wdrożenia, szkolenia i opieki serwisowej - ujednolicenia systemów HIS i ERP w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu”, nr zamówienia: SZW/DZP/98/2020, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 31 grudnia 2020 r. pod numerem: 2020/S 255-640188

## **ODWOŁANIE**

**wobec treści dokumentów zamówienia  
(tj. wobec zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia  
dokonanych w wyniku udzielonych wyjaśnień z dnia 5 marca 2021 r.  
w rozumieniu ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych)**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.; dalej jako „Npzp”) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020; dalej jako „Przepisy wprowadzające”)<sup>1</sup>, wnoszę odwołanie wobec określenia przez

---

<sup>1</sup> Postępowanie zostało ogłoszone w 31 grudnia 2020 r., a zatem stosownie do art. 90 ust. 1 Przepisów Wprowadzających stosuje się do niego przepisy dotychczasowe. Co za tym idzie, choć do postępowania odwoławczego w myśl art. 92 ust. 2 Przepisów Wprowadzających stosuje się przepisy Npzp, zarzuty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia formułowane są w oparciu o przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Zamawiającego treści dokumentów zamówienia (tj. wobec zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych dokonanych w wyniku udzielonych wyjaśnień z dnia 5 marca 2021 r.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa oprogramowania wraz z usługami wdrożenia, szkolenia i opieki serwisowej - ujednolicenia systemów HIS i ERP w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu” z naruszeniem:

**art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mogących mieć wpływ na cenę, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu ustalenie wymogów w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji złożenie oferty i jej rzetelną wycenę i wobec powyższego **wnoszę o:**

- I. uwzględnienie odwołania;
- II. nakazanie Zamawiającemu:
  - a) opublikowanie w odniesieniu do wszystkich urządzeń, których podłączenie do PACS stanowi przedmiot zamówienia pełnej specyfikacji technicznych integracji, chyba że jej wykonanie jest możliwe z wykorzystaniem protokołu DICOM 3.0 w zakresie obsługi Modalisty Worklist, Storage, Query/Retrieve;
  - b) potwierdzenie w odniesieniu do wszystkich urządzeń, których podłączenie do PACS stanowi przedmiot zamówienia, że posiadają one otwarte interfejsy integracji nie wymagające przy integracji udziału stron trzecich, licencji, narzędzi, szczególnych porozumień partnerskich oraz żadnych innych działań warunkujących wykonanie integracji autonomicznie przez Wykonawcę;
  - c) alternatywnie w stosunku do żądań określonych w punktach a) i b) wyłączenie z przedmiotu zamówienia obowiązku podłączenia urządzeń, w stosunku do których nie jest możliwe wykonanie integracji w oparciu o DICOM Modaliti Worklist (bądź udostępnianą specyfikację) bez konieczności poniesienia środków na rzecz stron trzecich;
  - d) alternatywnie w stosunku do żądania określonego w punkcie c) wprowadzenie do wzoru umowy i SIWZ zapewnienia Zamawiającego, iż pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do integracji informacje i dane od producentów eksploatowanych urządzeń (firm serwisujących), jak również ich zaangażowanie w realizację umowy a jeżeli rzeczzone okażą się niemożliwe lub niewystarczające wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy za nieterminową realizację integracji lub jej całkowite zaniechanie.
- III. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

#### **Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży systemów informatycznych obsługujących placówki ochrony zdrowia jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego postanowienia SIWZ uwzględniające wyjaśnienia z dnia 5 marca 2021 r. uniemożliwiają mu wycenę i złożenie konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, która mogłaby zostać uznana za

najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie przedmiotowego postępowania.

**Termin na wniesienie odwołania:**

Odpowiedzi na pytania identyfikujące urządzenia konieczne do podłączenia zostały opublikowane w dniu 05 marca 2021 r. 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, upływa więc w poniedziałek w dniu 15 marca 2021 r. Uznać zatem należy, że odwołanie wobec zmienionej treści postanowień SIWZ zostało wniesione w terminie.

**Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:**

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

**UZASADNIENIE**

W dniu 05 marca 2021 Wykonawcy z odpowiedzi na pytania Nr 524 oraz Nr 3 przytoczonych poniżej dowiadują się, że przedmiot zamówienia obejmuje podłączenie do systemu PACS olbrzymiej ilości urządzeń:

**„PYTANIE NR 524. Załącznik 11 Wzór Umowy, Ogólny zarys projektu , 9. Integracja użytkowanego przez Zamawiającego systemu PACS z wdrażanym systemem ZSI w zakresie wymiany danych pomiędzy ZSI a systemem PACS. Wymiana danych dotyczy systemów, nie jest wymagana integracja z urządzeniami podłączonymi do systemu PACS. Zamawiający zastrzega, że będzie wymagał integracji z urządzeniami podłączonymi do systemu PACS, jeśli w ramach postępowania Wykonawca zaoferuje wymianę systemu PACS.**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje kosztów integracji po stronie dostawcy aktualnie używanego systemu PACS.

Zamawiający oczekuje poprawnie działającego systemu, jeśli Wykonawca zaoferuje wymianę podsystemu PACS musi wkalkulować ten koszt w ofercie, jeśli Wykonawca zamierza wykorzystać posiadany przez Zamawiającego podsystem PACS wraz z niezbędnymi usługami serwisu, musi wkalkulować w ofertę koszt serwisu oprogramowania PACS w wymaganym okresie. Każdorazowo jednak Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dostarczy zintegrowany system informatyczny również w zakresie diagnostyki obrazowej.”

**„PYTANIE NR 3**

*Dotyczy: PACS/RIS*

Prosimy o udostępnienie listy wszystkich urządzeń, które zamawiający wymaga podłączyć do systemu podczas wdrożenia.

Lp.	Nazwa	Typ	Producent	Rok produkcji	Nr seryjny	Oddział
1	Aparat angiograficzny	Allura Centron	Philips Medical Systems USA	2015	722400	Pracownia Kardiologii Inwazyjnej

2	Aparat angiograficzny	Artis zee floor ecco	Siemens	2012	136993	Pracownia Kardiologii Inwazyjnej
3	Aparat rtg	Axion Iconos MD	Siemens	2005	11030	Zakład Radiologii
4	Aparat rtg	DRX Ascend	Carestream Health Inc.	2016	QRAD-16R-1049	Zakład Radiologii
5	Aparat rtg	DX-D100+	AGFA Sp. z o.o.	2017	A5411003113	Oddział Noworodków
6	Aparat rtg	Mobilett Mira Max	Siemens	2017	3080	Szpitalny Oddział Ratunkowy
7	Aparat rtg	Multix Top AS SS	Siemens	2010	2952	Zakład Radiologii
8	Aparat rtg	TMS300	Technix Włochy	2003	390302377	Szpitalny Oddział Ratunkowy
9	Aparat rtg cyfrowy	X-Twin	ROESYS	2018	S105 0093	Szpitalny Oddział Ratunkowy
10	Aparat rtg przewoźny	Polymobil Plus	Siemens	2000	010131	Zakład Radiologii
11	Aparat RTG z ramieniem C	Siremobil L	Siemens	2007	3867	Blok Operacyjny
12	Aparat RTG z ramieniem C	Ziehm Solo	Ziehm Imaging GmbH	2018	52808	Blok Operacyjny
13	Aparat RTG z ramieniem C	Ziehm Solo	Ziehm Imaging GmbH	2018	52984	Szpitalny Oddział Ratunkowy
14	Tomograf komputerowy	LightSpeed VCT	GE Healthcare Japan Corp.	2009	22473YC3	Zakład Radiologii

Lp.	Nazwa	Typ	Producent	Rok produkcji	Nr seryjny	Oddział
1	Aparat usg	Acuson NX3 Elite	Siemens	2018	503547	Szpitalny Oddział Ratunkowy

2	Aparat usg	Acuson P500	Siemens	2017	391751	Szpitalny Oddział Ratunkowy
3	Aparat usg	Flex Focus 400	BK Medica	2012	5002535	Oddział Transplantolog ii
4	Aparat usg	HD11XE	Philips Medical Systems USA	2013	USO 1370080	Oddział Transplantolog ii
5	Aparat usg	HS50	Samsung	2018	S1C8113HICA 00024W	Oddział Ginekologiczny
6	Aparat usg	MYLAB CLASS C	ESAOTE	2015	3982	Oddział Neurologiczny
7	Aparat usg	VIVID S6	GE MEDICAL SYSTEMS	2010	2108VS6	Oddział Kardiologii Inwazyjnej
8	Aparat usg	X300	Siemens	2013	323024	Oddział Noworodków
9	Aparat USG do badań echokardiologicznych	Vivid S70	GE MEDICAL SYSTEMS	2018	003530S70	Oddział Kardiologiczno Internistyczny
10	Aparat USG do badań echokardiologicznych	Vivid S70	GE MEDICAL SYSTEMS	2018	003559S70	Oddział Kardiologii Inwazyjnej
11	Aparat USG doplerowski	Sonara/tek	Viasys NeuroCare Inc.	2009	PVH0309	Oddział Transplantolog ii
12	Aparat USG doplerowski	VOLUSON E6BT 13.5		2015	D 64350	Oddział Położniczy
13	Aparat usg okulistyczny	Absolu	Quantel Medical Polska	2019	101	Oddział Okulistyczny
14	Ultrasonograf	HD15	Philips Medical Systems USA	2012	USD1220192	Zakład Radiologii
15	Ultrasonograf	RS85	Samsung	2020	S18VM3HN9 00006X	Zakład Radiologii

16	Ultrasonograf	Venu 40	GE MEDICAL SYSTEMS	2012	267379X6	Blok Operacyjny
17	Ultrasonograf okulistyczny	Ultra Scan	ALCON USA	2001	0202273201X	Poradnia Okulistyczna

L.p.	Nazwa	Producent	Model	Śr. ilość bad. / mies
1.	Aparat RTG	Siemens	Multix Fusion	180
2.	Aparat RTG	IMD	Basic 4003	70
3.	Angiograf	Siemens	Cios Alpha	40
4.	Angiograf	Siemens	Artis Zee floor	200
5.	USG	GE	Logiq V5	120
6.	USG	GE	Vivid IQ	
7.	USG	Philips	Affiniti 50	
8.	USG	Philips	Affiniti CVx	90
9.	USG	GE	Vivid T8 Pro	70

Niektóre z urządzeń w istocie posługują się protokołem DICOM i nie zawierają żadnych innych technicznych lub formalno-prawnych barier, co pozwala wyspecjalizowanej firmie dokonać ich podłączenia autonomicznie. Wiele z nich natomiast wręcz przeciwnie, ale - szkopu! w tym, że informacje zamieszczone w OPZ nie dają Wykonawcom oceny technicznych możliwości ich podłączenia, jak również dokonania wyceny kosztów integracji tych urządzeń. Kosztów, które w przypadku każdego z nich mogą być zarówno pomijalne, jak również horrendalne. Wykonawca nie wie w szczególności:

- jaki interfejs posiada urządzenie,
- na jakich zasadach działa interfejs,
- czy da się go podłączyć bez nabywania licencji,
- czy da się go podłączyć bez użycia kodów serwisowych lub innych narzędzi,
- czy do podłączenia jest konieczna asysta strony trzeciej i z jakimi kosztami będzie się ona wiązała,
- czy strona trzecia w ogóle będzie zainteresowana udziałem w projekcie,
- kto jest potencjalną stroną trzecią, ponieważ wiele z wymienionych urządzeń jest już po gwarancji i opiekę serwisową mogą realizować inne podmioty, niż wymienieni w OPZ producenci urządzeń albo urządzenia nie są wspierane serwisowo w ogóle.

W konsekwencji może się okazać, że niektórych z aparatów w ogóle podłączyć się nie da lub wymaga to zaangażowania do projektu niezidentyfikowanych stron trzecich, a zaangażowanie to co najmniej w odniesieniu do niektórych urządzeń może obecnie przekraczać ich zamortyzowaną wartość.

Niejednokrotnie koszty takie mogą wynosić 100 i więcej tysięcy za urządzenie, co jest związane z wykorzystaniem przez firmy serwisujące ukształtowaniem ich pozycji jako monopolistycznej.

Mając na uwadze powyższe przy tak dużej ilości aparatów do podłączenia może się okazać, że prace te skonsumują nie procenty, ale większość budżetu Zamawiającego przewidzianego na realizację całego zamówienia obejmującego dostawę olbrzymich systemów informatycznych. Opisanie przedmiotu zamówienia w tak wybrakowany sposób jest dalece niewystarczające, ponieważ Wykonawca w istocie nie jest w stanie ustalić kosztów zewnętrznych realizacji umowy i wiążącego się z ich potencjalnym brakiem ryzyka biznesowego, tym samym ustalić ceny oferty.

Wykonawca, który nie ma technicznej wiedzy na temat wszystkich cech urządzeń Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego wykonać i rzetelnie oszacować zakresu i kosztów niezbędnych czynności. Zamawiający nie przedstawił szczegółowych technicznych informacji opisujących sposób integracji aparatury medycznej oraz żadnych informacji handlowych, które Wykonawca mógłby uwzględnić w ofercie.

Wykonawca wskazuje także na fakt, że nie same okoliczności okołobiznesowe stanowią problem. Trzeba mieć świadomość, że aparaty podłączane do systemu stanowią bezpośrednie źródło dokumentacji medycznej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania. Jakiegokolwiek wadliwe wykonanie integracji może w konsekwencji wpływać na decyzje medyczne skutkujące uszczerbkiem na zdrowiu Pacjentów. Proces ten zatem nie może pozostawać bez nadzoru Zamawiającego, wręcz przeciwnie winien być precyzyjnie opisany, przetestowany i pieczołowicie nadzorowany w działaniu.

Według brzmienia art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 lipca 2014 r. o sygnaturze akt: KIO 1389/14 wyjaśniła, że „obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny”. Zatem „Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty”.

W opinii Odwołującego sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny nie zawiera szeregu niezbędnych informacji uniemożliwiając Odwołującemu ustalenie wymogów w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji złożenie oferty i jej rzetelną wycenę.

Odwołujący podkreśla także, iż udokumentowane interfejsy do integracji z systemami/urządzeniami firm trzecich powinien zapewnić Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem (lub innym podmiotem). Należy zwrócić szczególną uwagę, iż producent (serwisant) wdrożonego systemu, nie ma żadnych zobowiązań względem Wykonawcy, a jedynym podmiotem, który ma na niego wpływ jest Zamawiający. Przy braku zapewnienia Wykonawcom interfejsów do integracji, zachodzi ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł zostać zrealizowany przez wybranego Wykonawcę, ponieważ nie



uzyska on niezbędnych informacji i danych od stron trzecich. Podkreślenia wymaga również fakt, iż producent/serwisant nie ma żadnych zobowiązań względem Odwołującego i nie mają obowiązku udostępniać mu danych dotyczących systemów ani podjęcia z nim współpracy. Co gorsza, nie jest przypadkiem odosobnionym, że firmy te przystępują do rozmów dopiero po wykupieniu pakietu świadczeń pogwarancyjnych dla urządzenia, jeżeli te nie są wspierane serwisowo.

Odwołujący jest świadomy faktu, że Zamawiający w odniesieniu do niektórych aparatów może mieć problem żeby je ustalić, jednakże brak dysponowania przez Zamawiającego niezbędnym pakietem informacji dotyczących integracji nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej brak wypełnienia dyrektyw ujętych w normie prawnej uregulowanej w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Wykładnia funkcjonalna zawartej tam normy prawnej nie pozwala na przyjęcie, że obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie tylko takich informacji, które posiada. Takie założenie kłóciłoby się z wykładnią funkcjonalną przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp podkreślając iż Zamawiający jest zarówno gospodarzem prowadzonego postępowania, jak również to od jego działań zależy zakres nabytych praw, dokumentacji technicznej, informacji na temat interfejsów umożliwiających zlecenia rozbudowy/ingerencji w posiadane urządzenia i ich systemy operacyjne podmiotom trzecim. Powyższa okoliczność stała się powodem opracowania przez Urząd Zamówień publicznych rekomendacji w tym zakresie (Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne). Dokument ten zawiera rekomendacje w zakresie m.in., że „Obowiązek Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością, oznacza w praktyce, że powinien on przede wszystkim precyzyjnie określić co będzie przedmiotem zamówienia. Ponadto, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję”.

Uwzględniając te potencjalne problemy Odwołujący alternatywnie w żądaniach wnioskuje o wyłączenie integracji niektórych aparatów z przedmiotu zamówienia w całości. W obecnym kształcie Zamawiający cedując obowiązek pozyskania oferty od stron trzecich narusza postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreśla to niemal każdy wyrok wydany przez Izbę w podobnych sprawach, żeby powołać tylko następujące: wyrok KIO z dnia 9.01.2018 sygn. akt 2682/17; wyrok KIO z dnia 21.02.2017 sygn. akt 269/17; wyrok KIO z dnia 8.10.2012 sygn. akt 2053/12; wyrok KIO z dnia 15.01.2014 r sygn. akt: KIO 2942/13.

W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.

Za Odwołującego:

---

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1.	Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
Załącznik nr 2.	Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
Załącznik nr 3.	Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
Załącznik nr 4.	Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.