

L.dz. SZW.DZI. 262.83/52/PN/MN/2020

Suwałki dnia: 2021-02-11

Wszyscy uczestnicy postępowania
52/PN/MN/2020

SPROSTOWANIE DO POWIAODMIENIA
o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08/02/2021r.

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Dostawa leków stosowanych w ramach chemioterapii i programów dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

informujemy, iż Zamawiający dokonuje sprostowania powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08/02/2021r. w zakresie **części 32, 54 i 55** oraz że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Jest:

Urtica Sp. z o.o.
Krzemieniecka 120
54-640 Wrocław

na:

Zadanie nr 32: część 32 za cenę **6 699.20 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)

Amgen Sp. z o.o.
Puławska 145
02-715 Warszawa

na:

Zadanie nr 54: część 54 za cenę **14 294.40 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)

Amgen Sp. z o.o.
Puławska 145
02-715 Warszawa

na:

Zadanie nr 55: część 55 za cenę **22 872.00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)

Powinno być:

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Asclepios S.A. Hubska 44 50-502 Wrocław na: Zadanie nr 32: część 32 za cenę 7 076,00 zł Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)
Bialmed Sp. z o.o. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa na: Zadanie nr 54: część 54 za cenę 33 568.00 zł Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)
Asclepios S.A. Hubska 44 50-502 Wrocław na: Zadanie nr 55: część 55 za cenę 49 169.60 zł Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
32 - część 32	Urtica Sp. z o.o. Krzemieńska 120 54-640 Wrocław	1 - Cena - 100,00	-100,00
32 - część 32	Asclepios S.A. Hubska 44 50-502 Wrocław	1 - Cena - 100,00	100,00
54 - część 54	Amgen Sp. z o.o. Puławska 145 02-715 Warszawa	1 - Cena - 100,00	-100,00
54 - część 54	Bialmed Sp. z o.o. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 - Cena - 100,00	100,00
54 - część 54	Asclepios S.A. Hubska 44 50-502 Wrocław	1 - Cena - 97,14	97,14
55 - część 55	Amgen Sp. z o.o. Puławska 145 02-715 Warszawa	1 - Cena - 100,00	-100,00
55 - część 55	Asclepios S.A.	1 - Cena - 100,00	100,00

	Hubska 44 50-502 Wrocław		
55 - część 55	Bialmed Sp. z o.o. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 - Cena – 95,08	95,08

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	5 Amgen Sp. z o.o. Puławska 145 02-715 Warszawa	<p>Art. 89. ust.1 pkt. 2 Oferta odrzucona w zadaniu 54</p> <p>W części nr 54 SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania produktu <i>Filgrastimum inj. 600 mcg/ml lub 60mln.j./ml x 5 amp.-strz. a 0,5 ml w ilości 160 op.</i>, natomiast w/w firma zaoferowała w tej pozycji produkt pod nazwą Neupogen producenta Amgen Europe B.V. o kodzie EAN 5909990830510. Podany kod EAN zgodnie z Urzędowym Rejestrem Produktów Leczniczych wskazuje na opakowanie 1 amp.-strzyk. 0,5 ml, w związku z czym firma Amgen Sp. z o.o. oferując produkt w opakowaniu po 1 amp.-strzyk. powinna dokonać przeliczenia ilości opakowań z 160 opak. po 5 amp.-strzyk. na 800 op. po 1 amp.-strzyk. zgodnie z zapisami SIWZ III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 3. gdzie zamawiający „Dopuszcza się zmianę wielkości opakowania z zachowaniem ogólnej ilości leku podanej przez Zamawiającego oraz wymaganych dawek. W takim przypadku wymagane ilości należy przeliczyć w taki sposób aby ogólna ilość leku była nie mniejsza niż podana w SIWZ, a zaoferowana ilość opakowań była liczbą całkowitą (zaokrąglić w górę do pełnych opakowań).” Wykonawca nie przeliczył ilości zgodnie z SIWZ.</p> <p>Jest to sprzeczne z opisem przedmiotu Zamówienia i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego.</p> <p>Zamawiający zatem na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 2 odrzuca ofertę jako nie spełniającą wymagań SIWZ.</p>
2	5 Amgen Sp. z o.o. Puławska 145 02-715 Warszawa	<p>Art. 89. ust.1 pkt. 2 Oferta odrzucona w zadaniu 55</p> <p>Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia – załącznik nr 5 (formularz asortymentowy), Zamawiający w zakresie części nr 55 wymagał produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej Filgrastimum inj. 960 mcg/ml lub 96ml.j./ml x 5 amp.-strz. a 0,5 ml w ilości 160 opak.</p> <p>Wykonawca Amgen Sp. z o.o. w zakresie części nr 55 zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej Neupogen o kodzie EAN 5909990830619 w ilości 160 opak.</p> <p>Produkt o nazwie handlowej Neupogen o kodzie EAN 5909990830619 zgodnie z załącznikiem do obwieszczenia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie ogłoszenia Urzędowego Wykazu Produktów Leczniczych Dopuszczonych do Obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiada wielkość opakowania „1 amp.-strzyk. 0,5 ml”.</p> <p>Tak złożona oferta Wykonawcy Amgen Sp. z o.o. w zakresie części nr 55 jest niezgodna z zapisami SIWZ w zakresie wymaganej ilości.</p> <p>Zamawiający zatem na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 2 odrzuca ofertę jako nie spełniającą wymagań SIWZ.</p>
	13 Urtica Sp. z o.o. Krzemieniecka 120 54-640 Wrocław	<p>Art. 89. ust.1 pkt. 2 Oferta odrzucona w zadaniu 32</p> <p>Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia – załącznik nr 5 (formularz asortymentowy), Zamawiający w zakresie części nr 32 wymagał produktu leczniczego o nazwie międzynarodowej Cytarabinum roztwór do wstrzykiwań, 50 mg/ml 1 fiol.po 20 ml.</p> <p>Wykonawca Urtica Sp. z o.o. w zakresie części nr 32 zaoferował produkt leczniczy o nazwie handlowej Cytosar 1g prosz.d/sp.roztw.d/wstrz., który nie spełnia powyższego wymogu Zamawiającego w zakresie postaci farmaceutycznej.</p> <p>Produkt o nazwie handlowej Cytosar, zgodnie z kartą charakterystyki produktu leczniczego (pkt 3) posiada postać farmaceutyczna „proszek do sporządzania roztworu do wstrzykiwań”.</p> <p>Tak złożona oferta Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. w zakresie części nr 32 jest niezgodna z zapisami SIWZ.</p> <p>Zamawiający zatem na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 2 odrzuca ofertę jako nie spełniającą wymagań SIWZ.</p>

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
0		

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z poważaniem

Adam Szałanda

Dyrektor

Szpitala Wojewódzkiego

im. dr. Ludwika Rydygiera

w Suwałkach