

ZP/173/B/20

Poznań dnia: 27.01.2021r.

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie publiczne

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "wykonanie prac projektowych i robót budowlanych w postępowaniu przeprowadzonym w formule zaprojektuj i wybuduj obejmujących rewitalizację obszaru powojennego przy al. Niepodległości 53 w Poznaniu poprzez przebudowę Koszarowca na obiekt naukowo-badawczy Wydziału Prawa i Administracji UAM oraz Wielkopolską Bibliotekę Prawniczą, etap II" – znak sprawy ZP/173/B/20.

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), przedstawia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SIWZ"):

**ZMIANA SIWZ:** zmienia się brzmienie rozdz. V pkt 1 ppkt III lit. e na: **posiadającą wykształcenie i doświadczenie określone w § 37a) Ustawy z 23 lipca 2003 [Dz.U 2020 poz. 282 t.j.] o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, dysponującą doświadczeniem zawodowym wynoszącym minimum 5 lat - do pełnienia funkcji nadzoru konserwatorskiego.**

**Pytanie 3.**

SIWZ – str. 5 – Prawidłowo wykonana kompleksowa dokumentacja dla przebudowy zabytkowego obiektu o powierzchni ok. 6 000 m<sup>2</sup> na cele użyteczności publicznej ma wartość minimum 1 200 tys. zł netto. Czy w tym kontekście oczekiwanie, aby doświadczenie Wykonawcy w zakresie projektowania ograniczało się do wykonania dokumentacji dla dwóch jakichkolwiek obiektów o łącznej wartości netto ok. 250 tys. zł nie jest oczywistą pomyłką?

**Odpowiedź: nie wprowadza się zmian.**

**Pytanie 4.**

SIWZ – str. 18 – Czy zamawiający zdaje sobie sprawę, że przyznanie maksymalnej liczby punktów w kryterium „czas gwarancji” ograniczone do 10 pkt. za gwarancję 5 – letnią, lub dłuższą sprawi, że wszyscy Wykonawcy zadeklarują gwarancję w tym wymiarze i porównanie ofert zostanie sprowadzone wyłącznie do ceny?

**Odpowiedź: nie wprowadza się zmian.**

**Pytanie 5.**

PFU – str. 12- jest zapis: „wysokość budynku 12,97 (...) budynek średniowysoki”, a na str. 205 – „wysokość budynku 11,95 m – budynek niski”. Która z tych informacji jest wiążąca? Prosimy o udostępnienie przekrojów, jakimi dysponuje Zamawiający.

**Odpowiedź: obowiązuje zapis z PFU str. 12 – 12,97m.**

**Pytanie 6.**

PFU – str. 210 – „klatki schodowe zostaną wyposażone w urządzenia do usuwania dymu” – czy w kontekście w/w zapisu na stronie 205 Zamawiający będzie oczekiwać zabezpieczenia klatek przed zadymieniem?

**Odpowiedź:** Zgodnie z dokumentacją i rysunkiem nr KPP/05 PFU, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania i wykonania systemu oddymiania klatek schodowych z wykorzystaniem klap oddymiających zamontowanych na dachu każdej klatki schodowej.

**Pytanie 7.**

PFU – str. 7 i 9 – prosimy o potwierdzenie, że wymaganie uzyskania uzgodnienia z „autorami PZT dla terenu WPiA” dotyczy uzgodnienia z autorem pierwotnego, całościowego planu dla WPiA, dla którego wydano prawomocne pozwolenie na budowę – Pracownią Architektoniczną 1997 .

**Odpowiedź:** Ostatecznie nie są wymagane uzgodnienia z autorami PZT dla terenu WPiA. Wykonawca ma obowiązek wykonać nowy PZT dla terenu objętego opracowaniem stanowiącym załącznik.

**Pytanie 8.**

PFU – str. 12 – prosimy o informację graficzną jakiego zakresu dotyczą dane odnośnie projektowanych powierzchni terenu.

**Odpowiedź:** Zgodnie z zaktualizowanym PZT.

**Pytanie 9.**

PFU – opis instalacji elektrycznych i sanitarnych – wymaganie zawarte w postanowieniu konserwatorskim z roku 2018: „ewentualne urządzenia techniczne należy zmieścić w bryle budynku” jest sprzeczne w stosunku do zawartych w PFU informacji o lokowaniu central wentylacyjnych, klimatyzacyjnych oraz elementów fotowoltaiki na dachu. Czy Zamawiający akceptuje fakt, że może to skutkować koniecznością korekt układu funkcjonalnego i treści PFU?

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami PFU:

str. 132 Instalacje wentylacyjne pkt. 1.2.3 lit. c)

„Ze względu na deficyt miejsca i zagospodarowanie powierzchni w budynku na cele użytkowe proponuje się zaprojektowanie central wentylacyjnych w wykonaniu zewnętrznym z ich lokalizacją na dachu budynku z zachowaniem wymagań określonych w wydanych decyzjach administracyjnych. Dopuszcza się również projektowanie central wentylacyjnych w wydzielonych pomieszczeniach lub przestrzeniach budynku z bezwzględnym zachowaniem możliwości łatwego dojścia do obsługi serwisowej central i jej wyposażenia np. zespołów regulacyjno-pompowych.”

str. 138 Instalacje klimatyzacyjne pkt. 1.2.7 lit. c)

„Urządzenia klimatyzacyjne zewnętrzne proponuje się projektować na dachu budynku z zachowaniem wymaganych stref serwisowych o szerokościach podanych w DTR urządzeń jednak nie mniejszych jak szerokość urządzeń.”

**Pytanie 10.**

Załącznik AB-1 – Zagospodarowanie terenu – wykonana dla UAM koncepcja zagospodarowania terenu jest zamienna w stosunku do zatwierdzonego pozwolenia na budowę Projektu Zagospodarowania Terenu wykonanego przez Pracownię Architektoniczną 1997, obejmuje swoim zasięgiem cały teren i wykorzystuje elementy zagospodarowania wykonane wg tego opracowania bez zgody jego autorów. Nie zawiera także informacji o autorach pierwotnego planu. Prosimy uprzejmie o wyjaśnienie tej sprawy.

**Odpowiedź:** Załączona koncepcja nie została przygotowana jako zamienna w stosunku do projektu Pracowni Architektonicznej 1997 sp. z o.o. Dodatkowo należy wskazać, że Umowa

z Pracownią Architektoniczną 1997 zawierała zapisy zgodnie z którymi:

**Wykonawca udzielił zgody Zamawiającemu na dokonywanie przez Zamawiającego lub na jego zlecenie wszelkich zmian, aktualizacji i uzupełnień. Wykonawca wyraził zgodę na korzystanie z opracowań i rozporządzanie prawami do opracowań przez Zamawiającego, na wykonywanie zależnych praw autorskich do opracowań oraz przeniósł na Uczelnię wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich.**

**Pytanie 11.**

Zał. AB-1 – Zagospodarowanie terenu – z oznaczenia zakresu opracowania wynika, że ma ono obejmować cały teren WPiA, co oznacza, że zatwierdzenie opracowania zamiennego uniemożliwi realizację innych obiektów WPiA zgodnie z wydanym pozwoleniem? Czy takie jest oczekiwanie UAM?

**Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest opracować Zagospodarowanie terenu zgodnie z zaktualizowanym PZT**

**Pytanie 12.**

Zał. AB-1 do AB-5 – na rysunkach jest zapis o zastrzeżeniach dotyczących wykorzystywania ich bez zgody autorów, pomimo iż jeden z nich powstał w wyniku naruszenia praw należących do innych podmiotów. Czy UAM posiada autorskie prawa majątkowe do tej koncepcji? Jeżeli nie, to czy dopuszcza aby Wykonawca opracował własną koncepcję i nie posługiwał się tym dokumentem zachowując wszystkie wymagania funkcjonalne?

**Odpowiedź: Wykonawca ma opracować projekt zachowując wszystkie wymagania funkcjonalne i użytkowe zgodnie z PFU oraz uzyskać akceptację Zamawiającego oraz niezbędne do realizacji zgody i decyzje administracyjne.**

**Pytanie 13.**

Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 14.**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie.

Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 15.**

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

**Odpowiedź:**

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania zostanie podana w terminie zgodnym z art. 86 ust. 3 PZP – przed otwarciem ofert. Zamawiający nie jest zobowiązany zgodnie z przepisem do podawania kwoty wcześniej. Zakres żądania Wykonawcy nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Jednakże czyniąc zadość złożonemu wnioskowi, Zamawiający informuje, iż: na podstawie art. 139 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (ustawa pzp), „Umowy są jawne i podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej”. Jawność innych informacji dotyczących postępowania przetargowego uregulowana jest w art. 96 ustawy pzp. Brzmienie art. 96 ustawy pzp, wskazuje, iż Zamawiający sporządza protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Protokół zawiera szereg informacji uzupełnianych w toku prowadzonego postępowania, a załącznikami do niego są: oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego (art. 96 ust. 2 ustawy pzp). Elementem treści protokołu jest także kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, którą zamawiający jest zobowiązany podać przed otwarciem ofert. Brzmienie ustawy pzp wskazuje, iż otwarcie ofert jest jawne, a bezpośrednio przed nim następuje podanie ww. kwoty, zaś protokół postępowania wraz z załącznikami jest jawny, a załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym, że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia (art. 96 ust. 3 ustawy pzp).

Uregulowania zawarte w zapisach ustawy prawo zamówień publicznych, w zakresie udostępnienia informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, stanowią *lex specialis* w odniesieniu do uregulowań zawartych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Biorąc to pod uwagę, bezprzedmiotowe jest powoływanie się na zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej przy składaniu wniosku o udostępnienie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, gdyż przepisy te nie mają wówczas zastosowania. Potwierdzeniem powyższego jest m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 października 2008 roku (II SAB/WA 50/08), gdzie wskazano, iż „w sytuacji, gdy wnioskodawca ma zapewniony dostęp do żadnych informacji publicznych w innym trybie, np. w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, wyłączone jest stosowanie trybu z ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 1 ust. 2 ustawy z 6.9.2001 r. o dostępie do informacji publicznej). W takim przypadku skarga na bezczynność organu w przedmiocie dostępu do informacji publicznej jako niezasadna podlega oddaleniu”.

Podobnie orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 października 2009 roku (sygn. akt I OSK 322/09) wskazując: „artykuł 1 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej stanowi, że przepisy tej ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. Oznacza to, że ustawa o dostępie do informacji publicznej reguluje ogólne zasady postępowania w tych sprawach a jej przepisów nie stosuje się wyłącznie wtedy gdy są one nie do pogodzenia z przepisami ustaw szczególnych, które w sposób odmienny regulują zasady i tryb dostępu do informacji publicznych.

Wskazać należy zatem, iż udostępnienie informacji związanych z postępowaniem w sprawie zamówienia publicznego winno nastąpić w trybie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem odpowiedniego stosowania niesprzecznych z PZP regulacji ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieści na stronie internetowej informacje o których mowa w art. 86 ust. 5 Pzp.

#### **Pytanie 16.**

Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

**Odpowiedź: Tak, omawiane koszty należy uwzględnić w ofercie, zgodnie z PFU.**

#### **Pytanie 17.**

Prosimy o potwierdzenie, że termin określony w § 2 umowy ulegnie odpowiedniemu przesunięciu w przypadku gdy procedura przetargowa, (a co za tym idzie termin zawarcia umowy i przekazania terenu budowy) ulegnie wydłużeniu.

**Odpowiedź: Nie przewiduje się zmiany terminu zakończenia prac. Termin wynika z postanowień Umowy o dofinansowanie.**

#### **Pytanie 18.**

Na podstawie art. 15va ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium przez Wykonawców. Zniesienie tego wymogu pozwoli na uczestnictwo w postępowaniu większej liczbie podmiotów, w szczególności podmiotów dotkniętych skutkami COVID-19. Wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pozwoli również zaoferować niższą cenę, ponieważ koszt ustanowienia wadium finalnie uwzględniany jest w złożonej ofercie. W efekcie odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium pozytywnie wpłynie na realizację zasady konkurencyjności a także pozwoli na uzyskanie dodatkowych oszczędności przez wszystkich Wykonawców, jak również uzyskanie korzystniejszej cenowo oferty przez Zamawiającego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

#### **Pytanie 19.**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuży termin

wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.

Alternatywie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Termin wynika z postanowień Umowy o dofinansowanie.**

#### **Pytanie 20.**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie.

Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Obowiązkowa kontrola skutkująca wydaniem pozwolenia na użytkowanie jest przeprowadzana w terminie 21 dni od złożenia wniosku.**

#### **Pytanie 21.**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

#### **Pytanie 22.**

Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Zwracam uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Wprowadzenie limitu pozwoli zagwarantować równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam uwagę, że brak ograniczenia w wysokości naliczanych kar umownych jest sprzeczny z orzecznictwem Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 22 października 2015 r. (sygn. akt IV CSK 687/14) Sąd Najwyższy wskazał, że „nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”.

W związku z powyższym, wnoszę o wprowadzenie limitu, do którego naliczane będą kary umowne, na poziomie 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Umowa zawiera postanowienia wskazujące kwotę maksymalną kar – limit kar. Wskazany limit kar nie narusza równowagi kontraktowej stron, w której należy ważyć zarówno ryzyko Wykonawcy jak i Zamawiającego.**

#### **Pytanie 23.**

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Przepis art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. ma ograniczony przedmiotowo i czasowo zakres zastosowania, a postanowienia Umowy nie pozostają w sprzeczności z nim.**

#### **Pytanie 24.**

Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
  - b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
  - c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.
- Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Postanowienia dotyczące kar umownych nie naruszają przepisów prawa i zostały skonstruowane w sposób, który zamawiającemu wydatkującemu środki publiczne powinien zapewnić prawidłowy tok realizacji zamówienia poprzez wypełniania funkcji prewencyjno-motywacyjnej i odszkodowawczej.**

#### **Pytanie 25.**

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Postanowienia dotyczące kar umownych nie naruszają przepisów prawa i zostały skonstruowane w sposób, który zamawiającemu wydatkującemu środki publiczne powinien zapewnić prawidłowy tok realizacji zamówienia poprzez wypełniania funkcji prewencyjno-motywacyjnej i odszkodowawczej.**

#### **Pytanie 26.**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączonego możliwości kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Postanowienia dotyczące kar umownych nie naruszają przepisów prawa i zostały skonstruowane w sposób, który zamawiającemu wydatkującemu środki publiczne powinien zapewnić prawidłowy tok realizacji zamówienia poprzez wypełniania funkcji prewencyjno-motywacyjnej i odszkodowawczej.**

**Pytanie 27.**

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapis:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego,
- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 28.**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS.

Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 29.**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrostu obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Umowa zawiera postanowienia dotyczące zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, których zakres wynika z par. 15.**

**Pytanie 30.**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych). Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowym dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

**Odpowiedź: Zamawiający co do zasady nie wyklucza takiej możliwości. Przewiduje odbiory i płatności robót zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego Harmonogramem.**

**Pytanie 31.**

Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany następujących terminów:**

- **termin składania ofert i wnoszenia wadium zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 10:00 na 19.02.2021 r. godz. 10:00,**

- **termin otwarcia ofert zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 11:00 na 19.02.2021 r. godz. 11:00.**

**Pytanie 32.**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 33.**

Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi

prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I AcA 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniając interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady

będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienia nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane."

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

**Odpowiedź: W Umowie ujęte zostały zapisy w par. 11 ust. 29 i 30:**

**ust. 29: „Jeżeli w trakcie odbioru częściowego bądź końcowego stwierdzone zostaną wady istotne, to Zamawiającemu przysługuje prawo odmowy odbioru do czasu usunięcia tych wad, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Po usunięciu wad Strony ponownie przystąpią do odbioru robót.”**

**ust. 30: „Jeśli w trakcie odbioru częściowego lub końcowego stwierdzone zostaną wady nieistotne, Zamawiający dokona odbioru i zażąda usunięcia tych wad, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin, przy czym fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie”.**

**W ocenie Zamawiającego zapisy są wystarczające i zgodne z przepisami.**

#### **Pytanie 34.**

Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

**Odpowiedź: Wykonawca nie wskazał o usunięcie których konkretnie postanowień Umowy wnosi. Wykonawca sam w ramach umowy przygotowuje dokumentację projektową.**

#### **Pytanie 35.**

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zgodnie z PFU, uzyskanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych leży po stronie Wykonawcy.**

### Pytanie 36.

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

### Odpowiedź:

Faktury VAT mogą być wystawiane, tylko i wyłącznie, po podpisaniu przez obie strony protokołu odbioru robót, co jest zgodne z ustawą z dnia 14 marca 2004 o podatku od towarów i usług.

W wyroku z 02 maja 2019 r. (sygn.C-224/18) TSUE uznał, że jeżeli umowa przewiduje, iż momentem wykonania usługi jest chwila podpisania protokołu odbioru, to termin do wystawienia FV należy liczyć od tego momentu (teza 37 wyroku). 31 maja 2019 MF wydało komunikat, że planuje przedstawić zagadnienie rozstrzygnięte przez TSUE do NSA (<https://www.podatki.gov.pl/media/4658/komunikat-dotycz%C4%85cy-wyroku-tsue-ws-c-224-18-budimex.pdf>). W wyroku z 18 lipca 2019 (sygn. I FSK 65/16) NSA stanął na stanowisku, że *"Podsumowując stwierdzić należy, że uzgodniony w umowie o świadczenie usług budowlanych i budowlano-montażowych odbiór robót, w sytuacji, gdy tego rodzaju warunek odzwierciedla normy i standardy istniejące w dziedzinie, w której taka usługa jest wykonywana, jest decydujący dla uznania, że usługa została wykonana dla potrzeb określenia chwili powstania obowiązku podatkowego w rozumieniu art. 19a ust. 5 pkt 3 lit. a) w związku z art. 19a ust. 1 i 2 oraz art.106 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r., poz. 2174, z późn. zm.)."*

Podstawę prawną dla Zamawiającego do takiego ukształtowania treści umowy stanowi art. 19a ust. 5 pkt 3 w zw. z art. 106b ust. 1 pkt 1 w zw. z art 106i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2020.106) w zw. z wyrokiem TSUE z 02.05.2019 (sygn. C-224/18).

### Pytanie 37.

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany dotyczącej wskazania terminu wykonania przedmiotu umowy z daty sztywnej na czasokres – określona liczba miesięcy od daty

podpisania umowy. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych za niedopuszczalne uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie robót budowlanych, bez podania informacji nt. daty podpisania umowy lub określenia ilości dni jakimi, bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca z którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji) stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO/1756/10 oraz KIO 1246/10, gdzie Izba uznała, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym).

Powyższe stanowisko wyrażono również w wyroku KIO 1266/15: „Termin zawarcia umowy wykonawczej nie jest przecież znany, ponadto wykonawcy są uprawnieni do korzystania z przysługujących im uprawnień, np. wnoszenia środków ochrony prawnej, zadawania zamawiającemu pytań itp. Każda z ww. czynności spowoduje przesunięcie terminu zawarcia umowy wykonawczej. Tym samym, zastosowanie daty dziennej realizacji zamówienia może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, kiedy na wykonanie umowy wykonawcy pozostanie jedynie kilka dni. Przedmiotowe zagadnienie było rozważane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. KIO/UZP 707/08: „wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty (...) rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. Podobnie w wyrokach o sygnaturach KIO/1756/10 jak i KIO 1246/10 uznano, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. (...) Innymi słowy, wykonawca chcąc uczestniczyć w postępowaniu naraża się na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, a tym samym zapłatę wysokich kar umownych przewidywanych przez zamawiającego. Powyższe oznacza zatem, iż wykonawcy - mając perspektywę zapłaty kar umownych - nie będą skłonni oferować zamawiającemu niższych cen. Nieuwzględnienie przez zamawiającego ww. okoliczności może być ocenione jako nienależyte wydatkowanie środków publicznych.”

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Wskazany w Umowie termin wynika z postanowień Umowy o dofinansowanie.**

#### **Pytanie 38.**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie zapłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż Zamawiający wypłaci na rzecz Wykonawcy zaliczki w wysokości 5% wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wypłata zaliczki na rzecz Wykonawcy umożliwi mu lepsze przygotowanie się do realizacji inwestycji.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

#### **Pytanie 39.**

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian do umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15 r ww. ustawy, a ponadto, uwzględnić będzie występujące aktualnie ograniczenia i utrudnienia związane z COVID-19.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Nie ma takiej potrzeby, wskazane kwestie reguluje ustawa.**

**Pytanie 40.**

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Przepis art. 15r<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. ma ograniczony przedmiotowo i czasowo zakres zastosowania, a postanowienia Umowy nie pozostają w sprzeczności z nim.**

**Pytanie 41.**

W nawiązaniu do postępowania pn. wykonanie prac projektowych i robót budowlanych w postępowaniu przeprowadzonym w formule zaprojektuj i wybuduj obejmujących rewitalizację obszaru powojkowego przy al. Niepodległości 53 w Poznaniu poprzez przebudowę Koszarowca na obiekt naukowo-badawczy Wydziału Prawa i Administracji UAM oraz Wielkopolską Bibliotekę Prawniczą, etap II zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na składanie ofert o 2 tygodnie ze względu na poziom skomplikowania przedmiotu zamówienia.

Przedłużenie terminu pozwoli na pozyskanie większej liczby ofert od podwykonawców, co przełoży się na uzyskanie korzystniejszych cenowo ofert i finalnie na złożenie atrakcyjniejszej oferty Zamawiającemu.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany następujących terminów:**

- termin składania ofert i wnoszenia wadium zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 10:00 na 19.02.2021 r. godz. 10:00,

- termin otwarcia ofert zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 11:00 na 19.02.2021 r. godz. 11:00.

**Pytanie 42.**

Rozdział V ust. 1 SIWZ – zdolność techniczna i zawodowa. Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania osoby z uprawnieniami do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń i która jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego – do pełnienia funkcji kierownika robót teletechnicznych. Mając na uwadze, iż zamawiający wymaga osoby do pełnienia funkcji kierownika robót teletechnicznych to w powyższych wymaganiach powinien być wymóg posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi”

**Odpowiedź: Tak, potwierdzamy konieczność posiadania takich uprawnień.**

**Pytanie 43.**

Prosimy o zmianę zapisów SIWZ w Rozdziale III pkt. 9 poprzez dodanie zapisu: „Jeżeli jednak na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane firmy podwykonawców Zamawiający nie wymaga określenia nazwy podwykonawcy a jedynie wyszczególnienia części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz zmianę zapisów w Formularzu ofertowym w pkt 12 poprzez dodanie zapisu „(...)zobowiązany jest do podania firm podwykonawców, jeżeli są znane).

**Odpowiedź: Wyrażamy zgodę na zmianę: „Jeżeli jednak na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane firmy podwykonawców Zamawiający nie wymaga określenia na dzień składania ofert nazwy podwykonawcy a jedynie wyszczególnienia części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom” oraz dodanie zapisów w Formularzu ofertowym poprzez dodanie zapisu „(...) zobowiązany jest do podania firm podwykonawców, jeżeli na dzień składania ofert są znane”. Zmieniony Formularz stanowi załącznik do pisma oraz został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.**

**Pytanie 44.**

Prosimy o wykreślenie zapisów SIWZ w Rozdziale III pkt. 9.3 – zapis ten dotyczy sytuacji gdy wykonawca polega na zasobach podmiotów trzecich i ujęty jest w Rozdziale V pkt 4i).

**Odpowiedź: wykreśla się w Rozdziale III pkt. 9.3**

**Pytanie 45.**

W związku trwającą sytuacją epidemiologiczną oraz okresem świątecznym, której skutkiem jest spowolniony spływ ofert od dostawców i podwykonawców, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie. Wydłużenie terminu będzie z korzyścią dla Zamawiającego, ponieważ pozwoli przygotować ofertę rzetelną i umożliwi Generalnemu Wykonawcy negocjacje cen już na etapie przetargu.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany następujących terminów:**

- termin składania ofert i wnoszenia wadium zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 10:00 na 19.02.2021 r. godz. 10:00,
- termin otwarcia ofert zostaje zmieniony z 03.02.2021 r. godz. 11:00 na 19.02.2021 r. godz. 11:00.

**Pytanie 46.**

Zgodnie z załączoną dokumentacją rysunkową oraz planem zagospodarowania terenu obecny układ dróg wewnętrznych ulega przebudowie, a droga z kostki brukowej wzdłuż elewacji zachodniej ma zostać zastąpiona trawnikiem. Prosimy o potwierdzenie takiego rozwiązania oraz potwierdzenie możliwości przełożenia zdemontowanej kostki np. w miejsce projektowanej pieszojezdni przy budynkach magazynowych.

**Odpowiedź: Wyrażamy zgodę na wykorzystanie zdemontowanej kostki.**

**Pytanie 47.**

W oknach budynku zamontowane są kraty zewnętrzne zabezpieczające przed włamaniem. Prosimy o informację czy kraty mają zostać zdemontowane czy należy je pozostawić.

**Odpowiedź: Kraty należy zdemontować.**

**Pytanie 48.**

Zamieszczony na stronie internetowej plik o nazwie 20200616132107620.pdf jest uszkodzony. Prosimy o ponowne udostępnienie pliku.

**Odpowiedź: Udostępniono plik w załączniku**

**Pytanie 49.**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, który z opublikowanych w dn. 28.12.2020r. wzorów umowy jest prawidłowy – zostały opublikowane 3 dokumenty, różniące się od siebie. Dokumenty nie mają znacznika czasowego w postaci godziny umieszczenie, stąd nie można stwierdzić, który jest ostateczny i wiążący (dotyczy Załącznik nr 7 – Istotne postanowienia umowne);

**Odpowiedź: obowiązujące istotne postanowienia umowy stanowią załącznik do pisma.**

**Pytanie 50.**

W zakresie § 6 ust. 3 wzoru umowy: Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu wskazanego w treści z „48 godzin” na 5 dni roboczych, a ponadto do usunięcia zapisu „oraz może to stanowić podstawę do odstąpienia od umowy lub jej części przez Zamawiającego bez dodatkowego wezwania.” Jako zbyt daleko idącego, a wobec tego nadanie § 6 ust 3 brzmienia „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca na każde wezwanie Zamawiającego zobowiązuje się w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu pisemnego wezwania od Zamawiającego przedstawić Zamawiającemu bieżące dokumenty, o których mowa w ust. 2, względnie inne dokumenty zawierające informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika. W przeciwnym wypadku naliczona zostanie kara umowna zgodnie z § 18 oraz

może to stanowić podstawę do odstąpienia od umowy lub jej części przez Zamawiającego bez dodatkowego wezwania.” Wskazane konsekwencje w sposób rażący odbiegają od ewentualnego, nieterminowego lub nienależytego działania Wykonawcy, co do którego Wykonawca może nawet nie ponosić winy. Termin 48 godzin jest terminem niemalże niemożliwym do dotrzymania. Należy wskazać, iż dokumenty powyższe Wykonawca co do zasady musi otrzymać o Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, co już samo w sobie jest znacznie utrudnione lub nawet niemożliwe w terminie wskazanym. Gdyby jeszcze np. Zamawiający zażądał dokumentów w piątek w godzinach popołudniowych to ich dostarczenie byłoby niemożliwe do wykonania, a konsekwencją jest nałożenie kary umownej, a nawet odstąpienie od umowy na realizację zadania. Wobec czego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę par. 6 ust. 3 Umowy w ten sposób że: „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca na każde wezwanie Zamawiającego zobowiązuje się w ciągu 5 dni po otrzymaniu pisemnego wezwania od Zamawiającego przedstawić Zamawiającemu bieżące dokumenty, o których mowa w ust. 2, względnie inne dokumenty zawierające informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika. W przeciwnym wypadku naliczona zostanie kara umowna zgodnie z § 18 oraz może to stanowić podstawę do odstąpienia od umowy lub jej części przez Zamawiającego bez dodatkowego wezwania.”**

**Pytanie 51.**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w sytuacji opisanej w § 2 ust 8, tj. W razie zaistnienia po stronie Zamawiającego sytuacji uzasadniającej okresowe przerwanie realizacji przedmiotu umowy, strony uzgodnią nowy Termin Wykonania Umowy, o ile przerwa ta będzie miała wpływ na jego dochowanie” Zamawiający pokryje uzasadnione koszty ww. przestoju.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 52.**

W zakresie § 12 ust 2 pkt a) Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu „oraz wymiany elementów eksploatacyjnych (filtry, wkłady, ogniwa, źródła światła, itp.)” , a wobec czego nadanie mu brzmienia „Świadczenie usług serwisu, przeglądów i konserwacji wszystkich zamontowanych urządzeń (w tym również dźwigów osobowych) i instalacji oraz wyposażenia, w celu utrzymania ich ciągłej sprawności i wypełnienia obowiązków producenta niezbędnych dla zachowania gwarancji producenta”. Wykonawca wskazuje, iż koszty wymiany elementów eksploatacyjnych przez okres 60 miesięcy od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy ( w przypadku założenia ww. okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady) będą kosztami b. wysokimi, które muszą zostać założone z odpowiednim zapasem finansowym, przez co nie są możliwe do dokładnego określenia na etapie postępowania przetargowego, a co za tym idzie będą znacznie zawyżać ofertę Wykonawcy, i finalnie mogą znacznie przewyższyć realny koszt który będzie musiał ponieść Zamawiający gdyby wymiana materiałów eksploatacyjnych była po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 53.**

W zakresie § 13 ust 4 pkt a) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia „Wykonawca nie rozpoczął robót lub pozostaje w zwłoce tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z jej postanowieniami i w ustalonym terminie”. Wykonawca nie może zostać obciążony tak dużym ryzykiem, jakim jest złożenie przez zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu z przyczyny od Wykonawcy niezależnej.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 54.**

W zakresie § 13 ust 4 pkt d) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez zastrzeżenie, iż nie dotyczy on wskazanych w treści § 11 ust. 33 Umowy wad nieistotnych, a przez to nadanie § 13 ust 4 pkt d) następującego brzmienia „w przypadku wskazanym w § 11 ust. 33 Umowy, z wyłączeniem wad nieistotnych”. Wykonawca wskazuje, iż obarczenie Wykonawcy ryzykiem odstąpienia od umowy w sytuacji nie usunięcia wady nieistotnej, która może być jakkolwiek błahą wadą, jest zbyt daleko idącym uprawnieniem, na które Wykonawca nie może wyrazić zgody. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający uprawniony jest do wprowadzenia w takim przypadku wykonania zastępczego i obciążenia Wykonawcę jego kosztami, co i tak jest uprawnieniem wykraczającym poza regulacje kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 55.**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 13 ust 9 wzoru umowy.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 56.**

Wykonawca wnosi o ograniczenie wartości robót zaniechanych do 5% wartości przedmiotu umowy.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 57.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 1) i nadanie mu brzmienia „w wysokości 0,01 %wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 58.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 4) i nadanie mu brzmienia „w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w usunięciu wad ujawnionych przy odbiorze częściowym lub końcowym”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 59.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 5) i nadanie mu brzmienia „w wysokości 0,005 % wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi lub gwarancji, licząc od upływu terminu określonego przez Zamawiającego”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 60.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 12) i nadanie mu brzmienia „w wysokości 0,005 %wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 2 lub ust.5”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 61.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 13) i nadanie mu brzmienia „w wysokości 0,005 %wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 3”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 62.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 3) i nadanie mu brzmienia „Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 18 ust. 1 pkt 5) nie może przekroczyć 10% wartości

umowy brutto określonej w § 3 ust. 1, przy czym nie wyłącza to możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych."

**Odpowiedź: Porządkowo – par. 18 ust. 1 pkt 3 Umowy nie dotyczy poruszanej kwestii. Zamawiający nie wyraża zgody ani na zmianę par. 18 ust. 1 pkt 3, ani na zmianę par. 18 ust. 3 Umowy w sposób wskazany przez Wykonawcę.**

**Pytanie 63.**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 18 ust 1 pkt 4) i nadanie mu brzmienia „Łączna wartość wszystkich kar umownych naliczonych na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 12 i 13 nie może przekroczyć 10% wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 1, przy czym nie wyłącza to możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych”.

**Odpowiedź: Porządkowo – par. 18 ust. 1 pkt 4 Umowy nie dotyczy poruszanej kwestii. Zamawiający nie wyraża zgody ani na zmianę par. 18 ust. 1 pkt 4, ani na zmianę par. 18 ust. 4 Umowy w sposób wskazany przez Wykonawcę.**

**Pytanie 64.**

Wykonawca wnosi o ustanowienie limitu kar umownych do wysokości 20% wartości umowy netto określonej w § 3 ust 1.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 65.**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 18 ust 5.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 66.**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 18 ust 6.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 67.**

Proszę o podanie parametrów (szczegółów) dotyczących wyposażenia meblowego trwale związanego z budynkiem takich jak lamy, blaty, katedry, fotele audytoryjne zgodnie z informacją PFU ze strony 67.

**Odpowiedź: Wyposażenie trwale związane z budynkiem to regały jezdne biblioteki, kompletne wyposażenie Sali audytoryjnej oraz toalet.**

**Pytanie 68.**

Prosimy o wyłączenie z zakresu gwarancji materiałów eksploatacyjnych, szczególnie w zakresie źródeł światła. Oferenci nie są w stanie na tym etapie określić intensywności użytkowania obiektu, a tym bardziej częstotliwości włączania i wyłączania oświetlenia co ma niewątpliwie wpływ na skrócenie żywotności źródeł światła. Brak możliwości określenia ilości źródeł światła do wymiany w przeciągu okresu gwarancji czyni zapisy SIWZ w tym zakresie nieprecyzyjne. Jest to zatem niezgodne z PZP, gdyż opis przedmiotu zamówienia powinien być określony w sposób jednoznaczny i pozwalający Wykonawcy na określenie zakresu prac.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 69.**

W nawiązaniu do powyższego pytania prosimy również o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących pozostałych materiałów eksploatacyjnych.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 70.**

Dotyczy §7 ust.14 Wzoru umowy(1)- Prosimy o wykreślenie zapisu Wzoru Umowy, ponieważ gwarancja Należytego Wykonania kontraktu nie jest gwarancją zapłaty. Proszę o zmianę zapisu odnośnie przeznaczenia zabezpieczenia gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu,

w bieżącym brzmieniu gwarancja taka nie jest możliwa do osiągnięcia na rynku ubezpieczeń. Proponuję ustęp 14 zmienić brzmienie na: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy zabezpieczeniu należytego wykonania kontraktu, w związku z tym pokryciu wszelkich roszczeń wynikających z nienależytego wykonania kontraktu”.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 71.**

Dotyczy § 8 ust.11 Wzoru umowy(1) – Prosimy o potwierdzenie, że możliwość wystawienia pierwszej faktury nastąpi po uzyskaniu odbioru częściowego ETAPU I czyli po max. 180 dniach od podpisania Umowy zgodnie z zapisem Umownym §2 ust.3a.

**Odpowiedź: Możliwość wystawienia faktury następuje po podpisaniu protokołu odbioru wykonanego zakresu robót.**

**Pytanie 72.**

Dotyczy §12 ust.9 Wzoru Umowy- Prosimy o usunięcie zapisu. Wszystkie roszczenia muszą wynikać z tytułu wystawionej gwarancji w innym przypadku będą trudności w uzyskaniu takiego zabezpieczenia od Ubezpieczyciela.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 73.**

Prosimy o możliwość tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania z wynagrodzenia Podwykonawcy w celu zabezpieczenia. Standardowo jest to narzędzie, które jest jedną z możliwości przedstawianą Podwykonawcy w celu zabezpieczenia należytego wykonania. Niejednokrotnie Podwykonawcy nie chcą ponosić kosztów gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych i wybierają opcję zatrzymania części wynagrodzenia w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.**

**Pytanie 74.**

Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenie będzie następowało według procentowego zaawansowania robót.

**Odpowiedź: Zamawiający przewiduje odbiory i płatności robót zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego Harmonogramem.**

**Pytanie 75.**

Prosimy o załączenie rzutów inwentaryzacyjnych wszystkich kondygnacji. Rzuty te są niezbędne do poprawnego oszacowania ilości rozbiórek.

**Odpowiedź: Załącznikiem do PFU są rzuty poszczególnych kondygnacji. Sprawdzenie wymiarów leży po stronie Wykonawcy.**

**Pytanie 76.**

Prosimy o doprecyzowanie zapisu znajdującego się w PFU „Wyposażenie meblowe trwale związane z budynkiem – lady, blaty, katedry, fotele audytoryjne itp. według zaakceptowanego projektu aranżacji.” Prosimy o doprecyzowanie ilości poszczególnych elementów, jest to niezbędne do poprawnej wyceny.

**Odpowiedź: Wyposażenie trwale związane z budynkiem to regały jezdne biblioteki, kompletne wyposażenie Sali audytoryjnej oraz toalet.**

**Pytanie 77.**

Według PFU, GW musi wymienić konstrukcję dachu, a według opinii konserwatorskiej dach należy pozostawić i poddać renowacji. Prosimy o doprecyzowanie, którym dokumentem GW ma kierować się przy wycenie.

**Odpowiedź: Wykonanie i zatwierdzenie projektu leży po stronie Wykonawcy. GW ma obowiązek uzyskać akceptację MKZ do zaproponowanych rozwiązań.**

**Pytanie 78.**

Czy wyposażenie sali audytoryjnej jest w zakresie generalnego wykonawcy?

**Odpowiedź: TAK**

**Pytanie 79.**

Na obiekcie jest do wykonania instalacja fotowoltaiczna. Czy miejski konserwator zabytków zgodzi się na taką instalację na zewnątrz, która ingeruje w stan wizualny obiektu zabytkowego? Z doświadczenia wiemy, że na tego typu obiektach, zewnętrzne instalacje są niedopuszczalne przez konserwatora.

**Odpowiedź: Wykonanie i zatwierdzenie projektu leży po stronie Wykonawcy. GW ma obowiązek uzyskać akceptację MKZ do zaproponowanych rozwiązań.**

**Pytanie 80.**

Prosimy o potwierdzenie, że system kontroli dostępu do drzwi wewnętrznych nie jest w zakresie GW. GW ma tylko i wyłącznie zamontować system MASTER KEY.

**Odpowiedź: Do wykonania system kontroli dostępu i system MASTER KEY zgodnie z PFU.**

**Pytanie 81.**

W PFU Zamawiający wskazuje konieczność wzmocnienia stropu drewnianego w miejscu występowania czytelników dodatkowymi belkami drewnianymi. Zgodnie z zamieszczonymi w PFU wytycznymi dotyczącymi wykonania stropów międzykondygnacyjnych konstrukcja stropu jest niewidoczna. Prosimy o zgodę na zastosowanie rozwiązania zamiennego z wykorzystaniem belek stalowych jako elementu wzmacniającego.

**Odpowiedź: Wykonanie i zatwierdzenie projektu leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza możliwości wzmocnienia stropu belkami stalowymi.**

**Pytanie 82.**

Proszę o informację czy materiały, wyposażenie, drzwi i okna pochodzące z rozbiórki przechodzą na własność Wykonawcy.

**Odpowiedź: TAK**

**Pytanie 83.**

Czy budynek zostanie uprzątnięty z wyposażenia pomieszczeń administracyjnych, które są na tą chwilę użytkowane?

**Odpowiedź: Budynek zostanie uprzątnięty z wyposażenia meblowego obecnie użytkowanych pomieszczeń.**

**Pytanie 84.**

Kiedy zostaną wyłączone z użytkowania pomieszczenia administracyjne, które na tą chwilę są czynne.

**Odpowiedź: Do dnia przekazania placu budowy pomieszczenia będą wyłączone z użytkowania.**

**Pytanie 85.**

W związku z koniecznością zastosowania klucza systemowego Master Key, który będzie integralny z już istniejącym systemem w budynku Collegium Iuridicum Novum proszę o informację jak system został tam zastosowany.

**Odpowiedź: System Master Key**

**Pytanie 86.**

Proszę o informację o ilości wkładek oraz kluczy w systemie klucza generalnego Master Key.

**Odpowiedź: Ilość wkładek zgodnie z zatwierdzonym projektem.**

**Pytanie 87.**

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją fotograficzną z odkrywki fundamentów.

**Odpowiedź: NIE**

**Pytanie 88.**

Czy Zamawiający umożliwi wykonanie odkrywki fundamentów.

**Odpowiedź: TAK**

**Pytanie 89.**

W związku z planowanym przystąpieniem do postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, niniejszym zwracam się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej [dział V ust 1 lit. b) tabela Lp. 1. pkt I SIWZ], jeżeli Wykonawca wykaże, że:

Wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie przynajmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na remoncie\* lub przebudowie\*\* budynku wpisanego do rejestru zabytków lub do gminnej ewidencji ochrony zabytków o wartości robót nie mniejszej niż 20.000.000,00 złotych brutto (...).

lub:

wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie przynajmniej:

- jedną robotę budowlaną, polegającą na remoncie\* lub przebudowie\*\* budynku wpisanego do rejestru zabytków lub do gminnej ewidencji ochrony zabytków o wartości robót nie mniejszej niż **18.000.000,00** złotych brutto (...).

**oraz**

- jedną robotę budowlaną, polegającą na remoncie\* lub przebudowie\*\* **budynku użyteczności publicznej** o wartości robót nie mniejszej niż 20 000.000,00 złotych brutto (...).

**Odpowiedź: Nie. Warunek udziału w postępowaniu został jednoznacznie określony w SIWZ.**

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

PROREKTOR  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
ds. kadr i rozwoju  
prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas