

Pismo: ZP/978/U/20

Poznań dnia: 22.01 2021 r.

## POWIADOMIENIE o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątania u budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:*

*Część 1 – usługa codziennego sprzątania i utrzymania czystości klatek schodowych oraz ciągów komunikacyjnych w Budynku Dydaktycznym przy ul. Międzychodzkiej 5 w Poznaniu*

*Część 2 – usługa sprzątania Hali sportowej, kortów tenisowych i zaplecza socjalnego przy stadionie lekkoatletycznym przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu*

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

### CZĘŚĆ 1:

Konsorcjum:

Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. K., ul. Czernichowska 28, 61-344 Poznań  
i Biuro Handlowo -Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-344 Poznań  
cena: 396.139,46 zł brutto

### CZĘŚĆ 2:

Konsorcjum:

Impel System Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,  
i Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,  
Cena 989 519,75 zł brutto

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

**CZĘŚĆ 1 – usługa codziennego sprzątania i utrzymania czystości klatek schodowych oraz ciągów komunikacyjnych w Budynku Dydaktycznym przy ul. Międzychodzkiej 5 w Poznaniu**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	ALKOM sp. z o.o. ul. Północna 1, 61-719 Poznań	398 383,97 zł	Oferta odrzucona	
2	ANTICULEX Krzysztof Biegański Strzyżewice, ul. Pilotów 23, 64-100 Leszno	520 657,08 zł	Oferta odrzucona	
3	Konsorcjum: Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. K. Czernichowska 28, 61-344 Poznań I Biuro Handlowo -Usługowe Vigor Sp. z o.o. Czernichowska 28, 61-344 Poznań	396.139,46 zł 60,00 pkt.	39,44 pkt.	99,44 pkt.
5	Konsorcjum: Impel System Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	516 403,21 zł 46,03 pkt.	40,00 pkt.	86,03 pkt.
6	Klimat Sp.zo.o. ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz	355.940,90 zł	Oferta odrzucona	
7	PPHU „OSCAR” UL. Siemienicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie	411765,03 zł	Oferta odrzucona	
8	Konsorcjum Firm: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200, Biuro Ochrony A-Z Sławomir Karczewski ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las	490 378,17 zł 48,47 pkt.	39,44 pkt.	97,91 pkt.
9	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A.Nowakowski, M.Nowakowska Spółka Jawna 60-682 Poznań, Os.B.Śmiałego 30/141	464.060,43zł	Oferta odrzucona	

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 5:

**Oferta nr 1 złożona na cz. 1 przez: ALKOM sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym



załącznik A do SIWZ, gdyż posiadają gramaturę 36g/m<sup>2</sup>, a zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SIWZ gramatura ręczników winna wynosić min. 38 – 42 g/m<sup>2</sup>.

**Oferta nr 2 złożona przez ANTICULEX Krzysztof Biegański, Strzyżewice, ul. Pilotów 23, 64-100 Leszno**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą i terminu ważności wadium 11.01.2021 r. Informację czy Wykonawca chce być nadal uczestnikiem postępowania należało przekazać Zamawiającemu mailem lub poprzez platformę e-Propublico do 18.01.2021 r. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego.

**Oferta nr 6 złożona przez Klimat Sp. z o.o., ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż posiada wagę 284 g (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert) oraz długość 100 m. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SIWZ długość wstęgi winna wynosić min. 130 m, a waga rolki min. 0,40 kg.

**Oferta nr 7 złożona przez: PPHU „OSCAR”, UL. Siemianicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż posiadają rozmiar listka 23x23 cm, a zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SIWZ rozmiar listka winien wynosić min. 25x23 cm.

- art. 89 ust. 1 pkt. 7a – Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą i terminu ważności wadium 11.01.2021 r. 12.01.2021 r. Wykonawca przysłał Zamawiającemu mailem informację, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i terminu ważności wadium.

**Oferta nr 9 złożona przez Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz, A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna, 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę w części 1 postępowania papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż jest celulozowy i posiada wagę rolki 285g/m<sup>2</sup> (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SIWZ papier winien być makulaturowy a waga rolki waga rolki winna wynosić min. 0,40 kg.

## **CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania Hali sportowej, kortów tenisowych i zaplecza socjalnego przy stadionie lekkoatletycznym przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	<b>ALKOM sp. z o.o.</b> ul. Północna 1, 61-719 Poznań	996 451,60 zł	<b>Oferta odrzucona</b>	
4	<b>Konsorcjum:</b> <b>DGP Clean Partner Sp. z o. o.</b> ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa, <b>SEBAN Sp. z o.o.</b> ul. Jesionowej 9A, 40-159 Katowice, <b>7 MG Sp. z o. o.,</b> ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica <b>PARTNER MEDICA Sp. z o.o.,</b> ul. Najświętszej Marii Panny 5 e, 59-220 Legnica, <b>DGP PROVIDER Sp. z o. o.</b> z siedzibą w Legnicy, ul. Środkowej 20, 59-220 Legnica	935 798,02 zł	<b>Oferta odrzucona</b>	
5	<b>Konsorcjum:</b> <b>Impel System Sp.z o.o.</b> ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław <b>Impel Facility Services Sp.z o.o.</b> ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	989 519,75 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.
6	<b>Klimat Sp.zo.o.</b> ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz	987.786,80 zł	<b>Oferta odrzucona</b>	
7	<b>PPHU „OSCAR”</b> UL. Siemienicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie	1 027 644,83 zł	<b>Oferta odrzucona</b>	

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 4:



**Oferta nr 1 złożona na cz. 1 przez: ALKOM sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż posiadają gramaturę  $36\text{g/m}^2$ , a zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SIWZ gramatura ręczników winna wynosić min.  $38 - 42\text{g/m}^2$ .

**Oferta nr 4 złożona przez konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o. o. , ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa, SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowej 9A, 40-159 Katowice, 7 MG Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica, PARTNER MEDICA Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5 c, 59-220 Legnica, DGP PROVIDER Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, ul. Środkowej 20, 59-220 Legnica**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik B do SIWZ, gdyż posiada wagę 386 g (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert) oraz gramaturę  $2 \times 40\text{g/m}^2$  (informacja zawarta w karcie produktu złożonej wraz z ofertą). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku B do SIWZ gramatura papieru miała wynosić min.  $0,45\text{g/m}^2$ , ale w związku z pytaniem Wykonawcy i odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 10.11.2020 r. Zamawiający dopuścił papier o wadze rolki minimum 0,40 kg. Papier zaoferowany przez Wykonawcę nie posiada ani gramatury  $0,45\text{g/m}^2$  ani wagi rolki minimum 0,40 kg.

**Oferta nr 6 złożona przez Klimat Sp. z o.o., ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zaoferowany przez Wykonawcę w 2 postępowania papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik B do SIWZ, gdyż posiada wagę 284 g (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert) oraz długość 100 m. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku B do SIWZ długość wstęgi winna wynosić min. 130 m. W części 2 Zamawiający sformułował wymóg aby gramatura papieru wynosiła min.  $0,45\text{g/m}^2$ , a odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 10.11.2020 r. Zamawiający dopuścił papier o wadze rolki minimum 0,40 kg. Papier zaoferowany przez Wykonawcę nie posiada ani gramatury  $0,45\text{g/m}^2$  ani wagi rolki minimum 0,40 kg.

**Oferta nr 7 złożona przez: PPHU „OSCAR”, UL. Siemianicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

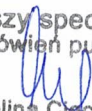
Uzasadnienie: Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik B do SIWZ, gdyż posiadają rozmiar listka 23x23 cm, a zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku B do SIWZ rozmiar listka winien wynosić min. 25x23 cm.

- art. 89 ust. 1 pkt. 7a – Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą. Zamawiający wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą i terminu ważności wadium 11.01.2021 r. W dniu 12.01.2021 r. Wykonawca przysłał Zamawiającemu mailem informację, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i terminu ważności wadium.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
  
prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr Karolina Cischanowska