

Pismo: ZP/1351/U/20

Poznań dnia: 11.01 2021 r.

POWIADOMIENIE
o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego *na wykonywanie miesięcznych konserwacji i przeglądów dźwigów osobowych, towarowych, elektrowciągów, platform przyschodowych i pionowych w budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 9 części* informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 1-8 i unieważnieniu postępowania w części 9.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Część 1: RW LIFT Robert Woźniak, ul. Konarzewskiego 25c / 33 62-030 Luboń zł, 219,012,57 brutto

Część 2: Dariusz Stanicki LIFT UP – WINDY, UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań, 206 172,60 zł brutto

Część 3: Dariusz Stanicki LIFT UP – WINDY, UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań, 82 626,48 zł brutto

Część 4: Dariusz Stanicki LIFT UP – WINDY, UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań, 60 929,28 zł brutto

Część 5: Schindler Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, 97 054,38 zł brutto

Część 6: Schindler Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, 66 331,44 zł brutto

Część 7: Schindler Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, 86 403,24 zł brutto

Część 8: Schindler Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, 33 785,64 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała maksymalną liczbę punktów, nie podlegającą odrzuceniu..

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje o unieważnieniu postępowania w cz. 9.

Uzasadnienie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

CZĘŚĆ 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	114 697,50 zł	30 dni	Oferta odrzucona
4	RW LIFT Robert Woźniak ul. Konarzewskiego 25c / 33 62-030 Luboń	219,012,57 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.
6	WINDA s.j. Zakład Elektromechaniki Dźwigowej 61 251 Poznań, os Orla Białego 3	240.231,30 zł 54,70 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	94,70 pkt.

CZĘŚĆ 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
2	Dariusz Stanicki LIFT UP - WINDY UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań	206 172,60 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	130 060,20 zł	30 dni	Oferta odrzucona
5	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	230 019,80 zł 53,78 pkt	30 dni 40,00 pkt.	93,78 pkt.
6	WINDA s.j. Zakład Elektromechaniki Dźwigowej 61 251 Poznań, os Orla Białego 3	293.920,80 zł 42,09 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	82,09 pkt.

CZĘŚĆ 3:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
2	Dariusz Stanicki LIFT UP - WINDY UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań	82 626,48 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	62 972,64 zł	30 dni	Oferta odrzucona
6	WINDA s.j. Zakład Elektromechaniki Dźwigowej 61 251 Poznań, os Orla Białego 3	112.557,60 zł 44,04 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	84,04 pkt.

CZĘŚĆ 4:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
2	Dariusz Stanicki LIFT UP - WINDY UL. PIĄTKOWSKA 94/3C, 60-649 Poznań	60 929,28 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	47 379,60 zł	30 dni	Oferta odrzucona
6	WINDA s.j. Zakład Elektromechaniki Dźwigowej 61 251 Poznań, os Orla Białego 3	94.759,20 zł 38,58 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	78,58 pkt.

CZĘŚĆ 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	71.807,40 zł	30 dni	Oferta odrzucona
5	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	97 054,38 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 6:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	40 073,40 zł	30 dni	Oferta odrzucona
5	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	66 331,44 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 7:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
5	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	86 403,24 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 8:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
1	INVEST LIFT Marcin Obala Bolesława Chrobrego 11 b 62-800 Kalisz	39.852,00 zł 50,87 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	90,87 pkt.
5	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	33 785,64 zł 60,00 pkt.	30 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 9:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin płatności faktury 40%	RAZEM
3	Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o. ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań	81 918,00 zł	30 dni	Oferta odrzucona

a

Wykonawcy wykluczeni – 0, Oferty odrzucone: 1:

Oferta złożona na część 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 przez: Polska Grupa Dźwigowa Sp. z o.o., ul. Jarosławska 17E, 61-321 Poznań:

- a) Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych. Uzasadnienie: Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta wykonawcy została podpisana profilem zaufanym, a nie podpisem kwalifikowanym;
- b) Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę. Uzasadnienie: W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena ofert jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 01.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 02.12.2020 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne, i nie poparte wystarczającymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy **nie zawierają żadnych wyliczeń ceny oferty**, w szczególności nie zawierają kosztów zatrudnienia personelu w oparciu umowy o pracę, kosztów ubezpieczeń społecznych (Zamawiający wymagał zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę osób wyznaczonych do realizacji umowy), kosztów dojazdów, ani też Wykonawca nie wykazał, że przy zaoferowanych cenach osiągnie zysk realizując zamówienie.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostował powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

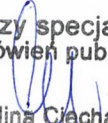
W

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumila Kaniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska