

Dębno, dnia 08 grudnia 2020 r.

ZAWIADOMIENIE

**o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert
oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i montaż sprzętu do wykrywania i lokalizowania pożarów oraz zasilania elektrycznego OZE dla Nadleśnictwa Dębno” – II postępowanie, nr referencyjny SA.270.3.2.2020

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż sprzętu do wykrywania i lokalizowania pożarów oraz zasilania elektrycznego OZE dla Nadleśnictwa Dębno” – II postępowanie nr referencyjny SA.270.3.2.2020, Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dębno (dalej: „Zamawiający”), działając na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3, oraz art. 181 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1943 z późn. zm. – dalej jako: PZP), informuje, iż uznając zasadność informacji przekazanej przez Wykonawcę Zakład Usług Elektronicznych „PALEX” s.c. Leszek Rogiński, Paweł Piłkowski z siedzibą w Białymstoku, ul. Stanisława Mikołajczyka, 15-772 Białystok (dalej: Z.U.E. „PALEX”) unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanej w dniu 30 listopada 2020 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty, odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie: W dniu 04 grudnia 2020 r. Wykonawca: Z.U.E. „PALEX” poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami PZP, podjętej przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający uznał zasadność przekazanych informacji i w związku z tym, działając na podstawie art. 181 ust. 2 PZP unieważnia dokonaną w dniu 30 listopada 2020 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę: Z.U.T „WEDROTEL” Adam Wegner z siedzibą w Szczecinie, ul. Pomorska 58-60, 70-812 Szczecin (dalej: Z.U.T. „WEDROTEL”).

W związku z powtórzeniem czynności, o których mowa powyżej, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 PZP informuje wykonawców o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - oferty Wykonawcy: Z.U.T „WEDROTEL”

Uzasadnienie prawne: Oferta złożona przez wykonawcę Z.U.T. „WEDROTEL” zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w rozdziale 3, zawierającym opis przedmiotu zamówienia, w pkt 3.5 wskazał, iż: „Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 PZP, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dowody potwierdzające, że zaoferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawca na wezwanie zamawiającego zobowiązany do złożenia następujących dokumentów: dane techniczne, tj.: kartę katalogową, opis techniczny sporządzony przez producenta lub inny dokument zawierający opis oraz parametry techniczne potwierdzające, że oferowane komponenty składające się na przedmiot zamówienia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Dokumenty wskazane w zdaniu poprzednim należy przedłożyć osobno dla każdego z oferowanych komponentów składających się na przedmiot zamówienia. W przypadku wyrobu własnego wykonawca będzie zobowiązany przedstawić Zamawiającemu projekt graficzny lub fotografię wyrobu”.

Po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający skonstatował, że przedłożone przez Zamawiającego dowody, które zamawiający był obowiązany przedłożyć na podstawie pkt. 3.5. SIWZ nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie kryterium wagowe wskazanego dla systemu zasilania OZE. Wykonawca zaoferował dostawę paneli fotowoltaicznych, wskazanych w kosztorysie ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ, które nie spełniają kryteriów wagowych określonych przez Zamawiającego w SIWZ dla systemu zasilania OZE.

W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP gdyż jej treść nie odpowiadała treści SIWZ.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 PZP informuje wykonawców o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - oferty Wykonawcy Z.U.E. „PALEX”.

Uzasadnienie prawne: Oferta złożona przez wykonawcę Z.U.E. „PALEX” zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści SIWZ, w rozdziale 11, zawierającym opis sposobu przygotowania oferty w pkt 11.7. ppkt 1) i ppkt 2) wskazał, że oferta musi zawierać formularz oferty sporządzony wg załącznika nr 1 do SIWZ oraz kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Jednocześnie w pkt 11.6. SIWZ Zamawiający podał, jakie informacje Wykonawca zobowiązany jest zamieścić w składanym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym, a mianowicie Zamawiający podał: „Wykonawca zobowiązany jest do podania w kosztorysie ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ) danych umożliwiających identyfikację oferowanego sprzętu (typ, model, producent). Informacje te winien zamieścić w kolumnie nr 10 kosztorysu we wskazanych miejscach. W przypadku nie podania wymaganych informacji, Zamawiający nie będzie wzywał Wykonawców do ich uzupełnienia i wyjaśnienia. Oferta taka zgodnie zapisem art. 89 ust. 1 pkt 2 zostanie odrzucona, gdyż jej treść nie będzie odpowiadać treści SIWZ.”

Tymczasem Wykonawca - Z.U.E. „PALEX” w złożonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym sporządzonym wg załącznika nr 2 do SIWZ, w pozycji nr 8 „Ograniczniki przepięć”, kpl. 1 oraz w pozycji nr 29 „Dekoder obrazu”, szt. 1 nie podał wymaganych przez Zamawiającego

danych, umożliwiających Zamawiającemu identyfikację oferowanego sprzętu tj. nie wskazał producentów ograniczników przepięć oraz producenta dekodera obrazu. Brak wskazania tych danych uniemożliwił Zamawiającemu sprawdzenie, czy dany przedmiot spełnia wymogi SIWZ. Oznacza to jednoznacznie uchybienie wymogowi zawartemu w pkt. 11.6. SIWZ, co do wskazania podmiotu produkującego komponenty wchodzące w skład przedmiotu zamówienia. Zamawiający przed odrzuceniem oferty przeprowadził postępowanie wyjaśniające szczegóły dotyczące przedmiotu zamówienia oferowanego przez wykonawcę – Z.U.E. „PALEX”, jednakże, jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 czerwca 2017 (KIO 1060/17) „postępowanie wyjaśniające nie może doprowadzić do dopisania tego przedmiotu w całości do oferty w toku postępowania prowadzonego na podstawie art. 87 ust. 1 PZP. W tak rozumianych czynnościach miałoby miejsce niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty dokonanie istotnej zmiany w jej treści”. Uzupełnienie treści złożonej oferty po upływie terminu na jej złożenie poprzez „dopisanie” producenta oferowanych produktów składających się na przedmiot zamówienia, oznaczałoby konkretyzację wskazania oferowanego sprzętu, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien był dokonać sporządzając ofertę. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty po upływie terminu na jej złożenie. W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP gdyż jej treść nie odpowiadała treści SIWZ.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 PZP, art. 92 ust. 2 PZP oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 PZP zawiadamia wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie płynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, tj. do dnia 10 listopada 2020 r. do godziny 10:30, wpłynęły 2 oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa/firma wykonawcy oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)
1	Zakład Usług Elektronicznych „PALEX” s.c. Leszek Rogiński, Paweł Piłkowski 15-772 Białystok, ul. Stanisława Mikołajczyka 22	177 458,25 PLN
2	Z.U.T. „WEDROTEL” Adam Wegner 70-812 Szczecin ul. Pomorska 58-60	172 046,25 PLN

Zamawiający, stosownie do postanowień zawartych w art. 86 ust. 3, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 184 500,00 zł brutto.

W związku z odrzuceniem oferty nr 1 złożonej przez firmę Z.U.T. „WEDROTEL” oraz odrzuceniem oferty nr 2 złożonej przez Z.U.E. „PALEX”, w niniejszym postępowaniu nie

złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, w związku z powyższym Zamawiający był zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 PZP.

Z poważaniem

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Dębno

Robert Pankratow