

Dębno 22.10.2020 r.

Nr referencyjny postępowania: SA.270.2.1.2020

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i montaż sprzętu do wykrywania i lokalizowania pożarów oraz zasilania elektrycznego OZE dla Nadleśnictwa Dębno”*

Zamawiający, Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dębno, działając na podstawie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm. – dalej jako: PZP) informuje wykonawców o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - oferty Wykonawcy – Z.U.T. „WEDROTEL” Adam Wegner z siedzibą w Szczecinie, ul. Pomorska 58-60, 70-812 Szczecin (dalej: Z.U.T. „WEDROTEL”),
2. na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 PZP, art. 92 ust. 2 PZP oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 PZP zawiadamia wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

#### **Uzasadnienie:**

##### **Ad 1**

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez wykonawcę Z.U.T. „WEDROTEL” zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w rozdziale 11, zawierającym opis sposobu przygotowania oferty w pkt 11.7. ppkt 2)

wskazał, że oferta musi zawierać formularz oferty sporządzony wg załącznika nr 1 do SIWZ oraz kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Jednocześnie w pkt 11.6. SIWZ Zamawiający podał, jakie informacje Wykonawca zobowiązany jest zamieścić w składanym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym, a mianowicie Zamawiający podał: *„Wykonawca zobowiązany jest do podania w kosztorysie ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ) danych umożliwiających identyfikację oferowanego sprzętu (typ, model, producent). Informacje te winien zamieścić w kolumnie nr 8 kosztorysu we wskazanych miejscach. W przypadku nie podania wymaganych informacji, Zamawiający nie będzie wzywał Wykonawców do ich uzupełnienia i wyjaśnienia. Oferta taka zgodnie zapisem art. 89 ust. 1 pkt 2 zostanie odrzucona, gdyż jej treść nie będzie odpowiadać treści SIWZ.”*

Tymczasem Wykonawca - Z.U.T. „WEDROTEL” w złożonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym sporządzonym wg załącznika nr 2 do SIWZ, w pozycji 26 (zasilanie awaryjne PAD i masztu odbiorczego, kpl. 1), w pozycji 28 (Router gigabitowy 8-portowy zarządzany z portem światłowodowym jedno modowym, szt. 1) oraz w pozycji 36 (rejestrator obrazów, szt. 1) nie podał wymaganych przez Zamawiającego danych pozwalających mu na identyfikację oferowanego sprzętu tj. nie podał typu, modelu, producenta. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W świetle powyższego przepisu Zamawiający, w celu wyeliminowania niezgodności oferty z treścią SIWZ, może ingerować w treść oferty, o ile poprawienie omyłek nie wywoła skutku w postaci jej istotnej zmiany. Poprawienie omyłek nie może bowiem prowadzić do konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty. Omyłki te winny mieć taki charakter, aby Zamawiający mógł dokonać czynności poprawy samodzielnie, bez ingerencji wykonawcy. Celem bowiem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP jest zapobieganie odrzucaniu ofert merytorycznie prawidłowych, z powodu niezamierzonych niedokładności, czy uchybień niewielkiej wagi. Mając powyższe na uwadze należy uznać, że brak podania przez Wykonawcę wszystkich informacji wymaganych w poz. 26, 28 i 36 kosztorysu ofertowego sporządzanego wg załącznika nr 2 do SIWZ, tj. typu, modelu, producenta oferowanego sprzętu do wykrywania

*i lokalizowania pożarów oraz zasilania elektrycznego OZE* powoduje, że zachodzi konieczność odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. W tym przypadku Zamawiający nie ma bowiem podstaw do dokonania poprawy oferty Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Zamawiający nie może informacji tych uzupełnić samodzielnie, bez ingerencji ze strony Wykonawcy. Z kolei ewentualne wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy składane w trybie art. 87 ust. 1 PZP prowadziłyby do istotnych jej zmian. Wyjaśnienia Wykonawcy oznaczałyby konkretyzację wskazania oferowanego sprzętu, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać sporządzając ofertę. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty po upływie terminu na jej złożenie. Wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 PZP mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione, przepis ten natomiast wprost zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty.

## **Ad2**

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, tj. do dnia 9 października 2020 r. do godziny 10:40, wpłynęły 2 oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa/firma wykonawcy oraz adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto (zł)</b>
1	Z.U.T. „WEDROTEL” Adam Wegner ul. Pomorska 58-60 70-812 Szczecin	159 838,50
2	ENST Spółka Akcyjna, ul. Dzieci Warszawy 5, 02-495 Warszawa Oddział w Białymstoku, ul. Przędzalniana 60, 15-688 Białystok	199 998,00

Zamawiający, stosownie do postanowień zawartych w art. 86 ust. 3, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 184 500,00 zł brutto.

W związku z odrzuceniem oferty nr 1 złożonej przez firmę Z.U.T. „WEDROTEL”, cena oferty najkorzystniejszej, tj. oferty nr 2, złożonej przez firmę ENST Spółka Akcyjna wyniosła 199 998,00 zł brutto. Jest to kwota wyższa o 15 498,00 zł brutto od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia (stanowi 108,4 % tej kwoty). Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty i w związku z powyższym zobligowany jest do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP.

  
NADLEŚNICZY  
Nadleśnictwa Dębno  
Robert Pankratow