



Poznań, 08.07.2020 r.

ADZP-381-34/20

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Odpowiedź na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy iż w dniach 02.07.2020 r, 06.07.2020 r. oraz 07.07.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (zwanej dalej: ustawą Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, w przedmiocie: „Sukcesywna dostawa drobnego sprzętu medycznego oraz masek anestetycznych, nadkrtaniowych i krtaniowych dla Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu”.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1: dotyczy: pakietu nr 7 poz. 4,5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 7 pozycji 4 i 5 co umożliwi złożenie większej liczbie wykonawców oferty cenowej, a Zamawiającemu uzyskanie korzystnej oferty cenowej?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 7 pozycji 4 i 5. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego”. Wskazania również wymaga,

że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określone przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odpowiednimi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”. Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie 2: dotyczy: pakietu nr 7 poz. 4: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie układu oddechowego rozciągliwego w zakresie 65-200 cm? Pozostałe parametry zgodnie z SWIZ.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie ww. układu oddechowego.

Pytanie nr 3: dotyczy: pakietu nr 7, poz. 5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie układu oddechowego rozciągliwego w zakresie 60- 180 cm? Pozostałe parametry zgodnie z SWIZ.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie ww. układu oddechowego.

Pytanie nr 4: dotyczy pakietu nr 8, poz. 1, 2, 3: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 8 pozycji 1, 2, 3 co umożliwi złożenie większej liczbie wykonawców oferty cenowej, a zamawiającemu uzyskanie korzystnej oferty cenowej?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 8 pozycji 1, 2, 3. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego”. Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określone przez instytucję zamawiającą,

która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia". Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 5: dotyczy pakietu nr 8, poz. 1, 2, 3: Czy zamawiający oczekuje, aby maski krztaniowe były pozbawione wszystkich szkodliwych ftalanów (w tym DEHP, DBP, BBP, DIBP, DMEP, DIPP, DHNP, DPP), które uwalniają się pod wpływem ciepła ludzkiego ciała, a nadmiar tych związków zwiększa ryzyko zachorowania na alergię, astmę, nowotwory, powodując także zaburzenia w pracy wątroby czy nerek, oraz wykazują negatywny wpływ na organizmy dzieci?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6: dotyczy: pakietu nr 8 poz. 1, 2, 3: Czy zamawiający oczekuje, aby informacja o braku ftalanów, była zamieszczona na opakowaniu jednostkowym i potwierdzona dokumentem wystawionym przez producenta, w którym wymienia on akredytowaną jednostkę badawczą, która wykonała pomiary zawartości ftalanów w wyrobie medycznym?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, aby informacje o braku ftalanów zawarte były w katalogach a nie na opakowaniu jednostkowym.

Pytanie nr 7: dotyczy: zadanie częściowe nr 3: wnosimy o dopuszczenie jako równoważnego przyrządu do pobierania leków typu spike niebieski z filtrem bakteryjnym 0,2 µm oraz cząsteczkowym 5 µm, ze średnicą igły 4,0 mm i długości 200 mm, reszta zgodna z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ. Opisywany przyrząd jest odpowiedni do przeprowadzenia skutecznej procedury medycznej oraz powszechnie stosowany w placówkach ochrony zdrowia.

Dopuszczenie powyższego pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć. Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne z opisywanym.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający może wymagać przedstawienia próbek i wtedy będzie mógł zweryfikować, czy proponowany asortyment spełnia Jego oczekiwania.

W razie podtrzymania zapisów SIWZ, żądamy wskazania merytorycznych i użytkowych argumentów, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego, wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, upoważniającej Zamawiającego do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, na których bazuje Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem rozdziału 3 pkt. 3.4 Zamawiający dopuścił zaferowanie rozwiązań równoważnych, które pozostają w zgodzie z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1943). W związku z powyższym nie mamy, jak to sugeruje wykonawca do czynienia z naruszeniem art. 30 ust. 4 ww. ustawy.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że to na Wykonawcy zgodnie z cytowanym przez wykonawcę artykułem ciąży obowiązek wykazania, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Poza tym zamawiający wskazuje na kolejny zapis wynikający z treści SIWZ, tj. rozdział 8 pkt 8.4 ppkt. 3), w którym to wyraźnie wskazał, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda przedłożenia:

Katalogi, foldery lub ulotki informacyjne producenta (w języku polskim, a dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski) dotyczące zaferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnianie wszystkich wymagań określonych w załączniku nr 2 do SIWZ (formularz cenowy), których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego.

Pytanie nr 8: Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający uzna.

Pytanie nr 9: Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w zadaniu 2 igieł do nakłuć lędźwiowych w rozmiarach: poz. 1) 0,5 x 120mm; poz. 2) 0,7 x 38mm; poz. 3) 0,7x 50 lub 70mm; poz. 4) 0,7 x 75mm; poz. 5) 0,7 x 90mm; poz. 6) 0,9 x 75mm; poz. 8) 1,2 x 90mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10: dotyczy: zadania 7, pozycja 1: Czy zamawiający dopuści jako produkt równoważny maski PCV o następujących parametrach:

Poduszka zapewnia precyzyjne dopasowanie z twarzą użytkownika. - Kodowane kolorami dla łatwego wyboru.

- Odpowiedni dla noworodków, niemowląt, dzieci i dorosłych.
- Wykonana z przezroczystego materiału
- Jednorazowego użytku
- brak ftalanów i zawartości lateksu



Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11: dotyczy: zadanie 8, pozycja 2-3: Czy zamawiający dopuści maskę nad krtaniową wykonaną z wysokiej jakości tworzywa żelowego?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12: dotyczy: zadanie 7, pozycja 4: Czy zamawiający dopuści układ oddechowy dla dorosłych rur karbowanych o długość 40-180 cm, dodatkowa gałąź 100 cm, pozostałe parametry zgodne z SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13: dotyczy: zadanie 7, pozycja 5: Czy zamawiający dopuści układ oddechowy dla dorosłych rur karbowanych o długość 40-180 cm, dodatkowa gałąź 100 cm, z workiem 2l, pozostałe parametry zgodne z SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14: dotyczy: zadanie 8, pozycja 3-5: Zwracamy się z prośbą w trosce o zachowanie uczciwej konkurencji aby Zamawiający wydzielił z pakietu 8 pozycję 3-5 i umożliwi składanie ofert wyłącznie na ten asortyment, a w razie odmowy umożliwi złożenie oferty na poszczególne pozycje w obrębie tego zadania. Wydzielenie pozycji do osobnej części pozwoli na startowanie w przetargu większej liczbie wykonawców, a przez to Zamawiający uzyska najbardziej korzystną cenę.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 8 pozycji 3-5. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym

zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego”. Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”. Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 15: dotyczy: pakietu 1 pozycja nr 6: Czy Zamawiający pod pojęciem klipsy II generacji ma na myśli klipsy polimerowe gdzie wewnętrzna powierzchnia ramion klipsa posiada naprzemienny okład zębów o kształcie stożka pochylego zakończonych ostrzem osadzonych w przeciwnych kierunkach nachylonych w kierunku uchwyconej tkanki pod kątem 45 stopni, które gwarantują pewniejsze zabezpieczenie przed zjawiskiem przemieszczania się klipsa na naczyniach.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 16: dotyczy zapisów SIWZ: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą. W przypadku jakiegokolwiek zmiany sytuacji wykonawcy w toku postępowania (włączenie do grupy kapitałowej) nakłada obowiązek aktualizacji takiego oświadczenia po stronie wykonawcy.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający uzna.

Pytanie nr 17: dotyczy zapisów umowy § 6. ust. 4: Nawiązując do projektu umowy stanowiącej element SIWZ wnosimy o dokonanie zmiany w wielkości kar umownych, tak aby kary umowne naliczane Wykonawcy przez Zamawiającego za zwłokę w dostawie towaru odpowiadały odsetkom za zwłokę w płatności za dostawy naliczane Zamawiającemu. Wprowadzenie rozróżnienia pomiędzy karami umownymi, które zobowiązany jest płacić Dostawca w razie zwłoki w dostawie towarów, a odsetkami w przypadku zwłoki Zamawiającego w płatności za zrealizowane dostawy, w sposób nieuzasadniony narusza fundamentalną zasadę prawa cywilnego – równości stron stosunku cywilnoprawnego. Mając na uwadze powyższe przepisy proponujemy zrównanie odsetek za zwłokę, które zobowiązany jest płacić Zamawiający w przypadku zwłoki w płatności za dostawy lub zrównanie kar umownych naliczanych Dostawcy do poziomu odsetek ustawowych tj. do wysokości 0,2%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18: Czy Zamawiający miał na myśli spike o średnicy 5,6 i długości igły 21,5 kompatybilne z opakowaniami KabiPac/KabiClear?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 19: Czy Zamawiający wydzieli z zad 1 poz 1,2?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 1 pozycji 1,2. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na części jest

organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze *ius cogens*, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego”. Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”. Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 20: Zgodnie z Dz.U. Nr 16, poz. 76 z dnia 12 stycznia 2011 roku, aktywne wyroby medyczne przeznaczone do implantacji muszą być identyfikowalne. Kod użyty do ich oznakowania, musi umożliwiać szybką i jednoznaczną identyfikację wytwórcy i wyrobu, uwzględniać jego typ oraz rok produkcji; odczytanie kodu jeżeli jest to niezbędne, nie powinno wymagać zabiegu chirurgicznego. Informujemy, że nasze produkty spełniają wszystkie wymogi ww. ustawy. Wychodząc na przeciw potrzebom Zamawiającego, zwracamy się z prośbą w zad 1 poz 1,2 o możliwość zastosowania papierowej części blistra (magazyńku), która zawiera wszystkie wymagane informacje zawarte w powyższej ustawie (nr referencyjny, numer serii, datę ważności i produkcji, nazwę wytwórcy itd.) celem możliwości wklejenia do kartoteki pacjenta?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 21: W rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 5 listopada 2010 zamieszczonego w Dzienniku Ustaw nr 215, poz 1416, paragraf 4.1, reguła 8; dotyczącym wyrobów do implantacji i chirurgicznych inwazyjnych wyrobów medycznych do długotrwałego użytku wskazano, że wyroby takie powinny posiadać klasę IIB. Natomiast w przypadku wyrobów medycznych przeznaczonych do użytku ale w bezpośrednim kontakcie z sercem lub centralnym układem krążenia podniesiono ten wymóg do posiadania klasy wyższej czyli klasy III. Czy zgodnie z powyższym rozporządzeniem, przepisami oraz aktualnymi standardami medycznymi Zamawiający w zad 1 poz 1,2 wymaga, by klipsy jako wyroby medyczne stosowane w Państwie szpitalu, przeznaczone do użytku w bezpośrednim kontakcie z sercem

lub centralnym układem krążenia (czyli wszystkimi głównymi naczyniami krwionośnymi, w tym: żyły płucne, tętnice płucne, żyły sercowe, tętnice wieńcowe, tętnice szyjne (wspólne, wewnętrzne i zewnętrzne), tętnice mózgowe, tętnice ramienno-głowe, aorta (wszystkie segmenty aorty), dolna i górna żyła główna i wspólne tętnice biodrowe), posiadały klasę III?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22: dotyczy: zadania 2, pozycja 1: Czy Zamawiający dopuści igłę 0,5x120?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23: dotyczy: zadania 2, pozycja 2: Czy Zamawiający dopuści igłę 0,7x40?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24: dotyczy: zadania 2, pozycja 3: Czy Zamawiający dopuści igłę 0,7x75?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25: dotyczy: zadania 2, pozycja 4: Czy Zamawiający dopuści igłę 0,7x75?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26: dotyczy: zadania 2, pozycja 6: Czy Zamawiający dopuści igłę 0,9x90?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27: dotyczy: zadania 3, pozycja 1: Czy Zamawiający dopuści przyrząd, którego igła ma długość 20mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28: PYTANIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: – dotyczy pakietu 7 poz. 1: Czy Zamawiający dopuści maski anestetyczne, transparentne, dostępne min. w rozmiarach: 0-6, z mankietami uszczelniającymi odpowiadającymi pod względem kolorystycznym wspomnianym rozmiarom, wyprofilowane anatomicznie, wyposażone w wewnętrzne ożebrowanie bezciśnieniowego mankieta w części nosowej, wpływające na ulepszone przyleganie oraz szczelność, umożliwiające stabilne i bezpieczne uchwycenie nawet w wilgotnym środowisku, z wyraźnym oznakowaniem rozmiaru maski, co umożliwi zapis i nadzór pacjenta, wykonane z materiałów nie zawierających szkodliwych ftalanów, mikrobiologicznie czyste, pakowane folia-folia, opakowanie zawiera perforację w części środkowej, która ułatwia jego bezpieczne otwarcie?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29: PYTANIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: – dotyczy pakietu 8: Czy Zamawiający w pakiecie 8 wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 1 i 2 do osobnego pakietu?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 8 pozycji 1 i 2. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach

krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego". Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”. Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 30: PYTANIA DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA; – dotyczy pakietu 8: poz. 1: Czy Zamawiający dopuści maskę kraniową anatomicznie wyprofilowaną ułatwiającą wprowadzanie? Rurka i mankiet uformowane jako jedna całość, balonik kontrolny umożliwia identyfikację rozmiaru maski oraz określa stopień wypełnienia mankieta metodą dotykową. Znacznik głębokości bez lateksu, w rozmiarach 1, 1.5, 2, 2.5, 3, 4, 5?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 31: PYTANIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA; – dotyczy pakietu 8: poz. 2: Czy Zamawiający w pakiecie 8 poz. 2 dopuści maskę kraniową jednorazowego użytku wyprofilowaną jako jedna całość, posiadającą miękki mankiet, który zapewnia bardzo dobre przyleganie, balonik kontrolny, który pomaga określić stopień wypełnienia mankieta, ze znacznikiem głębokości, w rozmiarach od 1, 1.5, 2, 2.5, 3, 4, 5?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32: PYTANIE DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 4 – PROJEKT UMOWY; – dotyczy §6 ust. 4: Prosimy o zmianę wysokości kary umownej na 0,5% od wartości niezrealizowanej dostawy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, co jest powszechnie stosowaną wysokością kar.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33: dotyczy pakietu nr 3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie równoważnego przyrządu do pobierania leków typu ekstra spike, niebieski z filtrem cząsteczkowym 5 mikronów, z kolcem o średnicy min. 4mm, i długości 20mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34: dotyczy pakietu nr 3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie równoważnego przyrządu do pobierania leków typu ekstra spike, czerwony, z filtrem cząsteczkowym 5 mikronów, z kolcem o średnicy min. 4mm, i długości 20mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35: dotyczy pakietu nr 7 poz. 1: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie maski anestetycznej jednorazowego użytku z nadmuchiwaną poduszką twarzową z PCV, korpus maski oraz haczykowaty pierścień wykonane z poliwęglanu, silikonowy zawór skierowany pionowo w nosowej części maski, możliwość pracy w środowisku MRI, w rozmiarach wiekowych od 1-7 odpowiednio: noworodek / niemowlę / małe dziecko / dziecko / dorosły mały / dorosły średni / dorosły duży. Waga w (g) odpowiednio: 8/11/16/20/27/29/36 g. Dla roz 1 i 2 złącze 15 mm męskie oraz dla roz 3-7 złącze 22 mm żeńskie, rozmiary kodowane kolorem pierścienia oraz numerycznie i opisowo na korpusie maski, produkt mikrobiologicznie czysty, bez DEHP i lateksu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 36: dotyczy pakietu nr 7 poz. 2-3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie Sterylna maska kraniowa jednorazowego użytku z niskociśnieniowym mankiem powietrznym wyraźnie szerszym w odcinku proksymalnym, zwężającym się w kierunku dystalnym, wykonana z PVC. Maską o wyprofilowanej anatomicznie około 90 stopni krzywiznie rurki oddechowej z wbudowanym blokerem zgryzu z drenem wbudowanym w 1/3 dystalnej części rurki oddechowej maski. Wzmocniona grzbietowa część mankieta chroniąca przed jego podwijaniem się w trakcie zakładania. Maskę wyposażoną w kanał gastryczny, poprowadzony wzdłuż rurki oddechowej, zapewniający swobodny przepływ treści

krajowych normy o charakterze *ius cogens*, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego". Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia". Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 30: PYTANIA DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: – dotyczy pakietu 8: poz. 1: Czy Zamawiający dopuści maskę krtaniową anatomiczne wyprofilowaną ułatwiającą wprowadzanie? Rurka i mankiet uformowane jako jedna całość, balonik kontrolny umożliwiają identyfikację rozmiaru maski oraz określa stopień wypełnienia mankieta metodą dotykową. Znacznik głębokości bez lateksu, w rozmiarach 1, 1.5, 2, 2.5, 3, 4, 5?

Odpowiedź:

Pytanie nr 31: PYTANIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: – dotyczy pakietu 8: poz. 2: Czy Zamawiający w pakiecie 8 poz. 2 dopuści maskę krtaniową jednorazowego użytku wyprofilowaną jako jedna całość, posiadającą miękki mankiet, który zapewnia bardzo dobre przyleganie, balonik kontrolny, który pomaga określić stopień wypełnienia mankieta, ze znacznikiem głębokości, w rozmiarach od 1, 1.5, 2, 2.5, 3, 4, 5?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32: PYTANIE DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 4 – PROJEKT UMOWY: – dotyczy §6 ust. 4: Prosimy o zmianę wysokości kary umownej na 0,5% od wartości niezrealizowanej dostawy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, co jest powszechnie stosowaną wysokością kar.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33: dotyczy pakietu nr 3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie równoważnego przyrządu do pobierania leków typu ekstra spike, niebieski z filtrem cząsteczkowym 5 mikronów, z kolcem o średnicy min. 4mm, i długości 20mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34: dotyczy pakietu nr 3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie równoważnego przyrządu do pobierania leków typu ekstra spike, czerwony, z filtrem cząsteczkowym 5 mikronów, z kolcem o średnicy min. 4mm, i długości 20mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35: dotyczy pakietu nr 7 poz. 1: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie maski anestetycznej jednorazowego użytku z nadmuchiwaną poduszką twarzową z PCV, korpus maski oraz haczykowaty pierścień wykonane z poliwęglanu, silikonowy zawór skierowany pionowo w nosowej części maski, możliwość pracy w środowisku MRI, w rozmiarach wiekowych od 1-7 odpowiednio: noworodek / niemowlę / małe dziecko / dziecko / dorosły mały / dorosły średni / dorosły duży. Waga w (g) odpowiednio: 8/11/16/20/27/29/36 g. Dla roz 1 i 2 złącze 15 mm męskie oraz dla roz 3-7 złącze 22 mm żeńskie, rozmiary kodowane kolorem pierścienia oraz numerycznie i opisowo na korpusie maski, produkt mikrobiologicznie czysty, bez DEHP i lateksu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 36: dotyczy pakietu nr 7 poz. 2-3: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie Sterylna maska krtaniowa jednorazowego użytku z niskociśnieniowym mankiem powietrznym wyraźnie szerszym w odcinku proksymalnym, zwężającym się w kierunku dystalnym, wykonana z PVC. Maskę o wyprofilowanej anatomicznie około 90 stopni krzywiznie rurki oddechowej z wbudowanym blokerem zgryzu z drenem wbudowanym w 1/3 dystalnej części rurki oddechowej maski. Wzmocniona grzbietowa część mankieta chroniąca przed jego podwijaniem się w trakcie zakładania. Maskę wyposażoną w kanał gastryczny, poprowadzony wzdłuż rurki oddechowej, zapewniający swobodny przepływ treści

żołądkowej, umożliwiające wprowadzenie sondy do żołądka we wszystkich rozmiarach maski. Rozmiary sond: 6Fr (dla rozmiaru maski 1 i 1,5), 10Fr (dla rozmiaru maski 2 i 2,5) i 14Fr (dla rozmiarów maski 3-6). Ujście kanału gastrycznego w obrębie koniuszka maski krtańowej w osi rurki oddechowej. Światło rurki oddechowej o okrągłym przekroju umożliwiające intubację za pomocą standardowej rurki dotchawiczej. Na rurce oddechowej maski krtańowej dwa poziome znaczniki, pełniące rolę wskaźnika położenia, oznaczenie rozmiaru, wagi pacjenta, objętości wypełnienia mankieta. Rozmiar maski kodowany kolorem mankieta i balonika kontrolnego z dodatkowym oznaczeniem numerycznym na baloniku kontrolnym oraz na rurce oddechowej. Maski w rozmiarach: 1 / 1,5 / 2 / 2,5 / 3 / 4 / 5 / 6 i zakresach wagowych odpowiednio: < 5kg; 5-10kg; 10-20kg; 20-30kg; 30-50kg; 50-70 kg; 70-100kg; >100kg.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37: dotyczy pakietu nr 7 poz. 2-3: Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy maska ma nie zawierać szkodliwych składników DEHP, BPA i lateksu?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 38: dotyczy pakietu nr 7 poz. 2-3: Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy kopuła maski ma mieć budowę chroniącą przed wkliniowaniem nagłośni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39: dotyczy pakietu nr 7 poz. 4: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie układu oddechowego dwururowego karbowanego do aparatu do znieczulania dla dorosłych, średnica rur 22mm, rury wykonane z polipropylenu, rozciągliwy w zakresie od 0,6 m do długości 1,8 m, kolanko z portem kapno, dodatkowa rura rozciągliwa od 0,5 m do 1,5m, bezlateksowy worek 2L, konektor rury 22M/22M. Rura worka, worek i konektor nie połączone. Jednorazowy, mikrobiologicznie czysty, bez ftalanów, czas użycia do 7 dni, opakowanie foliowe.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40: dotyczy pakietu nr 7 poz. 5: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie układu oddechowego dwururowego, karbowanego, do aparatu do znieczulania, pediatryczny, o średnicy 15mm, rury rozciągliwe w zakresie od 0,6 m do dł. 1,8 m, wykonane z polipropylenu, kolanko z portem kapno, rura worka o długości 1m wykonana z polietylenu, bezlateksowy worek 0,5L, rura z workiem połączone. Jednorazowy, mikrobiologicznie czysty, czas użycia do 7 dni, opakowanie foliowe.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41: dotyczy pakietu nr 8: Prosimy o wyłączenie pozycji 4-5, ponieważ nie są spójne z pozycjami 1 3 i mogą występować oddzielnie.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 8 pozycji 4-5. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego

w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego". Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia". Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 42: dotyczy pakietu nr 8: Prosimy o wyłączenie pozycji 3, Państwa zgoda pozwoli naszej firmie na złożenie konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z zamówienia częściowego nr 8 pozycji 3. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że brak jest normy prawnej nakazującej Zamawiającemu dokonanie wnioskowanego podziału zamówienia na części. Zarówno przepis art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, jak również art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie wskazują na taki obowiązek. Przeciwnie w art. 36aa ust. 1 zawarto uprawnienie dla Zamawiającego, zgodnie bowiem z treścią tego przepisu Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Oznacza to, że jedynym uprawnionym podmiotem do dokonania podziału zamówienia na część jest organizator postępowania przetargowego, co więcej każde uprawnienie wskazane w ustawie nie może być źródłem zarzutów ze strony potencjalnych Wykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp stanowi co prawda o obowiązku, ale w zakresie sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia do protokołu postępowania o powodach niedokonania podziału zamówienia na części. Przepis ten jednak nie dotyczy procedury przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, która może mieć wpływ na udział wykonawców w postępowaniu i jako taki nie może być również źródłem zarzutu. Powyższe zagadnienie jest słusznie w sposób jednolity interpretowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tj.:

- Artykuł 36aa p.z.p. nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p., dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania (tak wyrok z dnia 13 listopada 2017 r. KIO 2261/17; KIO 2269/17; KIO 2270/17; KIO 2287/17).
- Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli Zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (tak wyrok z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17).

Ponadto Zamawiający pragnie zaznaczyć, że KIO w uzasadnieniu orzeczenia KIO 1985/17 (wyrok z dnia 6 października 2017 r.) wskazał, że „Ustawodawca krajowy nie skorzystał z uprawnienia określonego w dyrektywie nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę nr 2004/18/WE, i nie wprowadził obowiązku podziału zamówienia na części. Oznacza to, po pierwsze brak w przepisach krajowych normy o charakterze ius cogens, po drugie brak możliwości konwalidacji czynności polegającej na niedopuszczeniu składania w postępowaniu ofert częściowych przez organy rozpoznające środki ochrony prawnej. Brak bowiem obowiązku w tym zakresie powoduje, że nie sposób sformułować w tym zakresie zarzutu wobec podmiotu zamawiającego". Wskazania również wymaga, że stosownie do motywu 78 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 „Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także

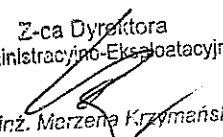
mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia". Takie stanowisko za własne przyjęła Izba w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 KIO 878/18 KIO 886/18.

Pytanie nr 43: dotyczy pakietu nr 8 poz. 1-2: Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie maski krtaniowej jednorazowego użytku, sterylnej, rurka i mankiet wykonane z silikonu, z zabezpieczeniem w postaci użebrowania chroniącego przed możliwością wklinowania nagłośni oraz z luźnym niewbudowanym na całej długości rurki oddechowej drenem do napełniania mankieta co chroni przed możliwością przypadkowego przegryzienia poprzez dowolne oddalenie drenu od zębów pacjenta. Maski bez zawartości lateksu, DEHP oraz bisfenolu (BPA) z oznaczeniami na opakowaniu pojedynczym. Na rurce maski krtaniowej zaznaczone w cm oraz poziomą linią znaczniki głębokości położenia maski. Na opakowaniu pojedynczym graficzna instrukcja obsługi. W rozmiarach i zakresach wagowych odpowiednio: dla roz 1 (<5kg); dla roz 1,5 (5-10kg); dla roz 2 (10-20kg); dla roz 2,5 (20-30kg); dla roz 3 (30-50kg); dla roz 4 (50-70kg) i dla roz 5 (70-100kg). Rozmiar maski kodowany kolorem balonika kontrolnego oraz numerycznie na rurce, opakowaniu pojedynczym i baloniku kontrolnym.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Informujemy, że zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), stanowisko Zamawiającego zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych

mgr inż. Marzena Krzyżmańska

Sprawę prowadzi: Katarzyna Gracz, +48 61 850 62 21, katarzyna.gracz@szoz.pl, zampub@szoz.pl

Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu
ul. Bolesława Kryświckiego 7/8
61-825 Poznań