



Pismo: ZP/868/U/20

Poznań, dnia 04.08.2020 r.

ZAWIADOMIENIE

o wpłynięciu odwołania

Szanowni Państwo,

W związku z wniesieniem odwołania w dniu 03.08.2020 r. przez firmę:

PAKO Eugeniusz Miko

Ul. Siewna 4, 58-573 Piechowice

dotyczącego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j.) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

zgodnie z art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniu.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j.) w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W załączeniu:
- kopia odwołania

KANCLERZ
dr Mariusz Wysocki

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

mgr Grzegorz Zieliński

miejscowość: Jelenia Góra, 2020-08-03

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Piłsudskiego 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię: Eugeniusz

nazwisko: Milko

lub

nazwa firmy: PAKO Eugeniusz Milko
miejscowość: Piechowice

kod pocztowy: 58-573

ulica: Siewna

numer: 4

lokal:

kraj: Polska

telefon: +48 606 465 847

fax:

email: e.milko@grupako.pl

imię: Anna

nazwisko: Jechalska

miejscowość: Jelenia Góra

kod pocztowy: 58-500

ulica: Grotgera

numer: 5

lokal:

kraj: Polska

telefon: +48 75 64 28 560

fax:

email: anna.jechalska@adwokatura.pl

Zamawiający: nazwa: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza

w Poznaniu
miejscowość: Poznań

kod pocztowy: 61-712

ulica: Wieniawskiego

numer: 1

kraj: Polska

telefon: +48 61 829 43 03

fax: +48 61 829 44 00

email: joanna.degler@amu.edu.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Okresowe pomiary instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie
Zamówień Publicznych:

rok: 2020 Nr pozycji: 557009-N

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku
Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: 1. Wadliwej czynność badania i oceny ofert, 2. Wadliwa czynności wyboru oferty EL-SUN ENERGY jako najkorzystniejszej, 3. Zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy EL-SUN ENERGY z postępowania z uwagi na zaofferowanie ceny rażąco niskiej, 4. Zaniechanie czynności wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: 1. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty EL-SUN ENERGY mgr inż Mariusz Strużyński, w sytuacji gdy oferta EL-SUN ENERGY mgr inż Mariusz Strużyński zawiera rażąco niską cenę ofertową i jako taka winna zostać odrzucona. 2. Naruszenie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty EL-SUN ENERGY mgr inż Mariusz Strużyński, w sytuacji gdy EL-SUN ENERGY mgr inż Mariusz Strużyński nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu wyjaśniającym, a przeciwnie, złożonymi wyjaśnieniami potwierdził kalkulację ceny ofertowej poniżej kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji winno prowadzić do odrzucenia oferty. W ocenie odwołującego Wykonawca wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, niewystarczające i nie poparte żadnymi dowodami, a więc w konsekwencji Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co winno skutkować odrzuceniem oferty. 3. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem pomimo, że oferta złożona przez Odwołującego odpowiadała wszelkim wymaganiom SIWZ, Zamawiający nie wybrał oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: 1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu unieważnienia czynności wyboru oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, 2. Nakazanie Zamawiającemu Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych oferty wykonawcy EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, 3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w sprawie, w tym kasopienstwo od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Wykonawczy kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości wg norm przepisanych.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:
Odwołujący wskazuje, że przysługuje mu prawo do złożenia odwołania w niniejszej sprawie, albowiem posiada on interes w uzyskaniu zamówienia do wykonania na rzecz Zamawiającego i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych. Tym samym w wypadku utrzymania w mocy czynności Zamawiającego oferta Odwołującego nie zostałaby uznana za najkorzystniejszą, a tym samym Odwołujący nie uzyskałby przedmiotowego zamówienia (art. 179 ust. 1 Praw zamówień publicznych).
Podkreślić należy, iż oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugiej pozycji w rankingu oceny ofert złożonych w postępowaniu, a co prowadzi do wniosku, że oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza po odrzuceniu oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, jako zawierającej rażąco niską cenę ofertową. Informacja o czynności Zamawiającego została doręczona w dniu 29 lipca 2020 roku, w związku z czym niniejsze odwołanie zostało złożone w terminie. Zamawiający Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ogłosił przetarg nieograniczony na okresowe pomiary instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W dniu 29 lipca 2020 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołujący nie zgadza się z podjętą przez Zamawiającego decyzją i zgłasza szereg nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu. Odwołujący zarzuca w szczególności Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, albowiem Zamawiający uznał lakoniczne i gołosłowne wyjaśnienia EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, bez żadnych w tym zakresie dowodów oraz kalkulacji, że cena złożonej oferty nie jest ceną rażąco niską i to w sytuacji, gdy wskazana ewidentnie w ofercie cena jest rażąco niska. W postępowaniu, w którym wartość zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 240.909,77 zł, zostały złożone następujące oferty: EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, os. E. Raczyńskiego 3/35, 62-020 Swarzędz -cena oferty brutto w zł - 88.560 zł PAKO Eugeniusz Milko, ul. Siewna 4, 58-573 Piechowice -cena oferty brutto w zł - 184.204,06 zł AKINT Krzysztof Kozłowski, ul. Wandy Rutkiewicz 9, 02-956 Warszawa -cena oferty brutto w zł - 229.204,06 zł. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei, zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt.1 powołanej ustawy, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa od co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zwraca się wówczas o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dokumentów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Mając na uwadze art. 90 ust. 1a Prawa zamówień publicznych w realiach przedmiotowej sprawy w przypadku obu wskaźników tj. wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, cena oferty Wykonawcy jest zdecydowanie niższa od wskazanych w przepisie 30% wartości. Jak bowiem wynika z matematycznego działania różnica pomiędzy ceną oferowaną przez EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, a średnią wartością wszystkich złożonych ofert wynosi 78.762,71 zł, co odpowiada różnicy pomiędzy ceną ofertową EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, a szacunkową wartością, w wysokości na poziomie wynosi 47,07%. Oferta EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński zatem znacząco odbiegała od norm przewidzianych przez przepisy art. 90 ust. 1a pkt. 1 Prawa zamówień publicznych. W/w Wykonawca (Oferent) wezwany do złożenia wyjaśnień, celem uzasadnienia wysokości kwoty zaofertowanej, w odpowiedzi na wezwanie poinformował, że nie przedstawi szczegółowych obliczeń i kalkulacji, a co w ocenie Odwołującego uniemożliwia weryfikację złożonej przez tego Wykonawcę oferty. Powołał się on wyłącznie na oszczędności wynikające z faktu, iż jest miejscowym wykonawcą, posiadanie 30-letniego doświadczenia oraz czas wakacyjny na uczelni (brak zajęć) zwiększający komfort prac. W przypadku pierwszego argumentu niemożliwym jest osiągnięcie tak znaczącej różnicy w cenie

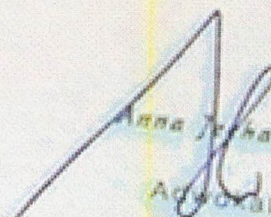
w przypadku robót trwających 5 tygodni, a których taki właśnie termin został zaoferowany przez wszystkich Wykonawców. Natomiast nie sposób przyjąć, iż przy takim samym okresie wykonywania zamówienia, różnica wynosząca 78.762,71 zł wynika z faktu okresu realizacji zamówienia. Ponadto wskazywany przez tego Wykonawcę argument, a mianowicie, iż jest on Wykonawcą miejscowym, również nie uzasadnia w sposób logiczny i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego wygenerowanie w/w różnicy w złożonej ofercie. Odwołujący podnosi przy tym, iż powołane przez tego Wykonawcę doświadczenie oraz czas wakacyjny na uczelni, w żaden sposób nie wpływają na zmniejszenie kosztów realizacji zamówienia, a jedynie na komfort jego wykonania. Wskazać należy, że powołanie się przez tego Wykonawcę na korzystanie z szybszych metod pomiaru dzięki zastosowaniu w większości budynków sieci elektrycznej typu TN-S również pozostaje bez wpływu na wysokość zaoferowanej ceny lub kosztów, albowiem wszyscy Wykonawcy korzystają z tych samych metod pomiaru. W ocenie Odwołującego Wykonawca nie wykazał w jaki sposób wymienione przez niego w wyjaśnieniach czynniki cenotwórcze wpływały na dokonana przez niego kalkulację ceny ofertowej. Tym samym nie wyjaśnił, w jaki sposób i w jakim stopniu każdy z czynników wpływa na obniżenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że wskazywane przez w/w Wykonawcę doświadczenie, zaplecze techniczne oraz tanie koszty działania w ogóle nie zostały przedstawione w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i zaoferowanej ceny. Wymienione w nich czynniki są również dostępne pozostałym Wykonawcom, i nie mogą zatem stanowić okoliczności uzasadniającej realne obniżenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Tym samym złożone przez w/w Wykonawcę wyjaśnienia Zamawiający winien był uznać za niewystarczające i implikujące odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena złożonych wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia, o których mowa w art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych zostały przez ustawodawcę uregulowane w art. 90 ust. 1 powołanej ustawy, w którym ustawodawca przyjął, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dokumentów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych zamówień technologicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalnego projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, albo minimalnej stawki godzinowej. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Prawa zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych). Natomiast konsekwencją dokonania oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego treść złożonych przez Wykonawcę EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński wyjaśnień, w choćby zakresie braku podania podstaw dokonanej kalkulacji kosztów lub ceny oferowanej, nie pozwala na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny złożonej oferty, a tym samym przyjęcia, iż Wykonawca ten w swojej ofercie nie zawarł rażąco niskiej ceny. Odwołujący podnosi, iż ustalonym stanie faktycznym ponowne wezwanie EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński do złożenia wyjaśnień, skutkowałoby przywróceniem Wykonawcy terminu do dokonania czynności złożenia wyjaśnień i dowodów co do sposobu kalkulacji kosztów lub ceny. W sytuacji ponownego wezwania wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby wprost do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich Wykonawców. Tym samym zdaniem Odwołującego w ustalonym stanie faktycznym, niespełnione zostały przesłanki, które mogłyby skutkować ponownym wezwaniem do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński, a co w konsekwencji prowadzi do wnioskowania przez Odwołującego o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Do odwołania należy załączyć:

3.08.2020

https://epuap.gov.pl/w/archiwum/5cDocContent/5d+121824202&typ=EPU/AP_XML

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu


Anna Jęchalśka
Adwokat