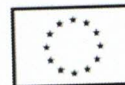




Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Pismo: ZP/1055/U/20

Poznań dnia:10.07..... 2020 r.

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z ogłoszeniem o zamówieniu społecznym prowadzonym na podstawie art. 138o Prawo Zamówień Publicznych na *Przygotowanie, dostarczenie, wydanie wyżywienia oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych dla uczestników półkolonii w ramach projektu „Przyszłość Wielkopolski w rękach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu”* informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **ImprezyPoznan.pl Maciej Folda ul. Zagajnik 4B, 62-023 Robakowo z ceną: 171.000,00 zł brutto.**

Uzasadnienie: wybrano ofertę złożoną w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów i nie podlega odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Aspekty społeczne (wyznaczenie osób z niepełnosprawnością przy realizacji zamówienia)	Liczba pkt. zdobytych przez ofertę
1	ImprezyPoznan.pl Maciej Folda ul. Zagajnik 4B, 62-023 Robakowo	171.000,00 zł 95,00 pkt.	nie 0 pkt.	95,00 pkt.
2	P.H.U. ALDARA Alicja Marszałek ul. Gołęcińska 9, 60-626 Poznań	223.560,00 zł 72,67 pkt.	nie 0 pkt.	72,67 pkt.
3	GASTRO Irena Dzwonnik-Krystman 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Mieszka I 5/35	69.750,00 zł	nie	oferta odrzucona
4	Revolta Food Artur Bąk ul. Wituchowska 41, 60-427 Poznań	63.900,00 zł	tak	oferta odrzucona

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 4307
tadeusz.wallas@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0, Ilość ofert odrzuconych – 2:

1) Oferta nr 3 złożona przez GASTRO Irena Dzwonnik-Krystman, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Mieszka I 5/35 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 208.333,33 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 69.750,00 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych., Zamawiający zastosował art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 03.07.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 07.07.2020 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

Wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają szczegółowych wyliczeń ceny oferty ani nie uwzględniają kosztów codziennego transportu cateringu, kosztów opakowań, kosztów odebrania i utylizacji odpadów. Wykonawca jedynie pobieżnie wyjaśnił kwestie związane z transportem. Informacja o dysponowaniu własnym transportem nie może dowodzić, że cena została skalkulowana należycie i nie jest rażąco niska. Wykonawca nie dostarczył żadnych

dowodów na podparcie podawanych przez siebie kwot, przyjmując kwotę 15,50 zł brutto/os. Wykonawca nie wykazał, skąd wzięła ta cena. Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dzieci wraz z podwieczorkiem otrzymywać mają menu degustacyjne zawierające potrawy i przysmaki z różnych zakątków świata (m.in. kuchnia włoska, chińska, indyjska, japońska, południowoamerykańska). Takie potrawy są droższe niż standardowe wyżywienie i stanowią znaczną część ceny dziennego wyżywienia. Wykonawca nie uwzględnił kosztów menu degustacyjnego w swoich wyjaśnieniach.

Przyjęcie że koszty realizacji zamówienia są podobne do kosztów realizacji umów na rzecz innych zamawiających nie mogą dowodzić, że cena została skalkulowana należycie i nie jest rażąco niska.

Złożone wyjaśnienia miały charakter ogólny. Zamawiający, badając nie tylko zsumowanie podanych w wyjaśnieniu kwot, ale również poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Oferta nr 4 złożona przez Revolta Food Artur Bąk ul. Wituchowska 41, 60-427 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 208.333,33 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 63.900,00 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych., Zamawiający zastosował art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 03.07.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do

złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informuje, że środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych nie przysługują Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

PROREKTOR

prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska