



Znak Sprawy: ZP/1066/D/20

UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Kanclerz

Poznań dnia: 2020-05-29

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawa wraz z montażem zabudowy kuchennej oraz krzeseł do Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Meblostyl  
Meble na Wymiar Przemysław Martyniuk  
Nowa Wieś 13A  
67-400 Wschowa**

**za cenę 14. 466,88 zł. brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

*1A-829.mld*

*[Signature]*

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt. ww kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/Ilość pkt. w ww kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/Ilość pkt. ww kryterium Waga 10%	Razem
1	Meblostyl Meble na Wymiar Przemysław Martyniuk Nowa Wieś 13A 67-400 Wschowa (oferta nr 4)	14 466,88 60,00	do 4 tygodni (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
2	Condis Expo ul. Poznańska 56 62-090 Mrowino (oferta nr 5)	17 539,80 49,49	do 4 tygodni (20,00 pkt.) 30,00	48 m-cy (5,00 pkt.) 5,00	84,49
3	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	16 628,37 52,20	do 5 tygodni (10 pkt) 15,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	77,20
4	MATAGO GROUP Mateusz Gembicki ul. Trzebnicka 28 50-246 Wrocław (oferta nr 3)	8 803,11 -	do 4 tygodni -	60 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp
5	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	42 051,24 -	do 4 tygodni -	60 m-cy -	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5) oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp

**W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:****Oferta nr 3**

**MATAGO GROUP Mateusz Gembicki**  
**ul. Trzebnicka 28, 50-246 Wrocław**

Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę firmy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie**

Wykonawca pismem z dnia 09.04.2020 r. został poproszony o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w dniu 17.04.2020 r. złożył wyjaśnienia odnośnie ceny swojej oferty.

Wykonawca w swoim piśmie poinformował ile przeznacza na zakup produktów, jaka jest cena dostawy, montażu oraz utylizacji kartonów, folii, wskazał jaki osiągnie zysk. Wykonawca na urealnienie swoich twierdzeń nie przedstawił żadnych dowodów, kalkulacji i wyliczeń. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne. Wyjaśnienia muszą potwierdzać, że wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia. Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia należycie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A do SIWZ oraz czy uwzględni wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.



Wykonawca w swoim piśmie nie wyjaśnił jakie obiektywne czynniki wpłynęły na obniżenie ceny oferty. Wykonawca jedynie ogólnikowo wskazał jakie poniesie koszty i jaki osiągnie zysk. Wyjaśnienia wykonawcy muszą dotyczyć elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny oferty oraz winny wskazywać elementy cenotwórcze np. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, rabaty, wynagrodzenia pracowników, koszty podwykonawców, koszty stałe jak energia, koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia oraz zysk wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest do szczegółowego wyjaśnienia, tj. przedstawienia powyższych składników ceny i wykazania, które jej elementy w taki czy inny sposób skalkulowano, które z nich podlegały obniżeniu, i jaka była ku temu przyczyna, która jednocześnie miała wpływ na to, że wykonawca zaoferował znacznie niższą cenę oferty. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie sprostął tym założeniom i jedynie ogólnikowo wskazał jakie ponosi koszty realizacji zamówienia.

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca poinformował, że cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia składane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą być zrealizowane tylko przez ogólne i niepoparte dowodami oświadczenia wykonawcy, iż cena lub koszt nie jest rażąco niski. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena w złożonej przez niego ofercie nie jest rażąco niski.

W związku iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są niekonkretne i ogólnikowe oraz nie zostały w żaden sposób potwierdzone dowodami bądź wyliczeniami Zamawiający potraktuje je jako niezłożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę firmy również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp jako oferta wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 29.04.2020 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w w/w postępowaniu o 60 dni z terminem na wyrażenie zgody do dnia 06.05.2020 r. Wykonawca w dniu 30.04.2020 r. poinformował Zamawiającego, iż nie przedłuża ważności oferty oraz wadium ww. postępowaniu.

**Oferta nr 1:**

**TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

**UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA**

Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę firmy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp jako oferta wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 29.04.2020 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w w/w postępowaniu o 60 dni z terminem na wyrażenie zgody do dnia 06.05.2020 r. Wykonawca do dnia 06.05.2020 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym nie wyraził chęci na dalszy udział ww. postępowaniu.



Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę firmy również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jako oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę :**  
**TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**  
**UL. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA**

Zamawiający był zobowiązany wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt , iż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

#### Uzasadnienie

Wykonawca w dniu 27.04.2020 r. został wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) z innymi Wykonawcami będącymi uczestnikami postępowania z terminem na uzupełnienie oświadczenia do dnia 29.04.2020 r. Do wyznaczonego terminu wykonawca nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kancelarz

  
dr Marcin Wysocki

Specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska

