



Znak sprawy: ZP/5672/D/19/1

Poznań, dnia 18.05.2020 r.

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 tekst jedn.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę serwera obliczeniowego typu „rack” wraz zasilaczem awaryjnym oraz dodatkowymi akcesoriami**, informujemy, iż Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt u) ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z powodu, iż nie złożona żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto/ Termin płatności faktury	C 60%	T 40%	Razem pkt.
1	Vernity Sp. z o.o. ul. Polska 60 60-595 Poznań	97.162,75 30 dni	Oferta odrzucona		
2	Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	103.614,69 30 dni	Oferta odrzucona		
3	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	99.401,56 30 dni	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 3

Oferta nr 1 złożona przez: **Vernity Sp. z o.o.**, ul. Polska 60, 60-595 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca zastosował preferencyjną stawkę podatku VAT 0% w odniesieniu do myszy, klawiatury i kabla VGA. Zamawiający wskazał w pkt IV SIWZ oraz w §2 ust. 4 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) zwanych dalej IPU, iż stawka 0% dotyczy wyłącznie serwera (jednostki obliczeniowej) oraz monitora 23,8 cala. Zamawiający nie wskazał stawki VAT względem kabla VGA, klawiatury i myszy oraz nie wskazał, że wstąpi do właściwego organu nadzorującego o potwierdzenie zamówienia w zakresie innych elementów przedmiotu zamówienia niż serwer (jednostka obliczeniowa) i monitor. Zgodnie z art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2174 ze zm.) zwaną dalej ustawą o VAT, dokonujący dostawy, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami (w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a) ustawy o VAT). Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT jest zatem możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową. Przy czym „posiadanie” należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika,

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 4332
nawrocki@amu.edu.pl

korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu nadzorującego dotyczy etapu dostawy, a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić do organu nadzorującego o potwierdzenie zamówienia. Z tych względów należy uznać, że obowiązkiem wykonawców, składających oferty, co do zasady, było podanie ceny z uwzględnieniem podstawowej stawki podatku VAT. W stanie faktycznym niniejszej sprawy ewentualne otrzymanie potwierdzenia (względem kabla VGA, myszki i klawiatury) jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym i na tym etapie postępowania, przy braku doprecyzowania w SIWZ kwestii związanych z zastosowanym podatkiem VAT w przedmiotowym zakresie, nie może być przez wykonawców uwzględnione (por. wyrok KIO z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt KIO 881/19). Tym samym na dzień składania ofert obowiązującą stawką podatku VAT względem kabla VGA, myszki i klawiatury była stawka 23 %, bowiem wykonawcy nie posiadali potwierdzonego przez organ nadzorujący stosownego zamówienia i taką stawkę podatku VAT powinni przyjąć do kalkulacji swoich ofert. Należy przy tym podkreślić, że powyższe uwagi nie dotyczą stawki VAT na serwer (jednostkę obliczeniową) oraz monitora 23,8 cala, w przypadku których zamawiający wprost wskazał jaką stawkę należy przyjąć i w § 2 ust. 4 IPU wskazał pośrednio, że wystąpi w tym zakresie do organu nadzorującego o stosowne potwierdzenie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Oferta nr 2 złożona przez: **Komputronik Biznes Sp. z o.o.**, ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 87 ust. Pkt. 7a), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 27.04.2020 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. W odpowiedzi Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie ww. terminu. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 3 złożona przez: **System Data Sp. z o.o.**, ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego na podstawie Rozdziału VI pkt. 2 ppkt 8) oświadczenia producenta serwera potwierdzające, że podzespoły, z których zbudowany jest serwer są produktami producenta tego serwera lub są przez niego certyfikowane oraz są objęte gwarancją producenta, o wymaganym w specyfikacji poziomie SLA.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 05.03.2020 r. do uzupełnienia ww. dokumentu. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił ww. oświadczenia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, że nie otrzymał oświadczenia od producenta serwera.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 87 ust. Pkt. 7a), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 27.04.2020 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. W odpowiedzi Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie ww. terminu.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR

prof. UAM dr hab. Marek Nawrocki