



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Pismo: ZP/93/U/20

Poznań dnia: 29.04.2020 r.

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z ogłoszeniem o zamówieniu społecznym prowadzonym na podstawie art. 138o Prawo Zamówień Publicznych na *Przeprowadzenie warsztatów kulinarnych „Przez żołądek po świecie” dla mieszkańców Poznania i Wielkopolski w ramach projektu POWR „Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu dba o rozwój Wielkopolan przez całe życie” (POWR.03.01.00-00-T184/18)- ZP/93/U/20*

informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

CZĘŚĆ 1: Kaba Urban Szymański, ul. Konfederacka 2, 60-281 Poznań z ceną: 96.000,00 zł brutto.

CZĘŚĆ 2: Orkiszowe Pola Dorota Łapa, ul. Boya-Żeleńskiego 18, 60-461 Poznań z ceną: 96.000,00 zł brutto.

Uzasadnienie: wybrano jedyną ofertę złożoną w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która nie podlega odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Część 1	Czas reakcji na zgłoszenie Część 1	Łączna liczba pkt.	Cena brutto Część 2	Czas reakcji na zgłoszenie Część 2	Łączna liczba pkt.
1	Event Partners Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 14/10 62-800 Kalisz	60.996,00 zł	7 dni	oferta odrzucona	60.996,00 zł	7 dni	oferta odrzucona
2	Orkiszowe Pola Dorota Łapa ul. Boya-Żeleńskiego 18 60-461 Poznań	-	-	-	96.000,00 zł 60,00 pkt.	7 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 4367
ryszard.naskrecki@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

3	Kaba Urban Szymański ul. Konfederacka 2 60-281 Poznań	96.000,00 zł 60,00 pkt.	7 dni 40,00 pkt.	100,00 pkt.	-	-	
---	---	----------------------------	---------------------	-------------	---	---	--

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0, Ilość ofert odrzuconych – 0:

Oferta nr 1 złożona na część 1 oraz na część 2 przez Event Partners Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 14/10, 62-800 Kalisz podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 96.240,00 zł brutto w częściach 1 i 2, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 60.996,00 zł brutto w obu częściach. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych., Zamawiający zastosował art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 02.03.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 04.03.2020 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne, zawierające błędy w obliczeniach i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

Aw

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedłożył dowodów na poparcie cen najmu, a przyjął że to będzie wynosiło każdorazowo 500 PLN za 5h. Nie wskazał również dowodów na wielkość stawek za żywność przyjmując kwotę 14 400 PLN. Wykonawca nie wykazał, skąd wzięły się wyliczenia cen. Nie dostarczył stosownych dowodów na podparcie podawanych przez siebie kwot.

Przeprowadzenie warsztatów wymaga zaangażowania odpowiednich specjalistów i produktów koniecznych do przeprowadzania zajęć na odpowiednio wysokim poziomie, tak by uczestnicy mogli rzeczywiście poznać smaki prezentowanych krajów. Każdy z projektowanych warsztatów opiera się na najwyższej jakości produktach. Większość z nich trzeba sprowadzić z zagranicy lub zakupić w specjalistycznych sklepach. Z tego względu nie da się zrealizować zamówienia składników w zbiorowej hurtowni czy zakupić ich w jednym miejscu. Przykładowo:

- kuchnia tajska (bardzo drogie produkty i składniki; nie można sobie pozwolić na zamienianie np. odpowiedniego ryżu kleistego używanego w kuchni tajskiej do dania Mango Sticky Rice - słynnego tajskiego deseru z ryżem mlekiem kokosowym i mango, na jakikolwiek najtańszy ryż),
- kuchnia izraelska (wysokie unikatowe, drogie produkty i przyprawy),
- kuchnia indyjska (specjalistyczne i trudno dostępne niektóre składniki)
- kuchnia włoska (oryginalne sery oraz wędliny z Półwyspu Apenińskiego)
- kuchnia grecka (np. świeże i drogie owoce morza),
- kuchnia japońska i sushimasterzy (wysokie koszty alg, ryb, krewetek, itp.),
- kuchnia kirgiska (kilku specjalistów w Polsce – trudno dostępni i drodzy).

Dodatkowo, każde zajęcia z kuchni świata połączone są prezentacją o danym kraju i produktach używanych w kuchniach tych krajów (wartość dodana do projektu). Wykonawca nie przedstawił składu osobowego kucharzy/ prowadzących gwarantującego profesjonalne i erudycyjne przeprowadzenie warsztatów.

Wykonawca jedynie pobieżnie wyjaśnił kwestie związane z mobilizacją i transportem w konkretne miejsce, w którym będzie przeprowadzony warsztat kulinarny. Przyjęcie że koszty te będą pokrywane z pozostałej sumy ofert nie może dowodzić, że cena została skalkulowana należycie i nie jest rażąco niska.

Wykonawca w swoich wyliczeniach w sposób nieuprawniony przyjął, że wygra dwie części zamówienia oraz wykona wszystkie warsztaty i w taki sposób skalkulował ofertę. Wykonawca pominął jednocześnie par. 2 ust. 4 wzoru umowy, zgodnie z którym Zamawiający „zastrzega sobie prawo do zmniejszenia ilości cykli warsztatów objętych przedmiotem umowy w zależności od rzeczywistych potrzeb uwzględniających w szczególności efekty rekrutacji uczestników warsztatów (...). W związku z tym całkowita wartość umowy może być niższa od jej wartości maksymalnej wskazanej w ust. 1. W takim wypadku Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zapłatę różnicy pomiędzy wartością

całkowitą, wynikającą z zsumowania cen cykli warsztatów zrealizowanych w okresie trwania umowy, a maksymalną wartością umowy wskazaną w ust. 1”.

Ponadto wyliczenia Wykonawcy nie uwzględniają kosztów zatrudnienia pracowników w oparciu o umowę o pracę, kosztów ubezpieczeń społecznych (w dołączonym do oferty wykazie osób znajduje się informacja, że osoba wyznaczona do realizacji umowy zostanie zatrudniona w oparciu o umowę o pracę).

Złożone wyjaśnienia miały charakter ogólny. Zamawiający, badając nie tylko zsumowanie podanych w wyjaśnieniu kwot, ale również poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informuje, że środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych nie przysługują Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.


PROREKTOR
prof. dr hab. Ryszard Naskręcki