



Stargard, dnia 10 stycznia 2020r.

EH.270.2.1.2020

## ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 10.01.2020r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na: „Dostawę plaketek do numerowania surowca drzewnego”

### Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zamówienia pn. : „Dostawa plaketek do numerowania surowca drzewnego” znak sprawy: EH.270.2.1.2020 (dalej: SIWZ) w zakresie pkt 4 Termin wykonania zamówienia. W SIWZ nie podano dwóch wartości niezbędnych do prawidłowego określenia terminu wykonania części zamówienia, a także mających wpływ na koszt wykonania zamówienia tj. informacji o maksymalnej ilości oznaczników w jednorazowej partii dostawy oraz informacji o maksymalnej ilości oznaczników zamawianej w skali miesiąca. Są to dane niezbędne do złożenia oferty, zwłaszcza, że Zamawiający oczekuje precyzyjnego określenia terminu realizacji części zamówienia w zakresie pomiędzy 5, a 10 dni roboczych. Celem możliwości zaoferowania terminu realizacji jednorazowej partii dostawy poniżej 10 dni roboczych niezbędne jest określenie maksymalnej ilości oznaczników dla takiej partii.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Zamawiający nie jest w stanie dokładnie sprecyzować ilości jednorazowej partii dostawy oraz maksymalnej ilości zamawianej w skali miesiąca plaketek do numerowania surowca drzewnego, ponieważ zamówienia odbywają się na wyraźne zamówienie (zlecenie) z Nadleśnictw RDLP w Szczecinie.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

### Pytanie 2

Czy użyte w pkt 16.1 1) SIWZ oraz w formularzu ofertowym określenie „część zamówienia” („termin dostawy części zamówienia) jest tożsame z użytym w pkt 4 SIWZ określeniem „jednorazowa partia” oraz używanym we wzorze umowy określeniem „Jednostkowe zamówienie”?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, zwroty te należy traktować tożsamo.

**Pytanie 3**

**Czy następujący fragment § 3 pkt 3 wzoru umowy należy rozumieć jako oczywista omyłkę „(...) a w szczególności koszty dostarczenia odzieży do siedziby Zamawiającego(...)”?**

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Tak, to oczywista omyłka Zamawiającego.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Zamawiający

