



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Poznań, dnia 26.08.2019r.

Wszyscy Wykonawcy

postępowanie ZP/4303/D/19

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu informuje o unieważnieniu postępowania na dostawę sprzętu komputerowego – zamówienie podzielone na 5 części, prowadzone go w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.)

Zestawienie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty
1	TECHmaq Konrad Popławski Ul. Smoluchowskiego 5 m 74, 02-679 Warszawa	I ----- II 10.905,18 zł III ----- IV ----- V -----
2	Cortland sp. z o.o. Ul. Zgoda 38 60-122 Poznań	I ----- II 9.372,60 zł III ----- IV ----- V -----
3	Syriana Joanna Fischer Ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	I 11.931,00 zł II ----- III 40.836,00 zł IV 13.530,00 zł V -----
4	SevenComp Marcin Indrzejczak Ul. Grudzińskiego 50 62-020 Swarzędz	I ----- II ----- III 27.240,50 zł IV ----- V -----
5	PHU JTC Jacek Trzeciak Ul. Sianowska 4a 60-431 Poznań	I 14.317,20 zł II ----- III 10.595,51 zł IV 22.112,94 zł V 3.367,74 zł

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 32, fax +48 61 829 44 44
nawrocki@amu.edu.pl

ORERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 1 - TECHmaq Konrad Popławski, ul. Smoluchowskiego 5 m 74, 02-679 Warszawa

Uzasadnienie: Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP, gdyż jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części 2 wskazał, iż wymaga dostarczenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia Producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu ani do oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10-09-2019r.

Oferta nr 2 - Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań

Uzasadnienie: Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP, gdyż jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części 2 wskazał, iż wymaga dostarczenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia Producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu ani do oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10-09-2019r.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA - UZASADNIENIE

Część 1

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zakresie części 1 kwotę 10.000,00 zł, natomiast oferty złożono na kwoty Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk - 11.931,00 zł i PHU JTC Jacek Trzeciak, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań - 14.317,20 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do niższej ceny oferty.

Część 2

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Na realizację przedmiotowej części złożone zostały oferty dwóch Wykonawców TECHmaq Konrad Popławski, ul. Smoluchowskiego 5 m 74, 02-679 Warszawa i Cortland sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań. Obie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP, jako niezgodne z SIWZ. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części drugiej wskazał, iż wymaga dostarczenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczenia Producenta potwierdzającego, że serwis urządzenie będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. Obaj Wykonawcy nie załączyli wymaganego dokumentu ani do oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10-09-2019r.

Część 3

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W opisie przedmiotu zamówienia dla części 3 poz. 3 (macierz dyskowa), Zamawiający nie sprecyzował, że podana ilość dysków twardych (8), oznacza konieczność posiadania przez tą macierz możliwości rozbudowy do takiej ilości dysków, a nie oznacza, że Zamawiający wymaga załączenia tej ilości dysków do oferowanego sprzętu. Ze złożonych na przedmiotową część ofert wynika, że Wykonawcy zrozumieli ten zapis odmiennie. Dlatego też Zamawiający działając na zasadzie samokontroli uznał, że zamówienie w części 3 należy unieważnić.

Część 4

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zakresie części 4 kwotę 8.610,00 zł, natomiast oferty złożono na kwoty: Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk – 13.530,00 zł i PHU JTC Jacek Trzeciak, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań - 22.112,94 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.

Część 5

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W opisie przedmiotu zamówienia dla części 5 (laptop), Zamawiający omyłkowo wpisał jako wymaganą 24 miesięczną gwarancję. Natomiast na przedmiotowy sprzęt, możliwe jest uzyskanie jedynie 12 miesięcznej gwarancji producenta. Dlatego też Zamawiający działając na zasadzie samokontroli uznał, że zamówienie w części 5 należy unieważnić.


PROREKTOR

prof. UAM dr hab. Marek Nawrocki

Sporządziła:


ISTA
Publicznych
Joanna Zerbina

