

Znak sprawy: ZP/1707/U/19

Poznań, dnia 20.09 2019 r.

**Wszyscy Wykonawcy****POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1896 tekst jedn. z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego **na usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

**CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Iuridicum Novum****CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania i utrzymania czystości budynków „Koszarowiec” i „Portiernia wjazdowa” na terenie Collegium Iuridicum Novum.**

- dla **CZĘŚCI 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Iuridicum Novum**, najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

**Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. – Lider****ul. Czernichowska 28****61-334 Poznań****VIGOR EDUKACJA Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum****ul. Czernichowska 28****61-334 Poznań, z ceną brutto: 1.097.810,67 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
1	Konsorcjum firm: Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. – Lider ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań VIGOR EDUKACJA Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1.097.810,67	35,00	60,00	38,89	98,89

2	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>KDS Sp. z o.o. – Lider</b> <b>Konsorcjum</b> ul. Północna 1 61-719 Poznań <b>ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – Partner</b> <b>Konsorcjum</b> ul. Falista 6/1 61-249 Poznań	1.398.614,30	36,00	47,09	40,00	87,09
3	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>World System Sp. z o.o. – Lider</b> ul. Fryderyka Chopina 36 83-000 Pruszcz Gdański <b>Alfa Guard Security Sp. o.o. – Konsorcjant</b> ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda	1.502.251,25	Oferta odrzucona			

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 1

- dla CZEŚCI 2 – usługa sprzątania i utrzymania czystości budynków „Koszarowiec” i „Portiernia wjazdowa” na terenie Collegium Iuridicum Novum, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. – Lider****ul. Czernichowska 28****61-334 Poznań****VIGOR EDUKACJA Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum****ul. Czernichowska 28****61-334 Poznań, z cena brutto: 331.599,05 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
1	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. – Lider</b> ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań <b>VIGOR EDUKACJA Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum</b> ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	331.599,05	35,00	60,00	38,89	98,89
2	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>KDS Sp. z o.o. – Lider</b> <b>Konsorcjum</b> ul. Północna 1 61-719 Poznań <b>ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – Partner</b> <b>Konsorcjum</b> ul. Falista 6/1 61-249 Poznań	394.760,63	36,00	50,40	40,00	90,40
3	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>World System Sp. z o.o. – Lider</b> ul. Fryderyka Chopina 36 83-000 Pruszcz Gdański <b>Alfa Guard Security Sp. o.o. –</b>	521.084,09	Oferta odrzucona			



<b>Konsorcjant</b> ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda		
--	--	--

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 1

**Oferta nr 1 konsorcjum firm World System Sp. z o.o. oraz Alfa Guard Security Sp. o.o.** złożona dla części 1 i 2 postępowania podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 i 2 postępowania mydło w płynie „Unisan Standard ECO 1088” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside.

Dodatkowo odpowiedzią z dnia 30.07.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Zamawiający dopuszcza do oceny mydło w płynie o pH 5,5 - 6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, witaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7). Zamawiający zmienia zawartość suchej substancji organicznej na min. 6% - 7%, trwałość min. 1 rok”.

W karcie produktu zawarto następujący skład „Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamide DEA, PEG-75, Lanolin, Glycerin, Parfum, Triclosan (stężenie >0.1-<1%), Methylchlorisothiazolinone, Methylchlorisothiazolinone DMDM Hydantoin”.

Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło zawiera składniki o podobnej nazwie, czyli: Cocamide DEA (Coco Amides, Coconut Diethanolamide, Coconut Fatty Acid Diethanolamide, Cocoyl Diethanolamide, Diethanolaminen Coconut Fatty Acid Condensate, czyli dietanoloamid wytworzony poprzez reakcję mieszaniny kwasów tłuszczowych, które tworzą olej kokosowy z dietanoloaminą

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części 1 i 2 postępowania mogą być zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Abna