

Pokrzywnica dnia: ~~1.2.~~ 09.2019 r.

RI.271.1.8.2019.MK

Z A W I A D O M I E N I E **o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp - Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetarg nieograniczony na: „**Zagospodarowanie terenu zielonego w Pokrzywnicy**” z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia.

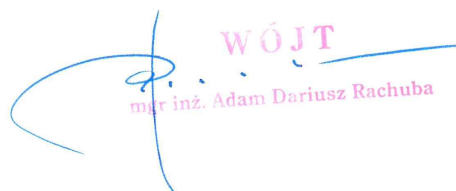
Zamawiający, w wyniku weryfikacji dokumentacji zamówienia już po złożeniu ofert, uznał że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Czynność ta w ocenie Zamawiającego mogła skutkować naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ustawy Pzp). W ocenie Zamawiającego błędem było nie dokonanie w przedmiotowym zamówieniu w formularzu ofertowym rozdziału robót budowlanych i usługi nasadzeń roślin, co powinno skutkować zastosowaniem 2 różnych stawek VAT (23% i 8%) przez oferentów. Problematyka ta nie została również opisana przez zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. *Naruszenie art. 29 ust. 1 p.z.p. następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia (w szerokim znaczeniu – a więc również np. warunków realizacji umowy) w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny. (...)*

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powyższych warunków nie spełnia. Zauważenia wymaga, iż dokumentacja niniejszego postępowania nie zawierała istotnych informacji pozwalających na prawidłowe oszacowanie wysokości stawki VAT jaką należy zastosować dla przedmiotowego zamówienia, a tym samym rzetelne skalkulowanie ceny oferty.

W ocenie Zamawiającego błędu do którego doszło w trakcie prowadzenia postępowania nie można na obecnym etapie postępowania poprawić. Wymagałoby to bowiem zmiany treści siwz, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 3 ustawy Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 jest konieczne i uzasadnione.



WÓJT
mgr inż. Adam Dariusz Rachuba