



Krynicki, Dajczer, Kamiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 16 września 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 WarszawaZamawiający:Akademia Górniczo - Hutnicza im.  
Stanisława Staszica w Krakowie  
al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków  
tel. 12 617 35 95  
fax: 12 617 35 95, 12 617 33 63  
e-mail: [dzp@agh.edu.pl](mailto:dzp@agh.edu.pl)Odwołujący:Adam Smólski prowadzący działalność  
gospodarczą pod firmą TELEMEDIA Adam  
Smólski  
ul. Przejazd 2/16, 02 - 654 Warszawa  
reprezentowany przez adwokat Katarzynę  
Wyzgał i radcę prawnego Karola Kamińskiego  
z kancelarii Krynicki Dajczer Kamiński Spółka  
Partnerska Radców Prawnych  
ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa  
tel. 223803350, fax 223803351  
e-mail: [biuro@kdklegal.pl](mailto:biuro@kdklegal.pl)

## ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Adama Smólskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELEMEDIA Adam Smólski (dalej: „Telemedia” lub „Odwołujący”) na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści SIWZ obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Agencję Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa przetłacznic sieciowych - 25 szt.”, znak sprawy: KC-zp.22-555/19, zwanym dalej: „Postępowaniem”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 września 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 170-414844.
- III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez

## Krynicky, Dajcz, Kamiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przetłaczników sieciowych nr 1 i 2 (ust. 3 pkt. 3.1. SIWZ) szczegółowo wymienionych w Uzasadnieniu.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych w Uzasadnieniu wymagań dla przetłaczników sieciowych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w ust. 3 SIWZ (ust. 3 pkt 3.1 SIWZ) - dalej jako „OPZ” - w sposób wskazany szczegółowo w Uzasadnieniu.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 września 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej (przy czym zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp, SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia w Dz.U. UE). Z kolei zgodnie z art. 185 ust. 8 Pzp, termin przypadający w sobotę upływa dnia następnego po dniach wolnych od pracy. Niniejsze odwołanie jest zatem wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu wymagania SIWZ) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji dokonanego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującym przedmiotowego zamówienia.

#### UZASADNIENIE

- I. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności - stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp - w sposób który wskazywałby na konkretny produkt lub wykonawcę oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Z treści cytowanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim są zamawiane produkty mają

## Krynicki, Dajczer, Kamiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

1. Podkreślić należy, iż niedopuszczalne jest nie tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia, które z nazwy wskazuje na konkretny produkt (producenta), ale również taki dobór wymagań i parametrów, które zmuszają wykonawców do zaoferowania jednego konkretnego rozwiązania/urządzenia.
2. Działaniem naruszającym uczciwą konkurencję jest też takie określenie zespołu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które jest zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem eliminuje potencjalnych wykonawców, którzy byłiby w przeciwnym wypadku zdolni do wykonania zamówienia.
3. Przy czym, zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt KIO 334/12), naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp jest już samo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję. Ciężar udowodnienia istnienia obiektywnych potrzeb uzasadniających wprowadzenie poszczególnych wymagań spoczywa w tym zakresie na Zamawiającym.
4. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
  - a. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
  - b. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08;
  - c. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o orzeczeniu Główniej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009 r. BDF1/4900/22/21/09/726, w którym wskazano, że: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

## Krynicki, Dajczer, Kamiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

5. Należy wskazać, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp.
- Jak wskazuje się w doktrynie Prawa zamówień publicznych „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki.” (por. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. 12, Legalis).
  - Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 20 marca 2009 r. KIO/ UZP 285/09 „z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”
- II. W Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym ust. 3 SIWZ, Zamawiający przedstawił szereg wymagań dla przetaczników sieciowych nr 1 i 2. Zestawienie tych wymagań w sposób istotny, a jednocześnie nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami, zawęży krąg wykonawców i dopuszczalnych rozwiązań, jednocześnie wskazując na konkretne modele urządzeń preferowanego producenta. Specyfikacja techniczna przetaczników będących przedmiotem zamówienia jest niemal wierną kopią dokumentacji technicznej urządzeń, które zostały wskazane w SIWZ jako przykładowe: dla przetacznika nr 1 - Extreme Networks X440-G2-48t-10GE4, dla przetacznika nr 2- Extreme Networks X440-G2-24t-10GE4. Specyfikacja techniczna przetacznika nr 1 i 2, oraz specyfikacja techniczna wskazanych modeli urządzeń różni się jedynie ilością portów RJ-45 (w przetaczniku Extreme Networks X440-G2-48t-10GE4 jest ich 48, a w Extreme Networks X440-G2-24t-10GE4 - 24) oraz związaną z tym parametrem wydajnością urządzenia. W związku z tym wskazane poniżej argumenty dotyczą zarówno przetacznika nr 1, jak i przetacznika nr 2.
- III. Zarzut, zgodnie z którym opisane przez Zamawiającego parametry przetaczników wskazują na urządzenie konkretnego producenta potwierdza m.in. fakt, że najistotniejsze parametry wymaganych przez Zamawiającego urządzeń są tożsame z parametrami urządzeń oferowanych przez producenta Extreme Networks. Przykładowe parametry, które są identyczne pomiędzy dokumentacją Postępowania a specyfikacją urządzeń Extreme X440-G2 (oficjalna karta katalogowa urządzenia dostępna jest na stronie internetowej producenta):
- ilość tras routingu IPv4:
    - ust. 3 pkt 3.1. - Obsługa Routingu IPv4 ppkt 28 - Pojemność tabeli routingu typowa dla przetacznika brzegowego min. 480 wpisów,
    - IPv4 LPM Entries: 480 (str. 3 karty katalogowej),
  - ilość tras routingu IPv6:
    - ust. 3 pkt 3.1. - Obsługa Routingu IPv6 ppkt 32 - Pojemność tabeli routingu typowa dla przetacznika brzegowego min. 240 wpisów
    - IPv6 LPM (64-bit) Entries: 240 (str. 3 karty katalogowej),
  - ilość reguł wejściowych i wyjściowych ACL:



Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

- a. ust. 3 pkt 3.1. - Bezpieczeństwo ppkt 59 Możliwość konfiguracji min. 1024 reguł na wejściu i 256 reguł na wyjściu,
- b. 1,024 ingress bandwidth meters, 256 egress metres (str. 3 karty katalogowej),
- 4. granularność, z jaką możliwa jest konfiguracja ograniczania przepustowości:
  - a. ust. 3 pkt 3.1. - Bezpieczeństwo ppkt 68 - Ograniczanie przepustowości (ratelimiting) na portach wyjściowych z kwantem 8kb/s
  - b. Rate Limiting Granularity: 8 Kbps (str. 3 karty katalogowej).
- IV. Wszystkie najważniejsze z punktu widzenia funkcjonalności parametry zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia mają wartość identyczną z parametrami urządzenia producenta Extreme Networks. Takie podejście wskazuje na to, że Zamawiający przy tworzeniu specyfikacji nie kierował się swoimi realnymi potrzebami, ale podał taką listę parametrów i funkcji, którą spełnia wybrany przez niego konkretny przełącznik, utrudniając w ten sposób uczciwą konkurencję i preferując w sposób nieuzasadniony jedno określone urządzenie (producenta), które na dodatek jest rozwiązaniem droższym w stosunku do innych dostępnych na rynku. Takie działanie Zamawiającego jest niezgodne z przepisami Pzp.
- V. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1432/17 wskazała, że: „Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei w myśl art. 29 ust. 3 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ten ostatni przepis stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 42 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Stanowi on, iż jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. Takim odniesieniom towarzyszą słowa „lub równoważne”. Z pierwszego z przywołanych przepisów wynika zakaz opisywania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia konkurencję, ale nawet takiego, który jedynie potencjalnie może stanowić takie utrudnienie. Na powyższe wskazuje użyte przez ustawodawcę sformułowanie „mogłoby utrudniać”. Z drugiego zaś przepisu wynika co do zasady zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez znaki towarowe, patent, pochodzenie, źródła itp. Jeżeli zaś, zamawiający w określonych, wyjątkowych sytuacjach jest zmuszony opisać przedmiot zamówienia korzystając z ww. metody, to jednocześnie zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne. Przy czym, w ocenie Izby, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być sprowadzone do fikcji polegającej na tym, że formułowane są takie dodatkowe, specyficzne i daleko idące wymogi co do

Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

rozwiązań równoważnych, które są praktycznie niemożliwe do zrealizowania prowadząc do sytuacji, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązanie referencyjne."

VI. Ponieważ Opis przedmiotu zamówienia stanowi niemal wierną kopię karty katalogowej urządzenia Extreme Networks X440-G2, nie istnieje możliwość zaoferowania urządzenia równoważnego, spełniającego wszystkie tak określone parametry. Pomimo postanowień pkt 3.3 SIWZ, które dopuszczają taką możliwość, ma ona wyłącznie pozorny charakter. Zestawienie parametrów i funkcji wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia jest unikalne dla urządzenia Extreme Networks X440-G2-48t-10GE4 i odpowiednio Extreme Networks X440-G2-24t-10GE4. Wymagania stawiane przez Zamawiającego są nadmiernie rygorystyczne i nie znajdują merytorycznego uzasadnienia. W związku z tym celem zapewnienia równego traktowania wykonawców konieczna jest zmiana postanowień Opisu przedmiotu zamówienia tak, aby możliwe było zaoferowanie innego rozwiązania, które również będzie służyło realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie pozwoli zwiększyć konkurencyjność Postępowania i zachować zasady uczciwej konkurencji. W związku z powyższym wnoszę o modyfikację następujących wymogów (zarówno w odniesieniu do przełącznika nr 1 jak i nr 2):

1. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt. 7 - Możliwość łączenia do 8 przełączników w stos za pomocą portów 10G SFP+ - Wymóg dot. wskazania sposobu łączenia w stos za pomocą portów 10G SFP+ jest nieuzasadniony i ogranicza konkurencyjność. Tą samą funkcjonalność można bowiem uzyskać z wykorzystaniem innych portów. Wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania urządzenia, które pozwala na łączenie w stos za pomocą interfejsów innych niż SFP+ (dedykowanych portów stackujących). Ponadto, Zamawiający powinien określić czy w ramach postępowania takie porty mają zostać dostarczone i jeżeli tak, jakie okablowanie do łączenia w stos należy dołączyć.
2. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 20 Przełącznik musi posiadać możliwość dołączenia redundantnego zewnętrznego systemu zasilania. - Biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia redundantnego zasilania, a tylko możliwości dołączenia dodatkowego systemu zasilania - wymóg, aby było ono zewnętrznym rozwiązaniem prowadzi do ograniczenia konkurencji. Nie ma większego znaczenia czy redundantne zasilanie będzie wewnętrznym czy zewnętrznym zasilaczem - istotna jest bowiem sama funkcjonalność zapewnienia redundancji. Wnoszę o modyfikację tego postanowienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania rozwiązania, które zapewnia redundancję zasilania poprzez rozbudowę o drugi wbudowany zasilacz.
3. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 39 Obsługa Multicast VLAN Registration - MVR - Funkcja ta nie jest wykorzystywana w przełącznikach brzegowych, a zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia właśnie taki przełącznik jest przedmiotem zamówienia. Wymaganie to nie jest więc uzasadnione przedmiotem zamówienia, służy ono preferowaniu wybranego urządzenia i utrudnieniu zaoferowania rozwiązań równoważnych. Wnoszę o wykreślenie tego wymagania.
4. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 47 Obsługa funkcjonalności Kerberos snooping - przechwytywanie autoryzacji użytkowników z wykorzystaniem protokołu Kerberos - Funkcjonalność ta jest unikalna dla urządzeń firmy Extreme Networks i ma bardzo wąskie zastosowanie, w związku z tym wymóg ten nie tylko wskazuje na produkt konkretnego producenta, ale również jest on nieadekwatny do przedmiotu i celu zamówienia. Wnoszę o wykreślenie tego wymogu.

Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

5. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 53 Możliwość wyłączenia MAC learning - Możliwość wyłączenia MAC learning jest przydatna jedynie w określonych sytuacjach dla sieci, w których świadczone są usługi transportu ruchu dla niezależnych organizacji. W związku z tym, wymaganie nie odpowiada celowi i przedmiotowi zamówienia, a zatem prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu. Wnoszę o wykreślenie tego wymagania jako nadmiernego, nieadekwatnego do potrzeb Zamawiającego.
6. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 59 Możliwość konfiguracji min. 1024 reguł na wejściu i 256 reguł na wyjściu - Producenci urządzeń, za wyjątkiem Extreme Networks nie wprowadzają podziału na reguły wejściowe i wyjściowe, co powoduje że tak określone wymaganie w sposób nieuzasadniony preferuje jedno rozwiązanie i uniemożliwia zaoferowanie innych rozwiązań. Wnoszę o modyfikację przedmiotowego wymogu poprzez wskazanie liczby reguł, które ogólnie są wymagane dla urządzenia (bez podziału na wejściowe i wyjściowe).
7. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 60 Możliwość zliczania pakietów lub bajtów trafiających do konkretnej ACL i w przypadku przekroczenia skonfigurowanych wartości podejmowania akcji np. blokowanie ruchu, przekierowanie do kolejki o niższym priorytecie, wysłanie trapu SNMP, wysłanie informacji do serwera Syslog lub wykonanie komend CLI - możliwość rozszerzenia przez licencję oprogramowania - Funkcjonalność ta jest unikalna dla urządzeń produkcji Extreme Networks i ma bardzo wąskie zastosowanie, nieprzydatne w ramach przedmiotowego zamówienia. W związku z tym, wymóg ten nie tylko wskazuje na produkty konkretnego wykonawcy, ale również jest on nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego. Wnoszę o wykreślenie tego wymogu.
8. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 68 Ograniczanie przepustowości (ratelimiting) na portach wyjściowych z kwantem 8kb/s - Wymóg konfiguracji rate limitingu z tak dużą jak wskazane przez Zamawiającego ziarnistością jest nieuzasadniony w przypadku sieci LAN o dużej przepustowości. Wnoszę o zmianę wymogu poprzez dopuszczenie zaoferowania urządzenia, które umożliwia konfigurację przepustowości z kwantem 100 kb/s.
9. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 76 Obsługa EAPS (Ethernet Automatic Protection Switching) RFC 3619, oraz  
Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 77 Obsługa ERPS / G.8032  
- Obsługa sieci typu ring nie jest elementem typowym dla przełączników brzegowych i w ramach przedmiotowego zamówienia stanowi wymóg nadmierny. Redundancja w sieciach kampusowych zapewniana jest poprzez protokół MSTP/STP, który jest wymagany w OPZ, w związku z czym wymaganie obsługi tych protokołów nie jest zasadne. Wnoszę o usunięcie wskazanych postanowień OPZ.
10. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 79 Obsługa MLAG - połączenie Link Aggregation do dwóch niezależnych przełączników oraz  
ust. 3 pkt 3.1. ppkt 80 Obsługa LACP w ramach MLAG oraz  
ust. 3 pkt 3.1. ppkt 81 Obsługa MVRP w ramach MLAG  
- Obsługa MLAG dedykowana jest przełącznikom, które pracują w innych miejscach niż brzeg sieci, zapewniając redundancję bez potrzeby tworzenia stosu. Przełączniki będące przedmiotem Postępowania mają pełnić rolę urządzeń brzegowych, a sam Zamawiający wymaga dla nich obsługi stosu. W związku z tym, wymóg zapewnienia przez przełączniki obsługi MLAG jest nieuzasadniony i

Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

nadmierny. Wnoszę o wykreślenie wszystkich postanowień związanych z obsługą MLAG.

11. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 86 Możliwość zarządzania poprzez protokół XML - XML nie jest protokołem a sposobem reprezentacji danych i nie są dostępne na rynku rozwiązania, które pozwalają na zarządzanie za jego pomocą. Wymaganie jest zatem nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i uniemożliwia dobór rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego. Wnoszę o wykreślenie tego wymogu.
  12. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 97 Obsługa skryptów CLI oraz  
ust. 3 pkt 3.1. ppkt 98 Obsługa funkcji TCL/Tk w skryptach CLI oraz  
ust. 3 pkt 3.1. ppkt 99 Obsługa skryptów Python  
- Zamawiający wymaga możliwości pisania skryptów w aż 3 językach, jednocześnie nie podając jakie ma być praktyczne zastosowanie tej funkcji. Jeżeli Zamawiający wymaga interfejsu programistycznego, pozwalającego na automatyzację operacji w sieci, to dostępne są inne rozwiązania, takie jak zdalne zarządzanie za pomocą REST API, które pozwala na programowanie urządzenia w wielu językach (Python, Ruby, TCL, Java i innych) bez potrzeby stosowania lokalnych skryptów i konieczności posiadania edytora plików tekstowych na urządzeniu. Ograniczanie możliwości zaoferowania innych rozwiązań zapewniających osiągnięcie tej samej funkcjonalności jest nieuzasadnione i prowadzi do ograniczenia konkurencji. Zarazem preferuje rozwiązanie jednego producenta w sposób dyskryminujący dla pozostałych. Wnoszę o zmianę przedmiotowych wymogów w taki sposób, aby dopuszczalne było zaoferowanie urządzenia, które udostępnia interfejs programistyczny REST API zamiast wewnętrznego języka skryptowego.
  13. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 100 Możliwość edycji skryptów i ACL bezpośrednio na urządzeniu (system operacyjny musi zawierać edytor plików tekstowych) - W nawiązaniu do poprzedniego wymogu, Zamawiający w sposób nieuzasadniony wymaga określonego sposobu zapewnienia wymaganej przez siebie funkcjonalności (lokalnej edycji list ACL), nie dopuszczając innych rozwiązań. Możliwość lokalnej edycji skryptów oraz związany z nią edytor plików tekstowych nie są konieczne w celu zapewnienia programowania urządzenia. Wnoszę o dopuszczenie rozwiązania polegającego na umożliwieniu edycji poprzez wbudowane mechanizmy systemu operacyjnego, a nie edytor plików tekstowych.
  14. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 102 Obsługa AVB (Audio Video Bridging) - poprzez rozszerzenie licencji - Protokół AVB obsługiwany jest tylko przez dwóch producentów przetworników i ma bardzo wąskie zastosowanie, odległe od profilu działalności Zamawiającego. W związku z tym, wymóg ten jest nieuzasadniony i nieadekwatny do przedmiotu i celu zamówienia, a zarazem ogranicza on istotnie zakres urządzeń, które można zaoferować w Postępowaniu i krąg potencjalnych wykonawców. Wnoszę o wykreślenie przedmiotowego wymogu.
- VII. Suma określonych przez Zamawiającego wymagań prowadzi do konieczności zaoferowania rozwiązań wyłącznie określonego producenta, ograniczając konkurencję i uniemożliwiając udział w postępowaniu wykonawców oferujących inne alternatywne rozwiązania mogące spełnić potrzeby Zamawiającego, a podlegające eliminacji ze względu na sumę poszczególnych określonych przez Zamawiającego, nadmiernych bądź bezzasadnych wymagań.

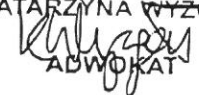


Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

VIII. Dokonane przez Zamawiającego zawężenie możliwych do zastosowania rozwiązań, nie znajdujące uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych potrzebach Zamawiającego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z:

1. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08: „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób.”,
2. uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2016 r., sygn. akt: KIO/KD 32/16 „W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

IX. Podsumowując, przedstawiona powyżej argumentacja potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KATARZYNA WYZGAŁ  
  
ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Wydruk z CEIDG dot. Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 13 września 2019 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**TELEMEDIA Adam Smólski** z siedzibą w Warszawie (02-654), ul. Przejazd 2/16,  
NIP 522-132-18-11, Regon 015260488:

**niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:**

1. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego,**
2. **Katarzynę Wyzgał – adwokata**

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Akademii Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie**, którego przedmiotem jest „*dostawa przełączników sieciowych – 25 szt*”, numer referencyjny: KC-zp.272-555/19, dalej: „*Postępowanie*”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

  
**TELEMEDIA**  
ul. Przejazd 2/16/02-654 Warszawa  
NIP: 522-132-18-11  
Tel: +48 22 247 85 10  
Mail: office@telemedia-online.pl

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej  
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]



**CEIDG**



**Dane podstawowe**

Imię **ADAM**  
Nazwisko **SMÓLSKI**  
Numer NIP **5221321811**  
Numer REGON **015260488**  
Firma przedsiębiorcy **TELEMEDIA ADAM SMÓLSKI**

**Dane kontaktowe**

Adres poczty elektronicznej -  
Adres strony internetowej -  
Numer telefonu -  
Numer faksu -

**Dane adresowe**

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej **woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Mokotów, miejsc. Warszawa, ul. Przejazd, nr 2, lok. 16, 02-654, poczta Warszawa**  
Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej **, miejsc. WARSZAWA, PŁOCHOCIŃSKA, nr 58/62**  
Adres do doręczeń **woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Mokotów, miejsc. Warszawa, ul. Przejazd, nr 2, lok. 16, 02-654, poczta Warszawa**  
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

**Dane dodatkowe**

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2002-10-15**  
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -  
Data wykreślenia wpisu z rejestru -  
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **62.01.Z Działalność związana z oprogramowaniem**

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)  
62.01.Z, 41.10.Z, 41.20.Z, 42.11.Z, 42.12.Z, 42.13.Z, 42.21.Z, 42.22.Z, 42.91.Z, 42.99.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.13.Z, 43.21.Z, 43.22.Z, 43.29.Z, 43.31.Z, 43.32.Z, 43.33.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 43.91.Z, 43.99.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 45.31.Z, 45.32.Z, 45.40.Z, 46.11.Z, 46.12.Z, 46.13.Z, 46.14.Z, 46.15.Z, 46.16.Z, 46.17.Z, 46.18.Z, 46.19.Z, 46.21.Z, 46.22.Z, 46.23.Z, 46.24.Z, 46.31.Z, 46.32.Z, 46.33.Z, 46.34.A, 46.34.B, 46.35.Z, 46.36.Z, 46.37.Z, 46.38.Z, 46.39.Z, 46.41.Z, 46.42.Z, 46.43.Z, 46.44.Z, 46.45.Z, 46.46.Z, 46.47.Z, 46.48.Z, 46.49.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 46.61.Z, 46.62.Z, 46.63.Z, 46.64.Z, 46.65.Z, 46.66.Z, 46.69.Z, 46.71.Z, 46.72.Z, 46.73.Z, 46.74.Z, 46.75.Z, 46.76.Z, 46.77.Z, 46.90.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.21.Z, 47.22.Z, 47.23.Z, 47.24.Z, 47.25.Z, 47.26.Z, 47.29.Z, 47.30.Z, 47.41.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.51.Z, 47.52.Z, 47.53.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.61.Z, 47.62.Z, 47.63.Z, 47.64.Z, 47.65.Z, 47.71.Z, 47.72.Z, 47.73.Z, 47.74.Z, 47.75.Z, 47.76.Z, 47.77.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 49.10.Z, 49.20.Z, 49.31.Z, 49.32.Z, 49.39.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 49.50.A, 49.50.B, 50.10.Z, 50.20.Z, 50.30.Z, 50.40.Z, 51.10.Z, 51.21.Z, 51.22.Z, 52.10.A, 52.10.B, 52.21.Z, 52.22.A, 52.22.B, 52.23.Z, 52.24.A, 52.24.B, 52.24.C, 52.29.A, 52.29.B, 52.29.C, 53.20.Z, 55.10.Z, 55.20.Z, 55.30.Z, 55.90.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 58.11.Z, 58.12.Z, 58.13.Z, 58.14.Z, 58.19.Z, 58.21.Z, 58.29.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 60.10.Z, 60.20.Z, 61.10.Z, 61.20.Z, 61.30.Z, 61.90.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 64.19.Z, 64.91.Z, 64.92.Z, 64.99.Z, 66.12.Z, 66.19.Z, 66.21.Z, 66.22.Z, 66.29.Z, 68.10.Z, 68.20.Z, 68.31.Z, 68.32.Z, 69.10.Z, 69.20.Z, 70.21.Z, 70.22.Z, 71.11.Z, 71.12.Z, 71.20.A, 71.20.B, 72.11.Z, 72.19.Z, 72.20.Z, 73.11.Z, 73.12.A, 73.12.B, 73.12.C, 73.12.D, 73.20.Z, 74.10.Z, 74.20.Z, 74.30.Z, 74.90.Z, 75.00.Z, 77.11.Z, 77.12.Z, 77.21.Z, 77.22.Z, 77.29.Z, 77.31.Z, 77.32.Z, 77.33.Z, 77.34.Z, 77.35.Z, 77.39.Z, 77.40.Z, 78.10.Z, 78.20.Z, 78.30.Z, 79.11.A, 79.11.B, 79.12.Z, 79.90.A, 79.90.B, 79.90.C, 80.10.Z, 80.20.Z, 80.30.Z, 81.10.Z, 81.21.Z, 81.22.Z, 81.29.Z, 81.30.Z, 82.11.Z, 82.19.Z, 82.20.Z, 82.30.Z, 82.91.Z, 82.92.Z, 82.99.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.Z

Małżeńska wspólność majątkowa -  
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

**Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca**  
**brak wpisów**

**Zakazy**

brak wpisów

**Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego**

brak wpisów

**Zarządca sukcesyjny**

brak wpisów

*Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.*

*Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.*

*Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.*

*Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podległy obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.*

*Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.*