



Znak Sprawy: ZP/1977/D/19

UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Prorektor ds. studenckich

Poznań dnia: 2019-08-13

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawa mebli biurowych wraz z montażem i krzeseł oraz sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie DS. Babilon

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i krzeseł oraz sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli biurowych oraz krzeseł i foteli biurowych do Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa oraz Wydziału Fizyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

OVVO Marlena Rejczak

ul. Poligonowa 22

18-400 Łomża

za cenę 350 014.95 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 1

| L. p. | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto / Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60% | Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 20% | Gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10% | Jakość wykonania/ Ilość pkt. w kryterium jakość wykonania Waga 10% | Razem |
|-------|--|---|--|--|--|---|
| | OVVO Marlena Rejczak ul. Poligonowa 22 18-400 Łomża (Oferta nr 4) | 350 014,95 59,99 | do 6 tygodni (20 pkt.) 20,00 | 60 m-cy (10 pkt.) 10,00 | 19,67/ 20 pkt. max 10,00 | 99,99 |
| 1 | UNIKAT s.j. P. Kasprzak., K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 1) | 349 966,98 60,00 | do 6 tygodni (20 pkt.) 20,00 | 60 m-cy (10 pkt.) 10,00 | 16,5 pkt. / 20 pkt. max 8,39 | 98,39 |
| 2 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 2) | 102 840,30 - | do 8 tygodni (0 pkt.) - | 36 m-cy (0 pkt.) - | Prezentacja w postaci zmontowanego o łóżka z szufladą nie została złożona | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych |

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 77, fax +48 61 829 44 44

prostudent@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

A. Samin

Część 2

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock

Ul. Dobropole 38

61-324 Poznań

za cenę **119 414,55 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 2

| L.p | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto/ Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60% | Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 20% | Gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10% | Jakość wykonania/ Ilość pkt. w kryterium jakoś wykonania Waga 10% | Razem |
|-----|--|--|--|--|--|---|
| 1 | UNIKAT s.j. P. Kasprzak., K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 1) | 119 414,55 60,00 | do 6 tygodni (20 pkt.) 20,00 | 60 m-cy (10 pkt) 10,00 | 132,67/ 135 max 10,00 | 100,00 |
| 2 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 2) | 34 021,80 - | do 8 tygodni (0 pkt.) - | 36 m-cy (0 pkt.) - | Prezentacja w postaci zmontowanych mebli i krzeseł tj.: 2 szt. krzeseł konferencyjnych 2 szt. kontenerów, 2 szt. foteli obrotowych nie została złożona | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych |

Część 3

Balma Salon Firmowy Poznań Sp. z o. o.

Głogowska 157

60-126 Poznań

za cenę **68 113,71 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 3

| L.p | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto/ Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60% | Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 30% | Gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10% | Razem |
|-----|---|--|--|--|--------|
| 1 | Balma Salon Firmowy Poznań Sp. z o. o. Głogowska 157 60-126 Poznań (oferta nr 3) | 68 113,71 60,00 | do 6 tygodni (20 pkt.) 30,00 | 60 m-cy (10 pkt) 10,00 | 100,00 |

W. Sieminska

| | | | | | |
|---|--|----------------|--------------------------|-----------------------|---|
| 2 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 2) | 36 875,40 - | do 8 tygodni (0 pkt.) | 36 m-cy (0 pkt.) - | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych |
|---|--|----------------|--------------------------|-----------------------|---|

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa
(oferta nr 2)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na część 1,2,3 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.07.2019 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 8.500,00, część 2: 1.500,00, część 3: 2.000,00 . 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 03.07.2019 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na część 1,2,3 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

- 1) **Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej wymaganej dla części 1 i 2 postępowania**, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, rozdz. VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, opisanej w rozdz. XIII pkt 2 – część 1 i część 2 w części 1 i 2 w postaci zmontowanych mebli i krzeseł tj.: część 1: łóżka z szufladą, część 2: 2 szt. krzeseł konferencyjnych, 2 szt. foteli obrotowych oraz 2 szt. kontenerów. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna-jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
- 2) **Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na część 1 i część 2 i część 3** (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26. ust. 3 ustawy Pzp tj. oświadczenia JEDZ, wymaganego zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 ppkt.. 1 tabeli, kart

u. Szul.

katalogowych mebli złożonych do prezentacji w części 1 i części 2, wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 ppkt. 7 tabeli oraz oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganego zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta Wykonawcy złożona na część 1 i część 2 i część 3 podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Sieminska-Lińska