

Pismo: ZP/1706/U/19

Poznań dnia: 05.08.2019 r.

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o unieważnieniu postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę stałego sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach Ogródu Botanicznego przy ul. Dąbrowskiego 165 i 169 w Poznaniu* informuję, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto* (zł)
1	KLIMAT Sp. z o.o. ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz	235.481,04 oferta odrzucona
2	World Trade Center Poznan Sp. z o.o. ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań	228.789,59 oferta odrzucona
3	NIRO Sp. z o.o. ul. Ścinawska 37, 59-300 Lublin	494.402,44 oferta odrzucona
4	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	300.233,16 oferta odrzucona

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0Oferty odrzucone - 4:**Oferta nr 1 złożona przez:****KLIMAT Sp. z o.o., ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia mydło w płynie oraz preparat do codziennego mycia toalet niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie „Merida” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 9 załącznika A do SIWZ. Dodatkowo w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 15.07.2019 r. Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Mydło w płynie: pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6% - 7%; w skład mydła wchodzi: Coco Glucoside, trwałość min. 1 rok”.

W punkcie 4 karty charakterystyki mydła, dołączonej do oferty Wykonawcy zawarto następujący skład INCI: „Water, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Glycerin, Glycol Distearate, Cocamide MEA, Citric Acid, DMDM Hydantion, Parfum”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło zaoferowane przez Wykonawcę zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą a nie cukrów.

Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, Wykonawca winien do codziennego mycia toalet przeznaczyć preparat o gęstej żelowej konsystencji. Zaoferowany przez Wykonawcę preparat do codziennego mycia toalet „SR25 Sauber Lab” to zgodnie z dołączoną do oferty kartą charakterystyki „czerwona ciecz”. Ocena próbek środków czystości potwierdza, że zaoferowany środek nie posiada żelowej konsystencji.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

#### **Oferta nr 2 złożona przez:**

**World Trade Center Poznan Sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:

a) art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów (Kodeksu cywilnego) - oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie pisemnej.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana. Zgodnie z zapisami pkt. VI. 7 a) SIWZ Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty w oryginale: „Oferta musi być złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności”. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przewidują konieczność zachowania określonej formy dla czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (m.in. art. 9 ust. 1), a nadto nakładają na Zamawiającego obowiązek określenia wymagań dotyczących formy składanej oferty oraz środków komunikowania się z Wykonawcami. Jednocześnie zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W przypadku, gdy Zamawiający wymagał złożenia oferty w postaci pisemnej, zgodnie z art. 78 § 1 k.c. zdanie pierwsze do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta Złożona przez Wykonawcę nie zawiera żadnego podpisu na Formularzu oferty i dlatego podlega odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów.



b) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy „Jumbo Premium PCP Polska” jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż długość wstęgi jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał aby papier toaletowy posiadał długość wstęgi min. 130 m, a papier toaletowy zaoferowany przez Wykonawcę posiada długość wstęgi 125m, co potwierdza dołączona do oferty karta produktu.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

### **Oferta nr 3 złożona przez:**

**NIRO Sp. z o.o., ul. Ścinawska 37, 59-300 Lublin**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał, jaki papier toaletowy, ręczniki papierowe i mydło w płynie oferuje do realizacji usługi.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem III pkt. 5 SIWZ „Wykonawca w formularzu oferty (zał. nr 1 do SIWZ) oświadczy jakie środki czystości będą stosowane do realizacji zamówienia oraz dostarczy do upływu terminu składania ofert próbki środków czystości, które będą wykorzystane do realizacji zamówienia”. W przypadku papieru toaletowego, ręczników papierowych i mydła w płynie Wykonawca nie wypełnił kolumny „Nazwa i typ proponowanego asortymentu” w tabeli zwartej w pkt. 3 Formularza oferty. Wykonawca wypełnił dla tych produktów jedynie kolumnę „Nazwa producenta”, co nie pozwala Zamawiającemu zidentyfikować asortymentu, jaki Wykonawca przeznacza do realizacji usługi. Na podstawie tak złożonej oferty nie można jednoznacznie stwierdzić jaki asortyment został zaoferowany przez Wykonawcę. Formularz ofertowy stanowi treść ofert i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo w przypadku papieru toaletowego i ręczników papierowych Wykonawca w tabeli zwartej w pkt. 3 Formularza oferty nie podał informacji dotyczącej białości tych artykułów (należało zadeklarować dla tych produktów: Białość minimum 65%: tak / nie), co uniemożliwia ocenę tych próbek w ramach kryterium oceny ofert.

Niezależnie od tego ocena próbek środków czystości potwierdza, że:

- próbka ręczników papierowych dołączona do oferty jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował ręczniki o wymiarach 24x23 cm, a Zamawiający wymagał ręczników o wymiarach min. 25x23 cm,
- próbka papieru toaletowego dołączona do oferty jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca dołączył do oferty małe rolki papieru a Zamawiający wymagał dużych o długość wstęgi min. 130 m.
- próbka mydła w płynie jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 9 załącznika A do SIWZ. Dodatkowo w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 15.07.2019 r. Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Mydło w płynie: pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6% - 7%; w skład mydła wchodzi: Coco Glucoside, trwałość min. 1 rok”.



W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

**Oferta nr 4 złożona przez:**

**Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie dołączył do oferty próbki emulsji na bazie polimerów do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg oraz zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia preparat do codziennego mycia toalet niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z rozdziałem III pkt. 5 i 6 SIWZ „Wykonawca w formularzu oferty (zał. nr 1 do SIWZ) oświadczy jakie środki czystości będą stosowane do realizacji zamówienia oraz dostarczy do upływu terminu składania ofert próbki środków czystości, które będą wykorzystane do realizacji zamówienia. Wykaz wymaganych próbek został zawarty w rozdziale VI pkt. 2 SIWZ – poz. 7 tabeli. Niedostarczenie do wyznaczonego terminu próbek środków czystości skutkować będzie odrzuceniem oferty. Nie ma możliwości uzupełnienia próbek na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku, gdy ocena techniczna próbek stanowi kryterium oceny ofert”.

Wykonawca w pkt. 4 tabeli zawartej w pkt. 3 Formularza oferty zaoferował do realizacji zamówienia emulsję na bazie polimerów do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg S-741 Corridor Jewel Buzil, ale do oferty zamiast próbki tego środka dołączył próbkę S734 Corridor Glorin BUZIL. Jest to inny środek niż wskazany w ofercie.

Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, Wykonawca winien do codziennego mycia toalet przeznaczyć preparat na bazie kwasów nieorganicznych. Zaoferowany przez Wykonawcę preparat do codziennego mycia toalet „WC Sani Tenzi” to zgodnie z dołączoną do oferty kartą charakterystyki środek na bazie kwasu cytrynowego, czyli organicznego.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kancelarz  
dr Marcin Wysocki

Specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska