



Pismo: ZP/1008/U/19

Poznań dnia: 18.07 2019 r.

**POWIADOMIENIE**  
**o wyniku postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na **usługi poligraficzne dla jednostek UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**CZEŚĆ 1:**

**Volumina.Pl, Daniel Krzanowski, ul. Ks. Witolda 7-9, 71-063 Szczecin**  
**Cena brutto: 309.583,26 zł**

**CZEŚĆ 2:**

**EXDRUK Wojciech Żuchowski, ul. Rysia 6, 87-800 Włocławek**  
**Cena brutto: 43.155,00 zł**

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**CZEŚĆ 1 – usługi poligraficzne dla Wydawnictwa Naukowego UAM: druk cyfrowy, oprawa twarda i broszurowa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Ocena techniczna próbek środków czystości	Łączna ilość pkt.
2	Volumina.Pl, Daniel Krzanowski, ul. Ks. Witolda 7-9, 71-063 Szczecin	309.583,26 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44  
rectorof@amu.edu.pl

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0  
Ilość ofert odrzuconych – 0

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1.

## **CZĘŚĆ 2 – usługi poligraficzne dla Wydawnictwa „Poznańskie studia Polonistyczne” Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej UAM**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Ocena techniczna próbek środków czystości	Łączna ilość pkt.
1	Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek, ul. Toruńska 148	27.994,05 zł	oferta odrzucona	
3	EXDRUK Wojciech Żuchowski, ul. Rysia 6, 87-800 Włocławek	43.155,00 zł	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0  
Oferty odrzucone:

**Oferta nr 1 złożona na część 1 przez Agencję Reklamową „TOP” Agnieszka Łuczak, 87-800 Włocławek, ul. Toruńska 148 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.**

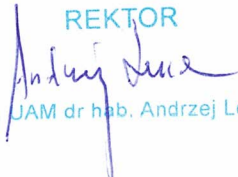
Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wadium na cały okres związania ofertą.  
Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości: Część 2 - 1.000,00 PLN. Wadium winno być wniesione do upływu terminu składania ofert tj. do 27.06.2019 r., do godziny 10:00.  
W postępowaniu przesunięto termin składania ofert np. z 24.06.2019 r. na 27.06.2019 r. Wykonawca nie uwzględnił tej zmiany i złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres 24.06.2019 r. – 24.07.2019 r.  
Wniesione w ten sposób wadium nie zabezpiecza oferty na cały okres związania ofertą tj. 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.  
Zamawiający ocenia prawidłowość wadium na podstawie dokumentu potwierdzającego jego wniesienie, załączonego do oferty. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Wadliwy dokument gwarancji nie podlega uzupełnieniu po terminie składania ofert w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych nie jest to bowiem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. Wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej finansowe zabezpieczenie w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazała KIO w wyroku z 13.10.2017 r. (sygn. akt KIO 2023/17): "Samo wadium musi bowiem zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. (...) Wobec rygorystycznego traktowania przez ustawę kwestii dotyczących wadium, wykonawca zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert, a wszelkie błędy w tym zakresie obciążają wykonawcę."

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr Karolina Ciechanowska