

Pismo: ZP/295/17/B/19

Poznań dnia: 11.06. 2019 r.

## Wszyscy Wykonawcy

## P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **remont zagospodarowania terenu – otoczenie zespołu budynków WSE i WNS przy ul. Szamarzewskiego 89/91 w Poznaniu – Etap IB (Remont parkingu przed budynkiem D wraz z uzbrojeniem podziemnym, połączenia międzybudynkowe IT, rozbudowa monitoringu wizyjnego)**, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o., ul. Wenedów 15, 61-614 Poznań**

Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (60%) i czas gwarancji w miesiącach (40%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

## Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium um cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. ul. Wenedów 15, 61-614 Poznań	2.548.782,00	60mce/10pkt	60,00	40,00	100,00
2	Konsorcjum: INFRADROG Chodzież Sp. z o.o. Sp.k. ul. ks. Kscykiego 6B/1, 64-800 Chodzież - Lider ROKAN Chodzież Sp. z o.o. Sp.k. ul. ks. Kscykiego 6B/1, 64-800 Chodzież - Partner	2.877.982,77	60mce/10pkt	Oferta odrzucona		
3	PLENERBUD Grzegorz Sp. J. ul. Wiklinowa 28, Kamionki, 62-023 Gądk	2.035.779,34	60mce	Oferta odrzucona		
4	PUB „BRUKPOL” s.c. Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski	3.621.334,00	60mce	Oferta odrzucona		
5	MD KONS Sp. z o.o. Żydówko 6, 62-260 Łubowo	2.907.000,00	60mce	Oferta odrzucona		

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0  
Oferty odrzucone:

1. **Oferta nr 2** złożona przez: **Konsorcjum: INFRADROG Chodzież Sp. z o.o. Sp.k., ul. ks. Kscykiego 6B/1, 64-800 Chodzież – Lider, ROKAN Chodzież Sp. z o.o. Sp.k., ul. ks. Kscykiego 6B/1, 64-800 Chodzież – Partner** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 31 maja 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do wyznaczonego terminu tj. do 06 czerwca 2019 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi do wskazanego terminu oznacza rezygnację z dalszego udziału w postępowaniu.

2. **Oferta nr 3** złożona przez: **PLENERBUD Grzegorzczak Sp. J., ul. Wiklinowa 28, Kamionki, 62-023 Gądk** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej 3.551.155,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 2.035.779,34 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 10.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 15.05.2019 r.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz ze złożonymi dokumentami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

lp.	Nr poz.	Uwagi
1)	1.1.1.	Mechaniczne rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych o grubości 6 cm – <b>w wycenie brak składnika robocizny, a w kalkulacji sprzętu brak urządzeń niezbędnych do technologicznego wykonania rozbiórki (np. sprężarka).</b>
2)	2.1.1	Ręczne rozebranie podbudowy o grubości 15 cm – <b>w wycenie brak składnika robocizna.</b>



- 3) 3.1.1 Mechaniczne wykonanie koryta na całej szerokości jezdni i chodników w gruncie kat. I-IV głębokości 40 cm – **w wycenie brak spycharki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 4) 4.1.1 Mechaniczne wykonanie koryta na całej szerokości jezdni i chodników w gruncie kat. I-IV głębokości 15 cm – **w wycenie brak spycharki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 5) 5.1.1 Mechaniczne wykonanie koryta na całej szerokości jezdni i chodników w gruncie kat. I-IV głębokości 5 cm – **w wycenie brak spycharki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 6) 6.1.1 Roboty ziemne wykonywane koparkami przedsiębiornymi 0,60 m<sup>3</sup> w ziemi kat. I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość 15 km – **w wycenie brak spycharki i samochodu niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 7) 10.1.2 Podbudowa z gruntu (piasku) stabilizowanego cementem - grubość podbudowy po zagęszczeniu 25 cm – **w wycenie brak walca niezbędnego do technologicznego wykonania prac.**
- 8) 11.1.2 Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 25 cm – **w wycenie brak równiarki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 9) 12.1.2 Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej 20x10 o grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej – **w wycenie materiałów brak piasku i cementu, w wycenie sprzętu nie wyceniono zagęszczarki niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 10) 14.1.3 Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej 20x10 o grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej – **w wycenie materiałów brak piasku i cementu, w wycenie sprzętu nie wyceniono zagęszczarki niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 11) 15.1.4 Podbudowa z gruntu (piasku) stabilizowanego cementem - grubość podbudowy po zagęszczeniu 25 cm – **w wycenie brak walca niezbędnego do technologicznego wykonania prac.**
- 12) 16.1.4 Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 25 cm – **w wycenie brak równiarki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 13) 17.1.4 Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej EKO1 o grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej – **w wycenie materiałów brak piasku i cementu, w wycenie sprzętu nie wyceniono zagęszczarki niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 14) 18.1.5 Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 15 cm – **w wycenie brak równiarki i walca niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 15) 19.d.1.5 **W kalkulacji Oferenta brak pozycji przedmiaru: 19.d.1.5 Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 6 cm na podsypce piaskowej 6 cm – m2 60,10.**
- 16) 26.1.8 Roboty ziemne wykonywane koparkami przedsiębiornymi 0,60 m<sup>3</sup> w ziemi kat. I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość 15 km – **w wycenie brak składnika robocizny i oraz koparki i spycharki niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**
- 17) 28.18 Ława pod krawężniki betonowa z oporem – **wycena w składniku materiału poniżej własnej oferty betonu C12/15 (loko wytwórnia), brak pozostałych materiałów (deski, piasek, itp.)**
- 18) 31.1.8 Roboty ziemne wykonywane koparkami przedsiębiornymi 0,60 m<sup>3</sup> w ziemi kat. I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość 15 km – **w wycenie brak koparki i spycharki**



**niezbędnych do technologicznego wykonania prac.**

- 19) 33.1.8 Ława pod krawężniki betonowa zwykła – **wycena w składniku materiału poniżej własnej ceny betonu C12/15 (loko wytwórnia), brak pozostałych materiałów (deski, piasek, itp.)**
- 20) 34.1.8 Obrzeża betonowe o wymiarach 30x8 cm na podsypce cementowo-piaskowej - **wycena w składniku materiału nie zawiera składników niezbędnych do technologicznego wykonania prac (brak piaski i cementu).**
- 21) Stawka „Rob. inż.-kraj I kw. 2019 - 20,30 zł” - **wg przyjętej przez oferenta metodologii obliczeń jest to kwota brutto, jej wysokość znacznie odbiega od aktualnych stawek rynkowych.**
- 22) **W wycenie Wykonawcy brak stawek kosztorysowych Ko (koszty ogólne), Z (zysk) oraz prawidłowej stawki netto R niezbędnych do oceny kalkulacji przez Zamawiającego.**

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca PLENERBUD Grzegorzcyk Sp. J., ul. Wiklinowa 28, Kamionki, 62-023 Gądky przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Oferta nr 3** złożona przez: **PLENERBUD Grzegorzcyk Sp. J., ul. Wiklinowa 28, Kamionki, 62-023 Gądky** podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 31 maja 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do wyznaczonego terminu tj. do 06 czerwca 2019 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi do wskazanego terminu oznacza rezygnację z dalszego udziału w postępowaniu.

**3. Oferta nr 4** złożona przez: **PUB „BRUKPOL” s.c., Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.


Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 31 maja 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do wyznaczonego terminu tj. do 06 czerwca 2019 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi do wskazanego terminu oznacza rezygnację z dalszego udziału w postępowaniu.

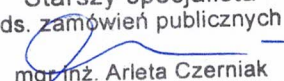
**4. Oferta nr 5** złożona przez: **MD KONS Sp. z o.o., Żydówko 6, 62-260 Łubowo** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 31 maja 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do wyznaczonego terminu tj. do 06 czerwca 2019 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi do wskazanego terminu oznacza rezygnację z dalszego udziału w postępowaniu.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr inż. Arleta Czerniak