



Pismo: ZP/113/U/19

Poznań dnia: 10.05..... 2019 r.

POWIADOMIENIE
o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:*

CZEŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Instytutu Kultury Europejskiej w Gnieźnie

CZEŚĆ 2 – usługa sprzątania Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

CZEŚĆ 1:

KDS SP. z o.o.

ul. Północna 1

61-719 Poznań

cena brutto: 762.461,26 zł

CZEŚĆ 2:

Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o.

ul. Czernichowska 28

61-334 Poznań

cena brutto: 986.201,95 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Instytutu Kultury Europejskiej w Gnieźnie

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	994.571,60 46,00 pkt.	40,00 pkt.	86,00 pkt.
2	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	918.922,47 49,78 pkt.	40,00 pkt.	89,78 pkt.
3	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	762.461,26 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	PH ANN-JUST Anna Karpińska Ul. Głęboka 5a 62-200 Gniezno	405.226,65	Oferta odrzucona	

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone:

Oferta nr 4 złożona na część 1 przez: PH ANN-JUST Anna Karpińska, Ul. Głęboka 5a, 62-200 Gniezno podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty w części 1 była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej 731.850,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 405.226,65 zł brutto

Zamawiający pismem z dnia 28.03.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 01.04.2019 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- brak kalkulacji miesięcznych kosztów zatrudnienia uwzględniających całkowity koszt zatrudnienia pracowników w oparciu o umowy o pracę, w tym koszt ubezpieczeń społecznych;
- brak kosztu maszyn i urządzeń przewidzianych do realizacji umowy oraz kosztów środków czystości;
- brak jakichkolwiek wycień i dowodów potwierdzających ich prawidłowość;
- wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk realizując zamówienia.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca PH ANN-JUST Anna Karpińska, Ul. Głęboka 5a, 62-200 Gniezno przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i

powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZEŚĆ 2 – usługa sprzątania Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	986.201,95 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
3	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.297.219,50 45,61 pkt.	38,00 pkt.	83,61 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone: 0

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR

prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki