

Pismo: ZP/2926/U/19

Poznań dnia: 15.03.2019 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 7 części:*

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątnia budynku Collegium Biologicum

CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątnia budynku Collegium Physicum

CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątnia budynków „Koszarowiec” i „Portiernia wjazdowa” na terenie Collegium Iuridicum Novum

CZĘŚĆ 4 – usługa sprzątnia budynku Collegium Minus i Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15

CZĘŚĆ 5 – usługa sprzątnia budynku Collegium Geographicum

CZĘŚĆ 6 – usługa sprzątnia budynków dydaktycznych przy ul. Szamarzewskiego 89/91

CZĘŚĆ 7 - usługa sprzątnia budynków zlokalizowanych na terenie Ogrodu Botanicznego

informujemy, iż Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 1, 2, 4, 5, 6 oraz unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w częściach 3 i 7.

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątnia budynku Collegium Biologicum

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

KONSORCJUM:

Mega Plus Mariusz Domański

Ul. Kochanowskiego 27/2

60-746 Poznań

i Pitt Star Piotr Starosta

60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18

cena brutto: 1.375.030,48 zł

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
3	KONSORCJUM: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider Sp. z o.o. Al. Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot; 7 MG Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	2.086.950,54 39,53 pkt..	35,66 pkt..	75,19 pkt.
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	1.120.252,02	Oferta odrzucona	
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.203.775,65 37,44 pkt.	39,44 pkt.	76,88 pkt.
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.955.040,92	Oferta odrzucona	
7	KONSORCJUM: Mega Plus Mariusz Domański Ul. Kochanowskiego 27/2 60-746 Poznań i Pitt Star Piotr Starosta 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18	1.375.030,48 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZEŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Collegium Physicum

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

KONSORCJUM:
Mega Plus Mariusz Domański
Ul. Kochanowskiego 27/2
60-746 Poznań
i Pitt Star Piotr Starosta
60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18
cena brutto: 1.408.753,44 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
3	KONSORCJUM: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 5c, 59-220 Legnica; DGP Provider Sp. z o.o. Al. Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot; 7 MG Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.961.011,24 43,10 pkt.	35,66 pkt..	78,76 pkt.
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	1.082.207,92	Oferta odrzucona	
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.147.185,02 39,37 pkt.	39,44 pkt.	78,81 pkt.
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.996.070,37	Oferta odrzucona	
7	KONSORCJUM: Mega Plus Mariusz Domański Ul. Kochanowskiego 27/2 60-746 Poznań i Pitt Star Piotr Starosta 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18	1.408.753,44 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania budynków „Koszarowiec” i „Portiernia wjazdowa” na terenie Collegium Iuridicum Novum

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w części 3 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Cw

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ocena
2	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	330.546,36	Oferta odrzucona
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	309.492,40	Oferta odrzucona
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	349.494,75	Oferta odrzucona

CZEŚĆ 4 – usługa sprzątania budynku Collegium Minus i Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J., 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141

cena brutto: 806.589,96 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
3	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	878.983,34	Oferta odrzucona	
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	644.008,32	Oferta odrzucona	
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	951.522,29	Oferta odrzucona	
10	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J. 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	806.589,96 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZEŚĆ 5 – usługa sprzątania budynku Collegium Geographicum

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

KONSORCJUM:

Impel System Sp. z o.o.

Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

i Impel Facility Services Sp. z o.o.

Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

cena brutto: 1.327.321,29 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	KONSORCJUM: EZT Sp. z o.o. Zakłady Usługowe EZT S.A. EZT SERWIS Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	1.695.916,62	Oferta odrzucona	
3	KONSORCJUM: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider Sp. z o.o. Al. Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot; 7 MG Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.579.576,82 50,42 pkt.	35,66 pkt.	86,08 pkt.
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	1.080.102,36	Oferta odrzucona	
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.327.321,29 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.645.164,61	Oferta odrzucona	

CZEŚĆ 6 – usługa sprzątania budynków dydaktycznych przy ul. Szamarzewskiego 89/91

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J., 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141

cena brutto: 1.116.735,00 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
2	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1.231.227,20	Oferta odrzucona	
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	977.427,57	Oferta odrzucona	
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.636.905,84 40,93 pkt.	40,00 pkt.	80,93 pkt.
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.690.759,16	Oferta odrzucona	
10	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J. 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	1.116.735,00 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt

CZEŚĆ 7 – usługa sprzątania budynków zlokalizowanych na terenie Ogrodu Botanicznego

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w części 3 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ocena
2	Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	330.546,36	Oferta odrzucona
8	USI Spółdzielnia Wielobranżowa Ul. Kramarska 17 61-765 Poznań	250.875,72	Oferta odrzucona
9	World Trade Center Poznań sp. z o.o. Ul. Bukowska 12 60-810 Poznań	219.267,18	Oferta odrzucona

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożona na część 5 przez: KONSORCJUM: EZT Sp. z o.o., Zakłady Usługowe EZT S.A., EZT SERWIS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie dostarczył próbek środków czystości do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem III pkt. 5,6 oraz rozdz. VI pkt. 1.7 SIWZ próbki winny zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 05.02.2019 do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył próbek – zostały one dostarczone w dniu 06.02.2019 r. i związku z tym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Oferta nr 2 złożona na części 3, 4, 6, 7 przez: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o., Ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w częściach 3, 4, 6, 7 postępowania mydło w płynie „Tenzi” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki C, D, F, G do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załączników do SIWZ:

„pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w składzie muszą się znaleźć: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”. Dodatkowo odpowiedzią na pytanie wykonawców nr 3 z dnia 25.01.2019 r. Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside.

W punkcie 3 karty charakterystyki zawarto następujący skład INCI: Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Dodecylbenzene Sulfonic Acid, Glycerin,

DMDM-Hydration/ Methylchloroisothiazolinone/ Methylisothiazolinone, Sodium Hydroxide, Mica (and) Titanium Dioxide, Limonene, Linalool". Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło zaoferowane przez Wykonawcę zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą a nie cukrów.

W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodna z treścią SIWZ.

Oferta nr 4 złożona na części 1, 2, 3, 4, 5, 6 przez: F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer, ul. Macieja Jargonia 14, 40-748 Katowice podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę mydło antybakteryjne w płynie „Fido” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki A, B, C, D, E, F do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. W punkcie 3 karty charakterystyki zawarto następujący skład „(INCI) Aqua, Sodium Laureth-2 Sulfate, Cocoamidopropyl Betaine, Sodium Laureth Sulphate(and)Glycol Cetearate(and)Cocoamidopropyl Betaine, Glycerin, lanoline, Sodium Chloride, Parfum, Citric Acid, Benzyl Alcohol, Methylchloroisothiazolinone, Methylisothiazolinone, triclosan”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Fido” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą a nie cukrów.

Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załączników A, B, C, D, E, F do SIWZ: „pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w składzie muszą się znaleźć: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”. Dodatkowo odpowiedzią z dnia 04.01.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside.

W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodna z treścią SIWZ.

Oferta nr 6 złożona w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6 przez: KDS SP. z o.o., Ul. Północna 1, 61-719 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu preparat do codziennego mycia toalet i ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia oraz dostarczył próbkę papieru toaletowego niezgodną z wymaganiami SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 – pozycja 7 SIWZ Wykonawca winien dostarczyć do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert próbki środków czystości zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, w tym:

„a) 1 szt. papieru toaletowego (1 rolka)”.

Wykonawca w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6 nie dostarczył całej rolki papieru toaletowego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, co jest niezgodne z zapisami SIWZ. Brak wymaganej rolki papieru toaletowego uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację próbki pod kątem jej zgodności z opisem przedmiotu zamówienia (długość wstęgi, średnica rolki, gramatura papieru).

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załączniki A, B, C, D, E, F do SIWZ, ręczniki papierowe przeznaczone do realizacji usługi winny posiadać wymiary listka min. 25x23 cm. Zaoferowane przez Wykonawcę w częściach 1 - 6 postępowania ręczniki papierowe „Lamix” posiadają wymiary 21x22,5cm, co jest niezgodne z zapisami SIWZ.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załączniki A, B, C, D, E, F do SIWZ, Wykonawca winien do codziennego mycia toalet przeznaczyć preparat o gęstej żelowej konsystencji. Zaoferowany przez Wykonawcę w częściach 1 - 6 postępowania preparat do codziennego mycia toalet „SP-300 SWISH” to zgodnie z dołączoną do oferty kartą charakterystyki „różowa ciecz”. Ocena próbek środków czystości potwierdza, że zaoferowany środek nie posiada żelowej konsystencji.

Oferta nr 8 złożona na część 7 przez: USI Spółdzielnia Wielobranżowa, ul. Kramarska 17, 61-765 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca przeznaczył do realizacji zamówienia za małą liczbę osób.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 16 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik G do SIWZ do wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest zaangażować niezbędną ilość pracowników tj. nie mniej niż 1 osoba sprzątająca, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jako koordynator. Wykonawca w formularzu oferty oświadczył, że do realizacji umowy zatrudni 2 osoby. Jest to liczba osób niezgodna z wymaganiami SIWZ.

Oferta nr 9 złożona na część 7 przez: World Trade Center Poznań sp. z o.o., Ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości: Część 7 - 5.000,00 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Wadium winno być wniesione do upływu terminu składania ofert tj. do 05.02.2019 r., do godziny 10:00. Wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego 05.02.2019 r. o godz. 11:21.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR

prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Specialista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska