

Pismo: ZP/2865/U/19

Poznań dnia: 22.02 2019 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM 2 w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:*

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Chemicum Morasko

CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Collegium Novum

informujemy, iż Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 oraz unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 2.

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Chemicum Morasko

Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

KONSORCJUM:

Mega Plus Mariusz Domański

Ul. Kochanowskiego 27/2

60-746 Poznań

i Pitt Star Piotr Starosta

60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18

cena brutto: 1.273.760,79 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	KONSORCJUM: EZT Sp. z o.o. Zakłady Usługowe EZT S.A. EZT SERWIS Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	2.158.892,90 35,40 pkt.	40,00 pkt.	75,40 pkt.
2	KONSORCJUM: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP Provider Sp. z o.o. Al. Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot; 7 MG Sp. z o.o. Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.608.305,25	Oferta odrzucona	
3	EVER Cleaning Sp. z o.o. Ul. Marynarska 21 02-674 Warszawa	2.320.866,68 32,93 pkt.	40,00 pkt.	72,93 pkt.
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	1.229.920,64	Oferta odrzucona	
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.810.303,75 27,19 pkt.	40,00 pkt.	67,19 pkt.
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	2.421.520,95 31,56 pkt.	40,00 pkt.	71,56 pkt.
7	KONSORCJUM: Mega Plus Mariusz Domański Ul. Kochanowskiego 27/2 60-746 Poznań i Pitt Star Piotr Starosta 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18	1.273.760,79 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2:

Oferta nr 2 złożona przez konsorcjum firm:
DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica;
DGP Provider Sp. z o.o., Al. Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot;
7 MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica;
SEBAN Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice

Qu

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości: Część 1 - 40.000,00 PLN (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100). Wadium winno być wniesione do upływu terminu składania ofert tj. do 22.01.2019 r., do godziny 11:00.

Wykonawca w pkt. 10 formularza oferty oświadczył, że wadium w kwocie 40.000,00 zł zostało wniesione w dniu 21.01.2019 r. w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Jednak do oferty Wykonawcy złożonej przez platformę e-probublico.pl Wykonawca nie dołączył dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej, dołączył wyłącznie aneks do gwarancji ubezpieczeniowej. Aneks do gwarancji ubezpieczeniowej powinien zostać przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem głównym. Do upływu terminu składania ofert nie nastąpiło również uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium

Zamawiający ocenia prawidłowość wadium na podstawie dokumentu potwierdzającego jego wniesienie, załączonego do oferty. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Dokument gwarancji nie podlega uzupełnieniu po terminie składania ofert w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych nie jest to bowiem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. Wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej finansowe zabezpieczenie w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazała KIO w wyroku z 13.10.2017 r. (sygn. akt KIO 2023/17): "Samo wadium musi bowiem zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. (...) Wobec rygorystycznego traktowania przez ustawę kwestii dotyczących wadium, wykonawca zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert, a wszelkie błędy w tym zakresie obciążają wykonawcę."

Oferta nr 4 złożona przez: F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer, ul. Macieja Jargonia 14, 40-748 Katowice podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania mydło antybakteryjne w płynie „Fido” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. W punkcie 3 karty charakterystyki zawarto następujący skład „(INCI) Aqua, Sodium Laureth-2 Sulfate, Cocoamidopropyl Betaine, Sodium Laureth Sulphate(and)Glycol Cetearate(and)Cocoamidopropyl Betaine, Glycerin, lanoline, Sodium Chloride, Parfum, Citric Acid ,Benzyl Alcohol, Methylchloroisothiazolinone ,Methylisothiazolinone, triclosan”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Fido” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest

to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą a nie cukrów.

Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załącznika A do SIWZ: „pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w składzie muszą się znaleźć: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”.

Dodatkowo odpowiedzią z dnia 04.01.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside.

W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty wadliwe pełnomocnictwo (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby, której udzielone zostało pełnomocnictwo, a nie osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy), ale Zamawiający nie wezwał do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3a, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

CZEŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Collegium Novum

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w części 2 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 793.350,00 zł brutto, a cena najtańszej oferty niepodlegającej odrzuceniu złożonej w postępowaniu wynosi 840.645,22 zł.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)
4	F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer Ul. Macieja Jargonia 14 40-748 Katowice	515.024,62
5	KONSORCJUM: Impel System Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Impel Facility Services Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	840.645,22
6	KDS SP. z o.o. Ul. Północna 1, 61-719 Poznań	1.152.367,07
8	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J. 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	530.728,27

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2:

Oferta nr 4 złożona przez: F.H.U. TĘCZA – BIS Agnieszka Pajer, ul. Macieja Jargonia 14, 40-748 Katowice podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 2 postępowania mydło antybakteryjne w płynie „Fido” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside. W punkcie 3 karty charakterystyki zawarto następujący skład „(INCI) Aqua, Sodium Laureth-2 Sulfate, Cocoamidopropyl Betaine, Sodium Laureth Sulphate(and)Glycol Cetearate(and)Cocoamidopropyl Betaine, Glycerin, lanoline, Sodium Chloride, Parfum, Citric Acid, Benzyl Alcohol, Methylchloroisothiazolinone, Methylisothiazolinone, triclosan”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Fido” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą a nie cukrów.

Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załącznika B do SIWZ: „pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w składzie muszą się znaleźć: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”.

Dodatkowo odpowiedzią z dnia 04.01.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside.

W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty wadliwe pełnomocnictwo (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby, której udzielone zostało pełnomocnictwo, a nie osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy), ale Zamawiający nie wezwał do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3a, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona przez:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Sp. J., 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości: Część 2 - 15.000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100).

Wadium winno być wniesione do upływu terminu składania ofert tj. do 22.01.2019 r., do godziny 11:00.

W postępowaniu przesunięto termin składania ofert z 15.01.2019 r. na 22.01.2019 r. Wykonawca nie uwzględnił tej zmiany i złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres 15.01.2019 r. – 15.03.2019 r. Wniesione w ten sposób wadium nie zabezpiecza oferty na cały okres związania ofertą tj. 60 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

Zamawiający ocenia prawidłowość wadium na podstawie dokumentu potwierdzającego jego wniesienie, załączonego do oferty. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Wadliwy dokument gwarancji nie podlega uzupełnieniu po terminie składania ofert w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych nie jest to bowiem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. Wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej finansowe zabezpieczenie w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazała KIO w wyroku z 13.10.2017 r. (sygn. akt KIO 2023/17): "Samo wadium musi bowiem zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. (...) Wobec rygorystycznego traktowania przez ustawę kwestii dotyczących wadium, wykonawca zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert, a wszelkie błędy w tym zakresie obciążają wykonawcę."

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR

prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki