

Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k.
60-681 Poznań, os. B. Chrobrego paw 110
NIP: 972 125 80 70, Regon: 362 753 638

Poznań, dnia 12 grudnia 2018r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
tel. 22 458 78 40, faks: 22 458 78 00
e-mail: odwolanie@uzp.gov.pl

Odwołujący:

JACK-BUD Polska Sp. z o.o. Sp. k.

Os. B. Chrobrego paw. 110

60-681 Poznań

KRS: 0000659955, NIP: 972-125-80-70

tel. 61 824 59 93,

e-mail: biuro@jack-bud.com.pl

rafal.nowotny@jack-bud.com.pl

reprezentowana przez komplementariusza –
JACK-BUD Sp. z o.o., którego reprezentuje
Jacek Grabowski - prezes zarządu

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki w Poznaniu

ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań

tel. (61) 821 22 00, fax: (61) 841 14 82

e-mail: zaopatrzenie@lutycka.pl

**Dotyczy: postępowania nr SZW/SZP/71/2018 ogłoszone w Dzienniku
Urzędowym UE z 21 sierpnia 2018 roku pod nr 2018/S/159-363705**

ODWOŁANIE

wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp w przedmiocie roboty budowlanej pn.: Kompleksowa termomodernizacja budynków Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu

Działając w imieniu Odwołującego - wykonawcy JACK-BUD Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zmianami, dalej „ustawą Pzp”) niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu prowadzonym w celu wyboru wykonawcy na robotę budowlaną o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. o wartości powyżej 5.548.000 euro w formie przetargu nieograniczonego.

Zamawiającemu zarzucam następujące naruszenia przepisów ustawy Pzp:

- 1) Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 17) i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. K. pomimo przedstawienia przez niego informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które to informacje – jako podlegające ocenie w kryterium oceny ofert - miały istotny wpływ na decyzje o ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty podjęte przez Zamawiającego;
- 2) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. mimo nie wykazania przez tego Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia w związku ze złożeniem w postępowaniu nieważnego oświadczenia JEDZ w formie elektronicznej kopii;
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp i art. 9 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad przejrzystości postępowania oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem formy pisemnej polegające na zaniechaniu sporządzenia uzasadnienia prawnego i faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazującego jednoznacznie, jakiego rodzaju doświadczenie przywołane w ofercie przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. K. Zamawiający ocenił w ramach kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK);
- 4) naruszenie art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wystąpienie do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty w sytuacji, kiedy zapisy SIWZ nakazywały Zamawiającemu zaniechanie przyznania punktacji w kryterium

„dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”, jeżeli opis tego doświadczenia byłby nieprecyzyjny lub nie pozwalał na jego ocenę, co w konsekwencji doprowadziło w istocie do negocjowania treści oferty w zakresie przedmiotowego kryterium i do istotnej zmiany treści złożonej oferty w zakresie elementów podlegających ocenie w ramach przedmiotowego kryterium;

- 5) naruszenie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, kiedy należyta staranność w toku oceny i badania ofert nakazywałaby Zamawiającemu zweryfikowanie prawdziwości złożonych przez Wykonawcę informacji, podlegających ocenie w kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DT)”, a przez to mających istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (wybór najkorzystniejszej oferty);
- 6) naruszenie art. 91 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty złożonej przez Constructo Sp. z o.o. Sp. K. i przyznanie temu Wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK) 25 pkt., podczas gdy oferta ta nie powinna w ogóle mieć przyznanej punktacji w przedmiotowym kryterium. Naruszenie to skutkowało dokonaniem przez Zamawiającego wyboru Wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane zarzuty wnoszę o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w której Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. K.;
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - dokonania ponownej oceny spełniania przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. k. przesłanek niepodlegania wykluczeniu i wykluczenie z postępowania tego Wykonawcy na podstawie:
 - a) art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp z powodu przedstawienia w ofercie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, które miały istotny wpływ na kluczową decyzję podjętą przez Zamawiającego w toku postępowania, tj. decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz
 - b) art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 10a ust. 5 ustawy PZP z powodu nie wykazania przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. k. spełniania

warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia w związku ze złożeniem w postępowaniu nieważnego oświadczenia JEDZ w formie elektronicznej kopii;

i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

albo

- dokonania ponownej oceny oferty Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w kryterium oceny ofert pn. „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK) i ustalenie w tym kryterium punktacji oferty Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w zgodzie z postanowieniami ust. 18.1. lit. c) SIWZ, skutkujące brakiem przyznania tej ofercie punktów w tym kryterium z uwagi na wskazanie w ofercie Constructo Sp. z o.o. Sp. k. do oceny budów, które nie spełniały wymogów kryterium oceny pozwalających w obiektywnej ocenie na przyznanie punktów i konsekwentnie ponowny wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem zmienionej punktacji oferty Costructo Sp. z o.o. Sp. k.

Wykazanie interesu we wniesieniu odwołania

Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która w rankingu ocen uplasowała się na drugim miejscu z łączną punktacją 96,18 pkt. (56,18 pkt. w kryterium Cena; 15 pkt. w kryterium „skrócenie terminów wykonania zamówienia” (ST) oraz 25 pkt. w kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK). Różnica między punktacją przyznaną ofercie uznanej za najkorzystniejszą - złożonej przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. k. wynosi zatem 3,82 pkt. (Wykonawca ten uzyskał w kryterium „Cena” – 60 pkt., w kryterium „skrócenie terminów wykonania” – 15 pkt., zaś w kryterium: „Dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” – 25 pkt., łącznie: 100 pkt.). Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej znoszące niezgodne z prawem czynności i zaniechania Zamawiającego dokonane w toku przedmiotowego postępowania, a w szczególności przy okazji oceny okoliczności mających wpływ na niepodleganie wykluczeniu wykonawców, ewentualnie ocenę ofert, doprowadzi do wykluczenia Wykonawcy, którego oferta została wadliwie wybrana i uznana za najkorzystniejszą, ewentualnie do zmiany punktacji tej wadliwie ocenionej oferty i jej spadek na trzecią lub czwartą pozycję rankingu ocenionych ofert. Doprowadzenie wyniku przedmiotowego postępowania do stanu zgodnego z prawem, niezależnie od tego czy doprowadzi do wykluczenia Wykonawcy Constructo Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (dalej: Constructo Sp. z o.o. Sp. k.) czy też do należytej oceny tej oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ, będzie

skutkować uznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą. Jedynie nieprawidłowe działania i zaniechania ze strony Zamawiającego spowodowały, że Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. k. nie został wykluczony z przedmiotowego postępowania a jego oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów. W interesie każdego wykonawcy jest, aby zamówienia publiczne udzielane były zgodnie z przepisami prawa oraz przy zachowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz poszanowania zasady przejrzystości postępowania. Procedując przedmiotowe postępowanie, Zamawiający dopuścił się rażących naruszeń zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. W przypadku pozostawienia wyboru Zamawiającego bez zaskarżenia odwołaniem - Odwołujący poniósłby szkodę w postaci nie uzyskania przedmiotowego zamówienia, co skutkowałoby pozbawieniem go przychodów, referencji oraz zysku skalkulowanego w ofercie.

Z ostrożności Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania mimo, iż zaoferowana przez niego cena za wykonanie zamówienia przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Po pierwsze niewykluczone jest, iż Zamawiający zwiększyłby tę kwotę tak, jak już uczynił to, wybierając ofertę Constructo So. z o.o. Sp. k. i w ten sposób Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie już w wyniku poprawnego rozstrzygnięcia tego postępowania zgodnie z przepisami prawa. Po drugie nawet w przypadku unieważnienia postępowania przez Zamawiającego z uwagi na brak wystarczających środków na sfinansowanie zamówienia wszystkim wykonawcom, w tym Odwołującemu, ponownie otworzy się szansa na uzyskanie przedmiotowego zamówienia w efekcie powtórzenia przez Zamawiającego procedury przetargowej.

Wykazanie dotrzymania terminu na wniesienie odwołania

Odwołujący informację o rozstrzygnięciu postępowania uzyskał 04 grudnia 2018 roku, kiedy to Zamawiający przesłał mu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i jednocześnie zamieścił stosowną informację na stronie internetowej. Stwierdzić zatem należy, iż niniejsze Odwołanie wniesione zostaje z zachowaniem dziesięciodniowego terminu przysługującego Odwołującemu na jego wniesienie.

UZASADNIENIE:

I. Stan faktyczny sprawy

W zaskarżonym postępowaniu Zamawiający w treści rozdz. 18 SIWZ (*Opis kryteriów, którymi*

Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert) wskazał następujące kryteria oceny ofert:

Cena (C) – waga: 60%

Skrócenie terminów wykonania zamówienia (ST) – waga: 15%

Dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK) – waga: 25%

Rozwijając opis kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”, Zamawiający wskazał, iż w ramach przedmiotowego kryterium *punkty będą przyznawane za doświadczenie osoby wskazanej w załączniku 8 do SIWZ, jako Kierownika budowy zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem dodatkowego doświadczenia do oceny w kryterium.* A mianowicie w przypadku wykazania, że osoba wskazana jako Kierownik budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika budowy:

- a) dla 1 zadania obejmującego roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie, przebudowie obiektu kubaturowego o wartości min. 2.000.000 PLN brutto prowadzone w czynnym obiekcie szpitala lub czynnym zakładzie opieki medycznej (PKOB 1264) – oferta otrzyma 5 punktów;
- b) dla 2 zadań obejmujących roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie, przebudowie obiektu kubaturowego o wartości min. 2.000.000 PLN brutto prowadzone w czynnym obiekcie szpitala lub czynnym zakładzie opieki medycznej (PKOB 1264) – oferta otrzyma 15 punktów;
- c) dla 3 zadań obejmujących roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie, przebudowie obiektu kubaturowego o wartości min. 2.000.000 PLN brutto prowadzone w czynnym obiekcie szpitala lub czynnym zakładzie opieki medycznej (PKOB 1264) – oferta otrzyma 15 punktów.

W zapisach SIWZ Zamawiający dodatkowo wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie ww. osoby na wzorze stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w sposób precyzyjny. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż nie będzie przyznawał punktów za opis doświadczenia, jeżeli byłby on niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę.

Dodatkowo Zamawiający określił status prawny wymaganego dokumentu w postaci załącznika nr 8 do SIWZ, w którym wykonawcy mieli opisać dodatkowe doświadczenie kierownika budowy, podlegające ocenie w tożsamym kryterium oceny ofert. A mianowicie Zamawiający wskazał: „Dokument złożony w celu poddania ocenie w ramach kryterium: „doświadczenie kierownika budowy” nie należy do rodzaju dokumentów, o których

mowa w art. 25 ust. 1 oraz art. 25a ust. 1 ustawy, a tym samym nie podlega przepisom art. 26 ust. 3 i w razie jego nie złożenia, Zamawiający nie będzie wzywał wykonawcy do złożenia tego dokumentu. W sytuacji nie złożenia tego dokumentu oferta Wykonawca w ramach przedmiotowego kryterium oceny otrzyma 0 pkt". Stwierdzić zatem należy, iż Zamawiający w sposób bezsprzeczny nadał ww. dokumentowi charakter elementu oferty sensu stricto zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem KIO.

Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. K. w złożonej przez siebie ofercie wskazał jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji kierownika budowy pana Tomasza Kwiatkowskiego i powołał się w wykazie na następujące jego doświadczenie jako kierownika budowy:

1. *Termomodernizacja Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie
Etap I – wartość robót 4.579,270,48 PLN*
2. *Termomodernizacja Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie
Etap II – wartość robót 4.887.410,74 PLN*
3. *Termomodernizacja obiektów Strzelińskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii
Wartość robót – 4.285.326,21 PLN*

Jeszcze w toku oceny i badania ofert Odwołujący pismem z 14 listopada 2018 r. zwrócił uwagę Zamawiającemu na nieprawidłowości występujące w ww. wykazie złożonym przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k., skutkujące koniecznością uznania, iż Wykonawca ten przywołał doświadczenie wskazanego kierownika budowy pana Tomasza Kwiatkowskiego nie spełniające wymogów kryterium pn. dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK) opisane w ust. 18.1. lit. c) SIWZ. Z postawionego przez Zamawiającego wymogu wynikało bowiem jednoznacznie, iż doświadczenie kierownika budowy miało dotyczyć robót o wartości min. 2.000.000,00 zł dla jednego obiektu kubaturowego (nie zaś zespołu obiektów), co było proporcjonalne i adekwatne do opisanego przedmiotu zamówienia, stanowiącego jeden obiekt. Tymczasem Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. k. powołał się na doświadczenie obejmujące dwa etapy termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie, gdzie robotami budowlanymi objętych było kilka obiektów, przy czym w żadnym z tych obiektów roboty nie przedstawiały wartości powyżej kwoty 2.000.000 PLN brutto. Odwołujący wiedzę o powyższym czerpał z własnego doświadczenia, gdyż to właśnie Odwołujący realizował powyższe inwestycje jako Generalny Wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast pan Tomasz Kwiatkowski był wówczas pracownikiem Odwołującego. Na poparcie powyższego Odwołujący przedłożył plan sytuacyjny obiektów szpitalnych w Koszalinie, umowy na etap I i II wraz z załącznikami (kserokopie ofert) oraz referencje z tytułu wykonanych wyżej inwestycji.

Dowód:

Pismo Odwołującego z 14 listopada 2018 roku skierowane do Zamawiającego (w dokumentach z postępowania)

Z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego Zamawiającemu jednoznacznie wynikało, iż:

- w ramach I etapu termomodernizacji realizowane były roboty o wartościach niżej wskazanych, obejmujące następujące budynki (7 obiektów):

Nr 5 – Budynek Oddziałów Dziecięcych (Pawilon Dziecięcy)	wartość brutto: 1.039.351,53 zł
Nr 7 – Przychodnia Matki i Dziecka	wartość brutto: 650.860,04 zł
Nr 11 – Magazyn techniczno – medyczny	wartość brutto: 351.579,46 zł
Nr 14 – Budynek Działu Technicznego i Zaopatrzenia	wartość brutto: 740.563,46 zł
Nr 20 – Budynek Oddziału Zakaźnego i Kardiologicznego	wartość brutto: 1.305.607,94 zł
Nr 23 – Budynek garażowo – warsztatowy	wartość brutto: 296.835,36 zł
Nr 24 – Zakład Patomorfologii I	wartość brutto: 199.222,26 zł
SUMA:	4.584.020,05 zł

- w ramach II etapu termomodernizacji realizowane były roboty o wartościach niżej wskazanych, obejmujące następujące budynki (6 obiektów):

Nr 2 – Budynek administracyjny	Wartość brutto: 251.279,68 zł
Nr 12 Budynek Oddziału Wewnętrzznego „B	Wartość brutto: 682.903,01 zł
Nr 2B – Budynek dawnego Laboratorium	Wartość brutto: 393.100,92 zł
Nr 26 A – Budynek Oddziałów Położniczych	Wartość brutto: 550.878,49 zł
Nr 26 B – Budynek Oddziałów Chirurgicznych	Wartość brutto: 1.239.803,80 zł
Nr 28 – Główny	Wartość brutto: 1.336.471,75 zł
Elewacja drewniana budynek nr 28	Wartość brutto: 97.301,52 zł
Dach płaski przy budynkach	Wartość brutto: 72.791,98 zł
Remont tarasów oraz montaż daszków	Wartość brutto: 54.046,69 zł
Prace dodatkowe	Wartość brutto: 79.101,41 zł
BUDOWLANKA (łącznie):	4.757.678,86 zł
Instalacje odgromowe budynku nr 2	Wartość brutto: 22.972,91 zł
Instalacje odgromowe budynku nr 2B	Wartość brutto: 5.388,05 zł
Remont instalacji odgromowej bud. nr 12	Wartość brutto: 13.600,28 zł

Remont instalacji odgromowej bud. nr 26A	Wartość brutto: 23.846,45 zł
Remont instalacji odgromowej bud. nr 26B	Wartość brutto: 30.823,12 zł
Remont instalacji odgromowej bud. nr 28	Wartość brutto: 33.101,11 zł
INSTALACJE ODGROMOWE (łącznie):	: 129.731,93 zł
SUMA:	: 4.887.410,78 zł

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. k. złożył pismo datowane na 22 listopada 2018 roku, w którym wskazał, iż poprzez obiekt kubaturowy należy rozumieć zespół powiązanych ze sobą przestrzennie i funkcjonalnie budynków oraz podtrzymał, iż „wykazana realizacja „termomodernizacja Szpitala Wojewódzkiego – etap II” to obiekt szpitalny składający się z budynków nr 19,28,30,34,35, 26a i 26b, które są ze sobą trwale połączone (...)”, a wartość robót dla budynków 26a, 26b oraz 28 wynosi ponad 3,3 mln zł brutto. Wykonawca ten podtrzymał stanowisko co do uwzględnienia ww. inwestycji etapu II termomodernizacji w Koszalinie przy ocenie oferty w ramach kryterium (DK), nie odnosząc się zupełnie do etapu I termomodernizacji w Koszalinie. Dodatkowo w ramach wyjaśnień i zajęcia stanowiska Wykonawca ten złożył nowy załącznik nr 8, z pominięciem pierwszej budowy pierwotnego wykazu, tj. I etapu Termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie, ale z uwzględnieniem nowo wskazanych budów, wcześniej nie przywoływanych przez Wykonawcę w pierwotnie złożonym wykazie. Poniżej fragment wykazu z zaznaczeniem nowych treści:

1. Termomodernizacja Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie – etap II, wartość robót brutto: 4.887.410,74 zł (**w tym wartość obiektu kubaturowego 26A, 26B, 28 – 3.312.226,24 zł**)
2. Termomodernizacja obiektów Strzelińskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł Energii – wartość robót brutto: 4.285.326,21 PLN (**w tym wartość obiektu kubaturowego: 2.713.901,52 zł brutto**),
3. **Wykonanie prac termomodernizacyjnych budynku głównego Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu w ramach programu System Zielonych Inwestycji – wartość robót brutto: 6.185.999,36 PLN (jeden obiekt)**
4. **Termomodernizacja części obiektów szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy – wartość robót brutto: 4.957.450,61 zł (w tym wartość obiektu kubaturowego 1C, 1D, 1F: 2.340.618,23 zł brutto)**
5. **Przebudowa Oddziału Rehabilitacyjnego realizowane w ramach projektu pn.: „Rozwój rehabilitacji w Szpitalu w Puszczykowie” – wartość robót brutto: 2.265.004,10 PLN**

04 grudnia 2018 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, informując o przyznanej poszczególnym wykonawcom punktacji w zakresie każdego z kryteriów oceny ofert. Zamawiający przyznał ofercie złożonej przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w kryterium

pn. dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK) maksymalną ilość 25 punktów.

II. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt. 17) i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. K. pomimo przedstawienia przez niego informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które to informacje – jako podlegające ocenie w kryterium oceny ofert - miały istotny wpływ na decyzje o ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty podjęte przez Zamawiającego;

W ocenie Odwołującego nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie doszło do przedstawienia przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. K. informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które to informacje – jako elementy oferty podlegające ocenie w kryterium oceny ofert - miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (wybór najkorzystniejszej oferty). Należy zwrócić uwagę, iż Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w związku ze złożonymi wyjaśnieniami treści oferty, dokonał radykalnej zmiany w opisie doświadczenia kierownika budowy, podlegającego ocenie w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia kierownika budowy (DK) w porównaniu z treścią pierwotnie złożonego wykazu (załącznik nr 8 do SIWZ). Po pierwsze w skorygowanym wykazie na potwierdzenie dodatkowego doświadczenia kierownika budowy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. usunął I etap termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie. Tym samym Constructo Sp. z o.o. Sp. k. przyznał rację Odwołującemu, iż wskazania przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w ramach oferty pierwsza budowa na wykazanie doświadczenia kierownika budowy w osobie pana Tomasza Kwiatkowskiego nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie przedmiotowego kryterium (brak robót budowlanych o wartości min. 2.000.000,00 PLN brutto w ramach obiektu kubaturowego w tej budowie) i nie pozwoli mu w wyniku oceny zdobyć punktów. Po drugie Constructo Sp. o.o. Sp. k. zmienił istotnie w poprawionym wykazie opisy dwóch pozostałych budów na potwierdzenie dodatkowego doświadczenia wskazanego kierownika budowy – zarówno co do ich zakresu rzeczowego, jak i wskazanej wartości (dotyczy zarówno etapu II termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie, jak również termomodernizacji obiektów Strzelińskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o.). Oznacza to, iż wszystkie informacje dotyczące doświadczenia kierownika budowy pana Tomasza Kwiatkowskiego podane przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w pierwotnie złożonej ofercie wprowadzały Zamawiającego w błąd

– zarówno co do zakresu rzeczowego (wykonawca miał bowiem skupić się na robotach obejmujących jeden obiekt kubaturowy), jak i wartości robót (na danym obiekcie kubaturowym) w ramach danej budowy. Bezspornym jest, iż nie doszło do realizacji robót budowlanych o wartości min. 2.000.000,00 zł na jednym obiekcie kubaturowym przy realizacji etapu I termomodernizacji w Koszalinie. Ponadto Odwołujący ma wiedzę z „pierwszej ręki” i wykazał to Zamawiającemu w korespondencji z 14 listopada 2018 roku, że również przy realizacji etapu II Termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie nie było obiektu kubaturowego, przy którym roboty budowlane realizowane w ramach tej budowy osiągnęłyby wartość minimum 2.000.000,00 zł, co pozwoliłoby przyznać Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. punkty w kryterium pn. dodatkowe doświadczenie kierownika budowy. Constructo Sp. z o.o. Sp. k. składając ofertę w tym postępowaniu miał świadomość powyższego, o czym świadczy złożona korekta wykazu dodatkowego doświadczenia wraz z wyjaśnieniami treści jego oferty, a nawet jeśli tej świadomości nie miał faktycznie na etapie składania oferty, to podwyższony miernik staranności działania przedsiębiorcy działającego profesjonalnie nie pozwala zwolnić go z odpowiedzialności za to podanie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego przy ocenie ofert. W opinii Odwołującego podanie tych nieprawdziwych informacji miało na celu wywołanie u Zamawiającego nieprawdziwego ale korzystnego dla Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. przeświadczenia o stanie faktycznym.

Za wyrokiem KIO z 02 maja 2018 r. (sygn akt: KIO 596/18) (...) *uznać należy, iż wszelkie dane prezentowane w toku postępowania, które odnoszą się do warunków udziału w postępowaniu, przesłanek wykluczenia, czy też kryteriów oceny ofert spełniają wymagania jako „mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego”. Nie tylko mają one przełożenie na sytuację pojedynczych wykonawców, lecz wpływ na ranking ofert i tym samym wynik samego postępowania.*

Podobnie w wyroku z 08 sierpnia 2017 r. (sygn. akt: KIO 1509/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż *„Nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik postępowania nie można zastępować inną informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest poważnego wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem lub dokumentem, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie lub dokument zawierają błędy dotyczące braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu (...) Nie można premiować składania nieprawdziwych informacji odnośnie elementów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert przez przyznanie punktacji z ich pominięciem, czyli przyznając liczbę punktów odpowiadających stanowi rzeczy wynikającym z prawdziwych informacji zawartych w ofercie. Takie postępowanie również naruszałoby zasady wynikające z art. 7 ust. 1 Pzp.* Tymczasem w przedmiotowej sprawie doszło do przyznania Constructo Sp. z o.o. Sp. k. maksymalnej

punktacji w przedmiotowym kryterium mimo bezsprzecznego wykazania faktu przekazania przez niego nieprawdziwych informacji, wprowadzających Zamawiającego w błąd.

Dlatego też w ocenie Odwołującego występują na gruncie niniejszego postępowania przesłanki warunkujące zastosowanie przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt. 17 w brzmieniu: „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzającej w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”.

III. Zarzut naruszenia z art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. k. mimo nie wykazania przez tego Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia w związku ze złożeniem w postępowaniu nieważnego oświadczenia JEDZ w formie elektronicznej kopii

Udostępnione przez Zamawiającego Odwołującemu oświadczenie JEDZ złożone w postępowaniu przez wybranego Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. k., stanowiące obligatoryjne oświadczenie wykonawcy, nie zostało złożone w wymaganej formie, tj. w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ pod rygorem nieważności musi być złożone w oryginale, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przedstawiony przez Zamawiającego Odwołującemu dokument, który jako swój JEDZ miał złożyć Constructo Sp. z o.o. Sp. k., jest skanem dokumentu w formie pisemnej, który to skan został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Taka postać dokumentu, w rozumieniu § 5 ust. 1 i 2 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych z dnia 27 czerwca 2017 r.* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1320) stanowi elektroniczną kopię tego oświadczenia w formie pisemnej. W związku z powyższym, z uwagi na bezwzględny rygor nieważności wynikający z art. 10a ust. 5 ustawy PZP, Zamawiający nie posiada JEDZ wybranego wykonawcy. Z uwagi na ten elementarny i ewidentny brak w dokumentach tego wykonawcy Zamawiający nie mógł

procedować postępowania z uwzględnieniem jego oferty. Brak ten winien być bezwzględnie sankcjonowany przez Zamawiającego w toku postępowania wykluczeniem z postępowania tego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, tj. z powodu niewykazania przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu lub niewykazania braku podstaw do wykluczenia.

Wymóg złożenia JEDZ w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wskazał sam Zamawiający w rozdziale 12 pkt 5) SIWZ. Ponadto we wskazanym zapisie SIWZ Zamawiający zawarł również wymóg złożenia oświadczeń JEDZ podwykonawców korzystając tym samym z uprawnienia zawartego w art. 25a ust. 5 ustawy Pzp. Z elektronicznej kopii JEDZ wybranego Wykonawcy wynika, że zamierza on zatrudnić przy realizacji przedmiotowego zamówienia czterech podwykonawców (część II sekcja D kopii JEDZ), których Zamawiający nie przekazał Odwołującemu. Stąd domniemy, że oświadczenia JEDZ dekladowanych podwykonawców również nie zostały złożone przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w postępowaniu.

W normalnym toku procedowania postępowania o zamówienie publicznie Zamawiający jest obowiązany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać takiego wykonawcę do uzupełnienia takich braków. Odwołujący nie ma wiedzy w kwestii, czy Zamawiający zadośćuczynił ww. wezwaniu z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jednak w przedmiotowej sytuacji, tj. z uwagi na wypełnienie już przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. k. przesłanki wykluczenia wynikającej z art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp, o czym była mowa wyżej, Zamawiający nie miał już takiego obowiązku.

IV. Zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i art. 9 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad przejrzystości postępowania oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem formy pisemnej polegające na zaniechaniu sporządzenia uzasadnienia prawnego i faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazującego jednoznacznie, jakiego rodzaju doświadczenie przywołane w ofercie przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. K. Zamawiający ocenił w ramach kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK);

Przepisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego konkretne obowiązki informacyjne – zwłaszcza w zakresie przekazywania informacji z czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 ustawy Pzp). Obowiązki te są konsekwencją zasad przejrzystości i

pisemności postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdzają niekontrowersyjne tezy zapadłych już na gruncie nowego stanu prawnego wyroków Krajowej Izby Odwoławczej. Tak więc w wyroku z 05 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygn. KIO 517/17 Izba wskazała, iż *wobec przyjętej nowelizacją zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zamawiający zobowiązany jest do informowania wykonawców o przyznanej punktacji w poszczególnych kryteriach oraz podania łącznej punktacji z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji.* Podobnie w wyroku z 11 sierpnia 2017 roku w sprawie o sygnaturze 1577/17 konsekwentnie wskazano zamawiającemu, że *wszystkie czynności, o których mowa w przepisie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), winny być przez zamawiającego uzasadnione. Obowiązek ten dotyczy również uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania im punktów. (...) Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny ofert stanowi emanację zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przejrzystości, która obejmuje między innymi możliwość prześledzenia procesu decyzyjnego zamawiającego.*

W przedmiotowej sprawie Zamawiający zaniechał przekazania wykonawcom uzasadnienia prawnego i faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty, do czego obligują Zamawiającego zapisy art. 92 ust. 1 ustawy Pzp i czego należało oczekiwać od Zamawiającego w kontekście istotnej okoliczności faktycznej związanej wyjaśnieniem i „samouzupełnieniem” przez Wykonawcę Constructo Sp. z o.o. Sp. K. w toku oceny i badania ofert dokumentów, składających się na treść oferty, które to uzupełnienie skutkowało najprawdopodobniej nieuprawnionym dokonaniem istotnej zmiany treści oferty po terminie składania ofert. W konsekwencji na podstawie przekazanych informacji z czynności wyboru najkorzystniejszej oferty niejasne pozostaje, które z przedstawionych przez Wykonawcę zadań inwestycyjnych (budów) - w ramach opisu dodatkowego doświadczenia kierownika budowy podlegającego ocenie w ramach kryterium (DK) – Zamawiający przyjął od oceny i w efekcie przyznał maksymalną punktację.

Można się jedynie domyślać, iż Zamawiający uwzględnił w całości nowy wykaz doświadczenia kierownika budowy (załącznik nr 8 do SIWZ), który to wykaz został złożony przez Comstructo Sp. z o.o. Sp. k. w ramach wyjaśnienia treści oferty na wezwanie Zamawiającego (art. 87 ust. 1) po terminie składania ofert. Gdyby bowiem Zamawiający nie uwzględnił tego wykazu, to: albo nie przyznałby temu Wykonawcy żadnej punktacji w

ramach przedmiotowego kryterium (wychodząc z założenia iż doszło do nieuprawnionej zmiany treści oferty), albo przyznałby punktację niższą (tj. z pominięciem wskazanej pierwotnie pierwszej budowy: etapu I termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie) gdyż z wyjaśnień Wykonawcy można wnioskować, iż wycofał on ww. pierwszą budowę z wykazu elementów podlegających ocenie Zamawiającego w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia kierownika budowy DK.

Niedopuszczalne jest ze strony Zamawiającego pozostawienie powyższej okoliczności bez stosownego uzasadnia, szczególnie w tej sytuacji, kiedy przyznanie punktów wybranej ofercie w kryterium pn. dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK) jest co najmniej wysoce kontrowersyjne a ocena Odwołującego bezpodstawną w świetle wykazania przez Odwołującego braków wykazanych do oceny w ofercie Constructo Sp z o.o. Sp. k. budów, które nie spełniają wymogów przedmiotowego kryterium DK. Takie procedowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stoi to nie tylko w sprzeczności z zasadą pisemności i przejrzystości postępowania ale również ma wpływ na uprawnienia wykonawców związane z wnoszeniem środków odwoławczych. Wykonawcy bowiem powinni dysponować pełną wiedzą co do działań Zamawiającego oraz jego motywacji prawnych – jeśli mogą być one przedmiotem zaskarżenia. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła na to uwagę w wyroku z 06 marca 2017 w sprawie o sygnaturze akt 351/17 wskazując, iż *uzasadnienie decyzji zamawiającego winno być tak sformułowane, aby umożliwić składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie sądowi wykonanie przezeń kontroli nad czynnościami zamawiającego. Tylko bowiem czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagę, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego. Chodzi tu więc nie tylko o poinformowanie wykonawcy o losach jego oferty, ale wytłumaczenie przyczyn takiej a nie innej jej oceny.*

W przedmiotowej sprawie Wykonawcy, w tym Odwołujący, byli pozbawieni możliwości pozyskania tej wiedzy i przez to skazani na spekulacje w tym zakresie.

- V. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wystąpienie do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty w sytuacji, kiedy zapisy SIWZ nakazywały Zamawiającemu zaniechanie przyznania punktacji w**

kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”, jeżeli opis tego doświadczenia byłby nieprecyzyjny lub nie pozwalał na jego ocenę, co w konsekwencji doprowadziło w istocie do negocjowania treści oferty w zakresie przedmiotowego kryterium i najprawdopodobniej do istotnej zmiany treści złożonej oferty w zakresie elementów podlegających ocenie w ramach przedmiotowego kryterium

Odwołujący kwestionuje również zasadność wystąpienia przez Zamawiającego na gruncie niniejszego postępowania z wezwaniem w trybie art. 87 ust. 1 do Constructo Sp. z o.o. Sp. k.o wyjaśnienie treści jego oferty. Jak wskazuje się w orzecznictwie (np. wyrok KIO z 04 maja 2017 r. sygn. akt: 740/17, czy też wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 30 marca 2010 r., sygn. akt: X Ga 7/10) – art. 87 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy *„tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem lecz wyrażona w treści oferty”*. Tymczasem Zamawiający po pierwsze wystąpił do Wykonawcy nie o wyjaśnienie nieprecyzyjnych zapisów oferty lecz o potwierdzenie, czy zawarte w niej informacje są zgodne z wymaganiami SIWZ (wymagane doświadczenie kierownika budowy podlegające ocenie w ramach kryterium DK). W przedmiotowym piśmie z 19 listopada 2018 roku Zamawiający bowiem wskazuje: – (...) *W związku z wpływem korespondencji w sprawie (w załączeniu) Zamawiający zwraca się z prośbą o złożenie wyjaśnień i zajęcie stanowiska co do zgodności złożonych w ramach oferty oświadczeń, dot. warunków zamówienia i opisem oceny w ramach kryterium oceny ofert dot. dodatkowego doświadczenia Kierownika Budowy (...)*. Po drugie zaś w treści SIWZ Zamawiający z góry założył, iż w sytuacji, kiedy opis doświadczenia kierownika budowy byłby niejednoznaczny lub nie pozwalał na jego ocenę - nie będą przyznawane punkty w kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy”. Działanie Zamawiającego było zatem złamaniem własnych zasad oceny ofert dla przedmiotowego kryterium opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Ponadto zgodnie z przepisami ustawy Pzp wyjaśnienia treści oferty nie mogą doprowadzić do istotnej jej zmiany. Tymczasem Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. K. – już po terminie składania ofert i w toku ich oceny i badania - złożył Zamawiającemu zupełnie nowy dokument - nowy wykaz dodatkowego doświadczenia kierownika budowy do oceny w kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”. Uznać zatem należy, iż Wykonawca we własnym zakresie (bez stosownego wezwania Zamawiającego w tym zakresie) dokonał „samouzupełnienia” oferty, wytwarzając jednocześnie jej nową treść, co jest niedopuszczalne.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 23 lutego 2018 roku – *Część oferty podlegająca punktacji jest szczególnie wrażliwa, ponieważ prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, skutkującego następnie wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, co skutkuje m.in. tym, że ofert nie można uzupełniać po ich złożeniu, aby żadnemu z wykonawców nie dawać przewagi w postaci możliwości późniejszego złożenia danego oświadczenia niż konkurenci czy też możliwości zaznajomienia się z ofertami konkurentów i dostosowania swojej*". Podobnie w wyroku z 22 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 290/17: (...) *w zamówieniach publicznych od lat istnieje zasada, iż treść oferty w zakresie podlegającym punktacji w ramach oceny ofert nie podlega uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (...), zaś jej ewentualne wyjaśnienie w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wprawdzie nie jest wykluczone ale musi być wykonywane bardzo ostrożnie – tak, aby nie prowadziło do zmiany oferty, w tym także jej niedozwolonego uzupełnienia. (...) Nie można także prowadzić do wrażenia negocjowania przez zamawiającego i wykonawcę treści oferty, w szczególności w celu przyznania jej dodatkowych punktów. (...)*

Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu doszło do niedozwolonego na gruncie art. 87 ust 1 ustawy Pzp negocjowania treści ofert i w wyniku tego do zmiany treści oferty po terminie składania między Wykonawcą Constructo Sp. z o.o. Sp. k. a Zamawiającym. Inaczej bowiem nie da się wytłumaczyć przyznania ofercie Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w kryterium dodatkowego doświadczenia kierownik budowy maksymalnej ilości 25 punktów w sytuacji, kiedy przynajmniej jedna wskazana w pierwotnym wykazie dodatkowego doświadczenia budowa (I etap termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie) nie spełniała warunków kryterium i Zamawiający nie mógł przyznać za tą budowę punktów ofercie Constructo Sp. z o.o. Sp. k. (co przyznał sama Constructo Sp. z o.o. Sp. k.), jak przez uznanie przez Zamawiającego w punktowaniu tej oferty w przedmiotowym kryterium na podstawie robót wskazanych w „poprawionym” wykazie dodatkowego doświadczenia pana Tomasza Kwiatkowskiego. W efekcie tych rażących naruszeń zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego doszło do wyboru za najkorzystniejszą oferty zmienionej po terminie składania ofert złożonej przez Wykonawcę, który winien był zostać wykluczony z postępowania.

VI. Zarzut naruszenia naruszenie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie

zamówienia – poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, kiedy należyta staranność w toku oceny i badania ofert nakazywałaby Zamawiającemu zweryfikowanie prawdziwości złożonych przez Wykonawcę informacji, podlegających ocenie w kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”, a przez to mających istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (wybór najkorzystniejszej oferty);

W ocenie Odwołującego Zamawiający, dysponując w toku oceny i badania ofert wiarygodną informacją, z którego wynikało, iż Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. K. mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd poprzez podanie informacji mających istotny wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty – winien był skorzystać z uprawnienia przewidzianego w § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w następującym brzmieniu: *„Jeżeli wykaz, oświadczenie lub inne złożone przez wykonawcę dokumenty budzą wątpliwości Zamawiającego może on zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie”*. Tymczasem Zamawiający zaniechał zastosowania ww. uprawnienia, poprzestając wyłącznie na wezwaniu Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. K. do złożenia wyjaśnień treści oferty w przetargu na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzić zatem należy, iż Zamawiający przy procedowaniu postępowania nie dochował należytej staranności w tym zakresie – tj. nie dołożył wszelkich starań, aby sprawę wyjaśnić możliwie obiektywnie.

VII. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty złożonej przez Constructo Sp. z o.o. Sp. K. i przyznanie temu Wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy” (DK) 25 pkt., podczas gdy oferta ta nie powinna w ogóle mieć przyznanej punktacji w przedmiotowym kryterium.

Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie Zamawiający dokonał wyboru oferty, którą błędnie ocenił w ramach kryteriów oceny ofert – tj. pozacenowego

kryterium „dodatkowe doświadczenie kierownika budowy (DK)”.

Wykonawca Constructo Sp. z o.o. Sp. k. otrzymał bowiem w wyżej wskazanym kryterium maksymalną liczbę punktów – tj. 25. Zamawiający musiał zatem uznać wszystkie trzy pierwotnie wskazane przez Wykonawcę budowy za spełniające wymogi kryterium dodatkowego doświadczenia kierownika budowy albo też przyjąć za wskazane w ramach „samouzupełnienia” nowo wskazane budowy, co stanowiłoby zabronioną art. 87 ust. 1 zdanie drugiej ustawy Pzp zmianę treści ofert po terminie składania ofert. Tymczasem żadne z wyżej opisanych rozwiązań nie jest prawidłowe.

Pierwsza budowa wskazanie pierwotnym wykazie - Etap I termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie nie spełniał wymogu SIWZ – tj. inwestycja nie obejmowała żadnego obiektu kubaturowego, na którym prowadzone byłyby roboty o wartości 2.000.000,00 zł brutto. Zwróciła na to uwagę Zamawiającemu Odwołujący w piśmie z 14 listopada 2018 roku, co zostało też potwierdzone przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. przy okazji przedstawienia poprawionego wykazu dodatkowego doświadczenia przy okazji składania wyjaśnień treści oferty przez nie wykazywanie tej budowy w poprawionym wykazie. Biorąc pod uwagę tylko ten fakt Zamawiający oceniając ofertę wykonawcy w kryterium dodatkowego doświadczenia kierownika budowy powinien był przyznać jej 10 punktów mniej.

Podobnie jest z drugą budową wskazaną w pierwotnym wykazie tego Wykonawcy, tj. etap II termomodernizacji Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie. Budowa ta nie obejmowała żadnego obiektu kubaturowego, na którym prowadzone byłyby roboty o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto. W błędzie pozostaje bowiem Constructo Sp. z o.o. Sp. k., twierdząc, iż ta budowa obejmował trwale połączone ze sobą budynki nr 26A, 26B oraz 28, na których prowadzone były roboty o wartości łącznej ponad 3,3 mln zł brutto. Budynków tych nie można uznawać za jeden obiekt kubaturowy, gdyż sam zamawiający – Szpital Wojewódzki w Koninie traktował te budynki jako oddzielne obiekty budowlane w toku procedowanego przez siebie postępowania o zamówienie publicznie. Łączne traktowanie tych budynków jako jeden obiekt jest zabiegiem sztucznym, mającym na celu wyłącznie próbę uzyskania dodatkowych, nienależnych punktów w przedmiotowym postępowaniu.

Nawet gdyby przyjąć, iż wskazany etap II termomodernizacji w Koszalinie oraz wskazana termomodernizacja w Strzelinie spełniają wymogi SIWZ opisane w kryterium (DK) – Wykonawca maksymalnie mógłby otrzymać 15 pkt. (tj., za dwa zadania), nie zaś 25 (etap I nie spełniał wymogów SIWZ opisanych w kryterium (DK) i sam Wykonawca wycofał się z tej inwestycji przy zmienionym opisie doświadczenia kierownika budowy.

Niemniej jednak Odwołujący stoi na stanowisku, iż w przedmiotowym kryterium oferta Wykonawcy Constructo Sp. z o.o. Sp. K. w ogóle nie powinna mieć przyznanej punktacji (abstrahując od możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp). Niewątpliwie doszło bowiem w niniejszym postępowaniu do zmiany oferty na skutek „samouzupełnienia” wykazu, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, który to wykaz został Zamawiającemu przedłożony w ramach składanych przez Wykonawcę wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Zmiana nastąpiła w związku z podaniem przez tego Wykonawcę w pierwotnym wykazie informacji wprowadzających w błąd (dot. etap II termomodernizacji w Koszalinie oraz termomodernizacji w Strzelinie) oraz informacji nie spełniających wymóg SIWZ w zakresie oceny doświadczenia kierownika budowy (dot. etapu I termomodernizacji w Koszalinie). O zakresie zmiany Odwołujący wspominał już w treści niniejszego odwołania i w takiej sytuacji Wykonawca nie powinien otrzymać punktacji w ramach kryterium (DK). Tak orzekła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 884/17, który zapadł na gruncie bardzo podobnego stanu faktycznego sprawy: (...) *odrębną od kwalifikacji podmiotowej jest ocena ofert pod względem przedmiotowym prowadząca do wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Niekiedy ofertę w tym zakresie określa się jako ofertę w sensie ścisłym i nie mają do niej zastosowania procedury wskazane wyżej (tj. procedury uzupełniania dokumentów). Należy w tym miejscu zauważyć, że co do zasady oferta nie może być modyfikowana ani z inicjatywy samego zamawiającego, ani wykonawcy (art. 87 ust. 1), a wyjątki od zasady niedopuszczalności dokonywania zmian w treści oferty określone są w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp (...) Oświadczenie odnośnie doświadczenia stanowi oświadczenie podlegające ocenie w ramach kryterium oceny oferty. Zmiana w przedmiotowym zakresie jest niedopuszczalna, bowiem prowadziłyby zmiany treści oferty niewątpliwie z naruszeniem art. 87 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę kształt postanowienia SIWZ informacja o doświadczeniu kierownika robót nie jest dokumentem uzupełnianym czy podlegającym modyfikacji w trybie określonym w art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp. Skoro sam Zamawiający określił, iż doświadczenie kierownika robót stanowi element oceniany na podstawie kryteriów ofert i wskazywane w treści formularza ofertowego, to nie ulega wątpliwości, że nie stanowi ono dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Oświadczenie złożone w formularzu ofertowym nie powinno również podlegać zmianie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, bowiem prowadziłyby do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym przyznane przez Zamawiającego 10 pkt. wykonawcy (...) w ramach kryterium :doświadczenie kierownika robót”*



nastąpiło z naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. Prawidłowe działanie Zamawiającego powinno polegać na przyznaniu temu wykonawcy 0 pkt. w ramach ww. kryterium oceny ofert. Wynika to z faktu, iż z racji zdarzeń wcześniej opisanych, pierwotna ocena w przedmiotowym kryterium straciła rację bytu wobec niemożności jej powołania, a posłużenie się nowym wykazem robót jest niemożliwe wobec braku możliwości i podstaw dokonania w tym zakresie zmiany treści oferty. Tym samym skład orzekający nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego, iż racjonalnym i zgodnym z intencją ustawodawcy jest przyjęcie, iż zasady dopuszczenia do udziału w postępowaniu i procedury naprawcze mogą być stosowane także przy ocenie ofert.(...)

Odnosząc się natomiast do trzeciej budowy wskazanej przez Constructo Sp. z o.o. Sp. k. w wykazie dodatkowego doświadczenia punktowanego w ramach kryteriów oceny ofert w brzmieniu: „3/Termomodernizacja **obiektów** Strzelińskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. oraz wykonanie odnawialnych źródeł Energii – wartość robót 4.285.326,21 pln.” Należy wskazać, iż z ww. opisu tej budowy nie można wywnioskować z pewnością o tym, że roboty budowlane prowadzone w ramach tej budowy w przynajmniej jednym obiekcie kubaturowym miały wartość minimum 2.000.000,00 zł. Tak więc, zgodnie z własną dyrektywą oceną zawartą w ust. 18.1 lit. c) SIWZ Zamawiający nie powinien był przyznawać punktów za opis doświadczenia, który jest niejednoznaczny i niepozwalający na ocenę.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę i podtrzymuję jak w petitum niniejszego odwołania.

*Jack-Bud Polska Sp. z o.o. Sp.k.
Prezes Zarządu Komplementariusza
..... Jacek Grabowski.....
podpis*

Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k.
60-681 Poznań, os. B. Chrobrego paw 110
NIP: 972 125 80 70, Regon: 362 753 638

Załączniki:

- 1) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł,
- 2) Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu,
- 3) Odpis KRS spółki JACK-BUD Sp. z o.o. Sp. K.
- 4) Odpis KRS spółki JACK-BUD Sp. z o.o.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.12.2018 godz. 14:34:48

Numer KRS: 0000659955

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.01.2017		
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu
	26.07.2018		
	SYGNATURA AKT	PDF/737343/18/823	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGION: 362753638, NIP: 9721258070
3.Firma, pod którą spółka działa	JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. OS. BOLESŁAWA CHROBREGO, nr 110, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-681, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	09.12.2016 R., REP. A NR 2616/2016, NOTARIUSZ ANNA RUDZIAKOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W OBORNIKACH
2	26.04.2017 R., REP. A NR 1312/2017, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA RUDZIAKOWICZ NOTARIUSZ W OBORNIKACH, ZMIENIONO § 4 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO USŁUGOWE JACK-BUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W POZNANIU (KRS 0000580971) NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE PRZEPISU ART. 551 § 1 KSH W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ POD FIRMĄ JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Z SIEDZIBĄ W POZNANIU W DRODZE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA BUDOWLANO USŁUGOWEGO JACK-BUD SP. Z O.O. Z DNIA 09.12.2016 R. ZAWARTEJ W AKCIE NOTARIALNYM Z DNIA 09.12.2016 NR REPERTORIUM A 2616/2016 ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA ANNE RUDZIAKOWICZ Z KANCELarii NOTARIALNEJ W OBORNIKACH.

Podrubryka 1	
Podmiot, z którego powstała spółka	
1	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO USŁUGOWE JACK-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
1.Nazwa lub firma	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000580971
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5.Numer REGON	362753638
6.Numer NIP	9721258070

Rubryka 7 - Dane wspólników	
JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	*****
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	364917185
4.Numer KRS	0000627740
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****

9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRABOWSKI
2.Imiona	JACEK
3.Numer PESEL/REGON	72012907693
4.Numer KRS	*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	11 000,00 ZŁ
11.Wartość wkładu umówionego	11 717 703,21 ZŁ
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepieniężny?
	11 717 322,75 ZŁ TAK
2	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepieniężny?
	380,46 ZŁ TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KOMPLEMENTARIUSZ. W PRZYPADKU ISTNIENIA W SPÓŁCE WIĘKSZEJ ILOŚCI KOMPLEMENTARIUSZY, KAŻDY Z NICH MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	

Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS
	JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ***** 364917185 0000627740
Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	
Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury
	GRABOWSKA RENATA 75010206986 PROKURA SAMOISTNA
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH 2 43, 31, Z, TYNKOWANIE 3 43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ 4 43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH 5 43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE 6 68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMIESZKALNOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI 7 77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH 8 64, 19, Z, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE 9 64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2017 OD 16.10.2015 DO 31.12.2016
	2	26.07.2018 OD 26.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** OD 16.10.2015 DO 31.12.2016
	2	***** OD 26.01.2017 DO 31.12.2017

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 16.10.2015 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 26.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 26.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.12.2018 godz. 14:32:26

Numer KRS: 0000627740

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	11.07.2016	
Ostatni wpis	9	Data dokonania wpisu
30.07.2018		
Signatura akt	RDF/744053/18/635	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGION: 364917185, NIP: 9721265265
3.Firma, pod którą spółka działa	JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. OS. BOLESŁAWA CHROBREGO, nr PAW. 110, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-681, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@JACK-BUD.COM.PL
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	07.07.2016R.
2	30.09.2016R. REP. NR 1988/2016, NOTARIUSZ ANNA RUDZIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W OBORNIKACH- ZMIENIONO: §1, §2 I §6 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO JEJ TEKST JEDNOLITY.
3	28.06.2017, NR REPERTORIUM A NUMER 1717/2017, ANNA RUDZIAKOWICZ NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SKORZEWIE, ZMIANA § 11 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GRABOWSKI
	2.Imiona JACEK
	3.Numer PESEL/REGION 72012907693
	4.Numer KRS *****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 99 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4 950,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GRABOWSKI
	2. Imiona JACEK
	3. Numer PESEL/REGON 72012907693
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona *****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GRABOWSKA DOMAGALA
	2. Imiona MALWINA
	3. Numer PESEL/REGON 92041502821
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona *****

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GÓDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMIESZKALNOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2017	OD 11.07.2016 DO 31.12.2016
	2	30.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 11.07.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 11.07.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.12.2018 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Informacje o transakcji

Dane nadawcy JACK - BUD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA OŚ.
BOLESŁAWA CHROBREGO 110 60-681 POZNAŃ WIELKOPOLSKIE

Rachunek WN 11150010541210500394270000

Dane adresata Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a, 02-676, Warszawa

Rachunek MA 60101010100081362231000000

Tytuł transakcji wpis od odwołania do KIO (postępowanie nr SZW/SZP/71/2018)

Data wysłania 2018-12-13

Data księgowania 2018-12-13

Kwota transakcji 20 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

