



Znak Sprawy: ZP/3960/D/18

Poznań dnia: 2018-10-...⁰⁴...

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1,2,3,4
oraz unieważnieniu postępowania w części 5

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawę mebli biurowych wraz z montażem oraz foteli i krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie II piętra DS. Babilon

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i magazynowych stanowiących doposażenia do sal dydaktycznych Instytutu Socjologii Wydziału Nauk Społecznych

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 4: dostawa krzeseł i foteli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 5: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i krzeseł do Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie II piętra DS. Babilon

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań
za cenę **205 926,60 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 1

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium cena oferty Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość punktu w kryterium: „Termin realizacji zamówienia” Waga 20%	Gwarancja na meble/ Ilość punktów w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	Ocena techniczna (jakość wykonania złożonej prezentacji) Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	205 926,60	do 6 tygodni (20 pkt.)	60 m-cy (10 pkt)	Prezentacja w postaci zmontowanego łóżka z szufladą <u>została</u> złożona w terminie złożenia oferty 20 pkt. / 20 pkt. max 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	316 848,00	do 6 tygodni (20 pkt.)	60 m-cy (10 pkt)	Prezentacja w postaci zmontowanego łóżka z szufladą <u>nie została</u> złożona w terminie złożenia oferty	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty w części 1:

Oferta nr 1

**Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.09.2018 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta na część 1 musi być zabezpieczona wadium w wysokości: 5 000,00 . 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 18.08.2018 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.
- art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia gdyż Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą, wymaganej, zgodnie z rozdziałem III pkt. 12 SIWZ oraz rozdziałem VI pkt 2 pkt. 6 tabeli SIWZ, opisanej w rozdz. XIII pkt 2 pkt 4 tabeli SIWZ. Brak prezentacji w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą uniemożliwił Zamawiającego dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

u. Biel.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i magazynowych stanowiących wyposażenia do sal dydaktycznych Instytutu Sociologii Wydziału Nauk Społecznych

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **27 983,73 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 2

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium cena oferty Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość punktu w kryterium: „Termin realizacji zamówienia” Waga 20%	Gwarancja na meble/ Ilość punktów w kryterium gwarancja na meble Waga 20%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	27 983,73 60,00	do 4 tygodni (20 pkt.) 20,00	60 m-cy (20 pkt.) 20,00	 100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	46 984,77 35,74	do 4 tygodni (20 pkt.) 20,00	60 m-cy (20 pkt.) 20,00	 75,74

W toku postępowania odrzucone zostały oferty: 0 ofert
Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **44 990,94 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 3

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium cena oferty Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość punktu w kryterium: „Termin realizacji zamówienia” Waga 30%	Gwarancja na meble/ Ilość punktów w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań	44 990,94	do 4 tygodni (20 pkt)	60 m-cy (20 pkt)	

	(oferta nr 3)	60,00	30,00	10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	65 513,49 41,20	do 4 tygodni (20 pkt) 30,00	60 m-cy (20 pkt) 10,00	81,20

W toku postępowania odrzucone zostały oferty: 0 ofert
Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Część 4: dostawa krzeseł i foteli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

UNIKAT s.j. P. Kasprzak. K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **20 474,58 zł**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 4

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium cena oferty Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/Ilość punktu w kryterium: „Termin realizacji zamówienia” Waga 40%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak. K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	20 474,58 60,00	do 4 tygodni (20 pkt) 40,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	20 545,92 59,79	do 4 tygodni (20 pkt) 40,00	99,79
3	Mega System Zbigniew Dębski Ul. 10 Lutego 15 08-110 Siedlce (oferta nr 2)	18 245,82	do 4 tygodni (20 pkt)	Oferta Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Oferta wykonawcy wykluczonego zostaje uznana jako odrzucona na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę i odrzucił jego ofertę złożoną na część 4:

Oferta nr 2

Mega system Zbigniew Dębski
10 Lutego 15,
08-110 Siedlce

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu w części 4 na podstawie: art. 12 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w części 4 dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej miał wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 20.000,00 zł i złożyć informację banku, lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, zgodnie z warunkiem określonym w rozdziale V ust. 1 pkt 2a) SIWZ, wystawioną nie wcześniej niż 1 miesiąca przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca złożył wraz z ofertą zaświadczenie banku o wysokości posiadanych środków finansowych, które potwierdzało wysokość posiadanych środków finansowych według stanu na dzień 03.10.2017 r. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., pismem z dnia 21.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nieaktualnej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy zgodnie z warunkiem określonym w rozdziale V.1.2 a) SIWZ, wystawiona nie wcześniej niż 1 miesiąca przed upływem terminu składania ofert. .

Wykonawca w wyznaczonym terminie, dnia 26.09.2018 r. uzupełnił dokument, przedkładając jedną stronę wyciągu z rachunku bankowego z operacjami z dnia: 05.08.2018 r. – 09.08.2018 r. Z uzupełnionego dokumentu wynika, iż Wykonawca posiada zdolność finansową na dzień 09.08.2018 r. Informacja banku winna potwierdzać wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy wystawionej nie wcześniej niż 1 miesiąca przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdział VI ust. 4 pkt. 2 tabeli oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy ponownie do uzupełnienia informacji banku, gdyż wezwanie do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może być wystosowane tylko raz w przypadku tego samego dokumentu, co potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30.07.2013 r., KIO 1716/13.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie: art. 12 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

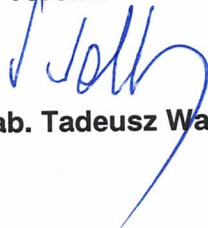
Część 5: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i krzeseł do Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 t.j.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) ustawy Prawo Zamówień publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty, przewyższa kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej oferty. Jediną ofertę złożyła firma Tronus, SA, ul. Ordona 2A, Warszawa w wysokości 36 575,28 zł. brutto, Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 14.430,00 zł. brutto.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Prorektor



prof. dr hab. Tadeusz Wallas