



Poznań, dnia 20 09.2018 roku

Znak sprawy: ZP/1738/U/2018

## POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, **usługę sprzątania Hali Sportowej i Kortów Tenisowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę:

złożyła firma:

**Impel Facility Services Sp. z o.o.**  
**ul. Ślężna 118**  
**53-111 Wrocław**  
**z ceną brutto 786.954,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium - jakość oferowanych środków czystości (40%)	RAZEM
1	Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp.z o.o. ul. N.M. Panny 5e 59-220 Legnica oraz SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9a 40-159 Katowice DGP PROVIDER Sp. z o.o. Aleja Niepodległości 775/2 81-805 Sopot oraz 7MG Sp. z o.o. ul. N.M. Panny 14 59-220 Legnica	773.798,41 zł	Oferta odrzucona na podstawie <u>art. 89 ust.1 pkt. 2</u>		
2	Klimat Sp. z o.o. ul. Poznańska 45 62-800 Kalisz	564.478,24 zł	Oferta odrzucona na podstawie <u>art. 89 ust.1 pkt. 4</u>		
3	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	786.954,00 zł	60,00	40,00	<u>100</u>
4	Amlux Sp. z o.o. Ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	1.120.377,70 zł	42,14	40,00	82,14
5	Konsorcjum: Zakłady Usługowe "EZT" S.A. ul. Modrzewiowa 7 41-219 Sosnowiec oraz EZT Serwis Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7 41-219 Sosnowiec	1.494.408,92 zł	31,60	37,78	69,38

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2

**Oferta nr 1 - Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp.z o.o., ul. N.M. Panny 5e, 59-220 Legnica oraz SEBAN Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice oraz DGP PROVIDER Sp. z o.o., Aleja Niepodległości 775/2, 81-805 Sopot oraz 7MG Sp. z o.o., ul. N.M. Panny 14, 59-220 Legnica** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego dokumentu zgodnie z pkt. 6.1.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. formularza cenowego – załącznika nr 2 do SIWZ, który uwzględnia stawkę netto za 1 m<sup>2</sup>/miesiąc sprzątnięcia pomieszczeń wewnątrz obiektów, wartość netto po przemnożeniu okresu zamówienia w miesiącach i powierzchni w m<sup>2</sup> oraz łączną wartość brutto zamówienia z podatkiem VAT.



**Oferta nr 2 - Klimat Sp. z o.o., ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz** podlega odrzuceniu na podstawie **art. 89 ust.1 pkt. 4** ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 1.029.510,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 564.478,24 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 564.478,24 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 31.08.2018 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 05.09.2018 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami:

- **brak wyliczeń wartości miesięcznej netto wskazanej w formularzu cenowym Wykonawcy, która winna jednoznacznie potwierdzać wykonanie zamówienia w kwocie wskazanej w ofercie,**
- **brak kosztów odzieży roboczej pracowników,**
- **brak wykazu maszyn i urządzeń przewidzianych do realizacji umowy wraz z miesięcznymi kwotami amortyzacji,**
- **brak wykazu środków czystości oraz miesięcznych kosztów środków chemicznych i eksploatacyjnych (tj. brak szczegółowego miesięcznego zużycia środków chemicznych do sprzątania, dezynfekujących, odświeżaczy powietrza, kostek zapachowych, artykułów sanitarno-higienicznych jak: papieru toaletowego ręczników papierowych, mydła w płynie) oraz brak dowodów zakupu środków chemicznych i eksploatacyjnych,**
- **brak szczegółowego miesięcznego zużycia worków na odpady komunalne i do odkurzaczy.**

Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających



warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

  
**PROREKTOR**

**Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska**